

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 10/2009  
13.2.2009

**Asia:** Kirjallinen varoitus

### **Päätös, johon haetaan oikaisua**

Yliopiston päätös 19.10.2007, jolla hallintosihteeri A:lle on annettu virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus, koska A ei ole noudattanut työaikoja eikä liukumia.

#### **Perusteet:**

Työajoista ja poikkeavista leimauksista on keskusteltu yhdessä A:n esimiesten kanssa 25.5.2007. Tuolloin todettiin, että A on tullut aamuisin työpaikalle kello 10.00 ja 12.00 välillä, vaikka aamuliukuma on 7.00-9.00. Hän on käyttänyt saapuessaan työpaikalle myös matka sisään -leimauksia. Lisäksi joukossa on matka sisään ja matka ulos -leimauksia, jolloin leimaukset ovat työaika-raportin perusteella tapahtuneet yhden minuutin sisällä. Keskusteluissa A:lle on selvitetty työaika ja oikeat leimaukset. A ei vedonnut tietämättömyyteen näistä asioista eikä pitänyt menettelyään moitittavana. Perusteena noudattamalleen työajalle A on maininnut lapsen hoitoon viemisen, pitkän työmatkan ja terveydentilansa. Esimies on kehottanut A:ta noudattamaan työaikoja.

A ei ole kehotuksesta huolimatta muuttanut käyttäytymistään. Keskustelussa 3.10.2007 A on todennut normaalin työajan noudattamisen olevan hänelle mahdotonta. Työajoista on pidetty 10.10.2007 kuulemistilaisuus, jossa A:ta on kuultu kellokorttileimauksista ajalla 1.8.2006-28.9.2007. Työaika-raportin mukaan A:n työaika on lisäksi ollut miinuksella lähes 18 tuntia sallitun viiden tunnin sijaista. A on perustellut poissaolojaan sairauksilla, hammaslääkäri-

käynneillä, terapiakäynneillä ja lapsen lääkärikäynneillä ja ilmoittanut olleensa siinä käsityksessä, ettei työaikakäytäntöä tarvitse muuttaa vielä kesällä vaan asiaan palataan syksyllä.

Yliopisto katsoo A:n laiminlyöntien olevan erittäin vakavia. Väsymys tai pitkä työmatka eivät ole perusteita matkaa sisään -leimauksille. Työaikaraporttien mukaan A on saapunut työpaikalle ajalla 1.8.2006-28.9.2007 liukumien puitteissa ainoastaan kaksi kertaa. Lisäksi hänellä on paljon yksittäisiä päiviä, joina A ei näyttäisi olleen työssä lainkaan. Työaikasaldo on 28.9.2007 ollut -17.55. A ei ole esittänyt jatkuvalla ja säännölliselle liukumien noudattamatta jättämiselle hyväksyttäviä perusteita.

A:n tulee toimittaa jokaisesta poissaolostaan selvitys ja sairauspoissaoloista lääkärin tai terveydenhoitajan antama todistus.

Mikäli aiemmat laiminlyönnit jatkuvat, yliopisto joutuu harkitsemaan A:n irtisanomista. Tilannetta tarkastellaan kolmen kuukauden kuluessa.

## Oikaisuvaatimus

Päätös kirjallisen varoituksen antamisesta A:lle on kumottava perusteettomana.

Päätöstä edeltänyt menettely on ollut epäoikeudenmukainen. Siinä ei tullut ilmi, että A on noudattanut vanhaa työaikakäytäntöä, joka alkoi hänen palatuaan äitiyslomalta vuonna 2004 ja perustui laitoksen silloisen johtajan B:n suulliseen lupaan. Johtaja B esitti A:lle, että tämä voisi tulla aamuisin myöhemmin töihin, koska hänellä oli pieni lapsi. A on 25.5.2007 käydyssä keskustelussa ehdottanut, että hänelle sopivin työaika olisi kello 10.00-18.00. Neuvottelun lopuksi todettiin, että asiaan palataan syksyllä. A kutsuttiin 3.10.2007 pidettyyn keskustelutilaisuuteen, jossa häntä syytettiin ja uhattiin irtisanomisella. A ei ole saanut kuulemistilaisuudesta 10.10.2007 laadittua pöytäkirjaa vaikka hän ja luottamusmies ovat tiedustelleet sitä useaan kertaan. Näin ollen varoitus perustuu työnantajan yksipuoliseen päätöksentekoon ja loukkaa työntekijän oikeutta puolustautua ja on hallintolain vastainen.

Varoituksessa mainittu vaatimus jokaisen poissaolon todistamisesta loukkaa virkamiehen tasa-arvoisen kohtelun vaatimusta. Lausuma tilanteen tarkastelusta uudelleen kolmen kuukauden kuluessa jää A:lle epäselväksi.

**Vastine:** Yliopisto on antanut vastineen, jonka mukaan yliopistossa / yksityisoikeuden laitoksella noudatetaan liukuvaa työaikaa. Työntekijä on velvollinen olemaan työpaikalla työnantajan käytettävissä vähintään kello 9.00-14.45. A ei ole 25.5.-28.9.2007 saapunut yhtenäkin päivänä työpaikalleen liukuman puitteissa, vaan hän on pääasiassa saapunut työpaikalleen vasta kello 11.00-12.00. Työaikaseurantaraportin tietojen mukaan A on ajalla 1.8.2006-28.9.2007 saapunut liukuman puitteissa työpaikalleen ainoastaan neljä kertaa. A:lla ei ole ollut esimiehen lupaa jatkuviin ja säännöllisiin työaikojen ja liukumien noudattamatta jättämiseen. Vastineen liitteenä on B:n muistio A:n kanssa käydyistä keskusteluista. A:lle on kerrottu asiasta keskustelussa

3.10.2007. Häntä on myös 25.5.2007 kehoitettu saapumaan työpaikalle ajoissa. Velvollisuus noudattaa työaikoja ja liukumia ei siten ole jäänyt A:lle epäselväksi. A:lla on ollut käytettävissään kuulemistilaisuudessa 10.10.2007 laadittu pöytäkirja. Se on lähetetty luottamusmiehelle, joka on häneltä saadun tiedon mukaan toimittanut pöytäkirjan A:lle.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevaa osittaista selvitystä puuttuvista leimauksista ei ole ollut käytettävissä varoituspäätöstä tehtäessä mutta selvitys ei yliopiston käsityksen mukaan muuta tilannetta työaikojen laiminlyönnin osalta. Matka sisään -leimausten osalta A:lle on maksettu palkkaa kello 8.00 lähtien. A:n selvityksen mukaan leimausten perusteena on ollut väsymyksestä ja pitkästä työmatkasta johtunut myöhäinen työhöntulo. Nämä eivät ole syitä, jotka oikeuttaisivat matka sisään -leimaukseen. A:n työtehtävät edellyttävät läsnäoloa laitoksella virka-aikana.

Työnantajalla on virkamiesasetuksen 22 §:n nojalla oikeus vaatia lääkärintodistus myös alle kolmen päivän poissaoloista. Menettely ei loukkaa virkamiehen tasa-arvoisen kohtelun vaatimusta. Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevista lääkärintodistuksista ei ollut tietoa varoituspäätöstä tehtäessä, vaan yliopisto on saanut ne tiedokseen vasta tammikuussa 2008.

### **Vastaselitys:**

A on antanut vastaselityksen.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### ***Perustelut***

##### *Sovellettavat säännökset*

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käytäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

##### *Asiassa esitetty selvitys ja oikeudellinen arvio*

Yliopisto on vastineessaan ilmoittanut lähettäneensä kuulemistilaisuuden 10.10.2007 pöytäkirjan luottamusmiehelle, joka puolestaan on kertonut toimittaneensa sen A:lle. Selvitystä siitä, ettei näin olisi toimittu, ei ole enää A:n taholta esitetty.

Hallintosihteeri A on ajalla 1.8.2006-28.9.2007 saapunut työpaikalleen sallitun työaikaliukuman (7.00-9.00) puitteissa ainoastaan neljä kertaa eikä ker-

taakaan ajalla 25.5.-28.9.2007. A on ilman hyväksyttävää syytä käyttänyt leimausta matka sisään. A:lla on myös ollut selvittämättömiä työpoissaoloja. A:lle on huomautettu työaikojen noudattamisesta keskusteluissa 25.5.2007 ja 3.10.2007 mutta hän ei ole muuttanut käyttäytymistään. A:lla ei ole ollut väittämänsä mukaista lupaa olla noudattamatta säädettyä työaikaa ja hänen työtehtävänsä vaativat läsnäoloa virka-aikana. A:n esittämät syyt eli lapsen viedä päivähoidon, väsymys ja pitkä työmatka eivät ole perusteita, jotka vaivauttaisivat työaikamääräysten noudattamisesta.

A on jättämällä noudattamatta työaikamääräyksiä käyttäytynyt virkavelvollisuksiensa vastaisesti. Hän ei ole huomautuksista huolimatta muuttanut käyttäytymistään. Yliopistolla on siten ollut perusteet antaa A:lle virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

### ***Päätös***

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### ***Sovelletut oikeusohjeet***

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

### ***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, A. Nieminen, Äijälä, Isomäki, M. Nieminen, Komulainen ja Sipiläinen.