

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 59/2010  
17.9.2010

**Asia** Virkasuhteen irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

**Oikaisuvaatimuksen tekijä**

A, vanhempi konstaapeli

**Virasto** Poliisilaitos

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Poliisilaitos on päätöksellään 18.12.2009 irtisanonut A:n vanhemman konstaapelin virasta kolmen kuukauden irtisanomisajan kuluttua ja pidättänyt hänet virantoimituksesta välittömästi irtisanomisajaksi.

Päätöksen perustelujen mukaan A:lle on 11.11.2009 annettu kymmenen päiväsakon rangaistusvaatimus näpistyksestä, jota A ei ole kiistänyt. A on anastanut Helsingissä eräästä tavaratalosta kolmet korvakorut, yhteisarvoltaan 76,95 euroa, laittamalla yhdet korvakorut korviinsa ja kahdet muut taskuunsa. Korvakorut on kiinnioton yhteydessä saatu myyntikuntoisina takaisin.

A:n työtehtäviin kuuluvat liikenteenvalvontatehtävät ja poliisilaitoksen soitokunnan muusikon tehtävät. Ottaen huomioon A:n aseman ja tehtävät poliisimiehenä sekä teon laatu, poliisilaitos on katsonut, että rangaistusvaatimuksesta ilmenevää A:n menettelyä on pidettävä sellaisenaan valtion virkamieslain 25 §:n tarkoittamana erityisen painavana syynä, mikä oikeuttaa poliisilaitoksen irtisanomaan A:n poliisilaitoksen vanhemman konstaapelin virasta. Teko on ollut sen laatuinen, että se on ollut omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon.

## Oikaisuvaatimus

Poliisilaitoksen päätös on kumottava.

Irtisanominen on kohtuuton seuraamus suhteessa A:n tekoon. Hänen toimenkuvansa poliisilaitoksen työntekijänä oli Poliisisoittokunnan huilistina toimiminen ja toimistotehtävät liikenteen automaattivalvonnan yksikössä. A ei ole soveltumaton näihin tehtäviin.

A on soittanut poliisisoittokunnan muusikkona vuodesta 2001. Hänen työllistymismahdollisuutensa muusikkona ovat heikot. Hänen työyhteisönsä muusikot ovat osoittaneet lojaaliutta asian tultua ilmi ja monet työtoverit ovat ilmaisseet, että hänen tekonsa ei vaikuttaisi yhteistyöhön työsuhteen mahdollisesti jatkuessa. Lisäksi kapellimestari B on antanut suosituksen, jossa A:n työpanosta pidetään soittokunnalle merkittävänä.

Poliisilaitoksen päätös on myös yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Soittokunnassa on kaksi henkilöä, joista toisella on rangaistus rattijuopumuksesta ja toisella pahoinpitelystä ja he ovat saaneet jatkaa työssään. Vaikka poliisilaitoksen linja omaisuusrikosten suhteen on ankarampi teon tahallisuusteen johdosta, ei A näpistysrikoksella ole vaarantanut muita henkilöitä kuin itseään. Näpistys on tapahtunut työajan ulkopuolella. A on toiminut asiassa myös vilpittömästi ja kertonut asiasta välittömästi seuraavana aamuna esimiehelleen.

## Asian käsittely ja selvittäminen

Poliisilaitos on antanut vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN RATKAISU

### Perustelut

#### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäytävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Poliisilain 9 c §:n mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässään käyttäytävä siten, ettei hänen käyttäytymisensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon. Arvioitaessa poliisimiehen käyttäytymistä otetaan huomioon myös hänen asemansa ja tehtävänsä poliisihallinnossa.

Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisen turvallisuuden.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomainen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Tällaisena syynä ei voida pitää ainakaan virkamiehen sairautta, vikaa tai vammaa, paitsi jos siitä on ollut seurauksena virkamiehen työkyvyn olennainen ja pysyvä heikentyminen ja virkamiehellä on sen perusteella oikeus työkyvyttömyyseläkkeeseen.

#### *Asiassa saatu selvitys*

A on 11.11.2009 on anastanut Helsingissä eräästä tavaratalosta kolmet korvakorut, yhteisarvoltaan 76,95 euroa, laittamalla yhdet korvakorut korviinsa ja kahdet muut taskuunsa. Hän on saanut teostaan kymmenen päiväsakon rangaistusvaatimus näpistyksestä. A ei ole vastustanut rangaistusvaatimusta.

Poliisilaitoksen vastineeseen oheistetun *poliisioittokunnan kapellimestarin B:n 14.12.2009 päivätyin, allekirjoittamattoman suosituksen* mukaan A on yli seitsemän vuoden aikana osoittanut soittajan työssään moitteetonta käytöstä, vahvaa sitoutumista ja taiteellista kunnianhimoa. Hänen panoksensa soitto-kunnalle on ollut merkittävä ja tarpeellinen.

#### *Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset*

Virkamieslautakunta toteaa, että irtisanomisperusteen olemassaoloa arvioitaessa on otettava huomioon valtion palveluksessa olevien virkamiesten toisistaan poikkeaviin tehtäviin kohdistuvat erilaiset vaatimukset. Poliisimiehen on myös yksityiselämässään käyttäydyttävä niin, ettei hänen käyttäytymisensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon.

Asiassa on riidatonta, että A on syyllistynyt 11.11.2009 näpistykseen anastamalla Helsingissä eräästä tavaratalosta kolmet korvakorut, yhteisarvoltaan 76,95 euroa, laittamalla yhdet korvakorut korviinsa ja kahdet muut taskuunsa ja että A on saanut teostaan kymmenen päiväsakon rangaistusvaatimuksen.

Poliisimiehen syyllistymistä anastusrikokseen on lähtökohtaisesti pidettävä moitittavana tekona. Ottaen huomioon poliisilain 9 c § myöskään sitä, että teko oli tapahtunut A:n vapaa-ajalla ei ole pidettävä asiaa lieventävänä seikkana. Kuitenkin tässä tapauksessa A:n teko on ollut luonteeltaan vähäinen näpistys, eikä kyse saadun selvityksen mukaan ole ollut suunnitelmallisesta teosta. A:n tekoa onkin tarkasteltava enemmänkin yksittäisenä satunnaisena tapahtumana kuin käytöksenä, joka heikentäisi yleisön tuntemaa luottamusta koko poliisilaitokseen.

Asiassa ei siten ole ilmennyt, että poliisilaitoksen arvo olisi A:n teon johdosta merkittävästi kärsinyt tai että A olisi menettänyt viranhoitoaan kohtaan tunnetun yleisen luottamuksen. Kun hallinnon suhteellisuusperiaate edellyttää, että virkamieheen kohdistettavan seuraamuksen on oltava oikeassa suhteessa hänen moitittavaan käyttäytymiseensä, on irtisanominen näissä olosuhteissa liian ankara seuraamus. Edellä sanottuun nähden ja ottaen lisäksi huomioon A:n yli seitsemän vuoden nuhteettoman virkauran, virkamieslautakunta koko-

naisarviointina katsoo, ettei poliisilaitoksella ole ollut erityisen painavaa syytä A:n irtisanomiseen. Asian näin päättyessä poliisilaitoksella ei myöskään ole ollut laillista perustetta pidättää A:ta virantoimituksesta.

## **Päätös**

Virkamieslautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa poliisilaitoksen päätöksen sekä irtisanomisen että virantoimituksesta pidättämisen osalta.

## **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § 2 mom, 25 § 1 mom ja 2 mom ja  
40 § 2 mom 4 kohta  
Poliisilaki 9 c §  
Hallintolaki 6 §

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Äijälä, A. Nieminen, M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsenet Strömberg ja Tarnanen.