

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 86/2009  
20.11.2009

**Asia:** Kirjallinen varoitus

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Maakunta-arkiston johtajan päätös 20.10.2008, jolla toimistosihteeri A:lle on annettu virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

Varoituksen perusteet

A on käyttäytynyt epäasiallisesti maakunta-arkiston johtajaa kohtaan.

**Oikaisuvaatimus:**

A:lle annettu kirjallinen varoitus on kumottava.

A kiistää missään vaiheessa käyttäytyneensä asiattomasti esimiestään eli maakunta-arkiston johtajaa kohtaan. A oli helmikuussa 2008 pidetyssä kahdenkeskisessä palaverissa tiedustellut johtajalta, katsooko tämä olevansa työkykyinen. Syynä tiedusteluun oli ollut johtajan työskentely työpaikalla lääkärin hänelle määräämän sairasloman aikana. A ei tarkoittanut kysymystä millään tavalla loukkaavasti. Hän kiistää myös olleensa millään tavalla asiaton kuulemistilaisuudessa.

Nyt kyseessä oleva teko on kokonaisuudessaan ollut vähäinen. Lisäksi osa tapahtumista, joiden perusteella varoitus on annettu, ovat tapahtuneet jo helmikuussa 2008. A on saanut ilmoituksen kirjallisen varoituksen antamisesta vasta 9.7.2008, mitä ei voida pitää kohtuullisena aikana ja varoitus on siten annettu liian myöhään.

Varoitus liittyy tulehtuneeseen tilanteeseen työpaikalla.

**Vastine:**

A on käyttäytynyt 30.6.2008 ylitarkastaja, työsuojeluvaltuutettu B:n ja ylitarkastaja C:n läsnä ollessa epäasiallisesti maakunta-arkiston johtajaa kohtaan. Tapahtumien kulku ilmenee kirjallista varoitusta koskevasta ilmoituksesta. A väitti todistajien läsnä ollessa maakunta-arkiston johtajan olevan työkyvytön. A:lla ei voi olla tietoa maakunta-arkiston johtajan sairaslomista tai siitä, kuka ne on määrännyt. Maakunta-arkiston johtajan terveydentila tai sen arviointi ei kuulu millään tavoin A:lle.

A:n käytös maakunta-arkiston johtajaa kohtaan on ollut jo aiemmin epäasiallista. Koska A käyttäytyi 30.6.2008 pidetyssä kuulemistilaisuudessa epäasiallisesti myös ylitarkastaja C:tä kohtaan, joka 1.5. - 31.7.2008 toimi maakunta-arkiston johtajan sijaisena, ei maakunta-arkiston johtaja voinut antaa hänelle varoitusta ennen kuin ylitarkastaja E oli palannut töihin, koska kirjallinen varoitus tulee antaa kahden todistajan läsnä ollessa. Maakunta-arkiston johtajan ja toimistosihteeri A:n lomien vuoksi kirjallinen varoitus voitiin antaa vasta 20.10.2008.

**Vastaselitys:**

A katsoo, ettei maakunta-arkiston johtajan antamassa vastineessa esitetty tapahtumankulku pidä paikkaansa. Maakunta-arkiston johtaja oli itse kertonut sairaslomastaan henkilökunnalle 28.1.2008 pidetyssä palaverissa. A kiistää muutenkaan käyttäytyneensä epäasiallisesti maakunta-arkiston johtajaa kohtaan.

A:lla on takanaan pitkä ja kunniakas virkamiesura, eikä väitetyjä käytösongelmia ole esiintynyt aikaisempien maakunta-arkiston johtajien kanssa. On selvää, että maakunta-arkiston johtaja ei kykene objektiivisesti arvioimaan A:n käytöstä, taikka hänen työtään ja nyt annettu varoitus on seurausta ainoastaan tulehtuneista väleistä.

A:n asiamies on ollut myös henkilökohtaisesti paikalla käytäessä neuvotteluja työpaikalla vallitsevasta tilanteesta ja näissä neuvotteluissa maakunta-arkiston johtaja toi toistuvasti esiin sen, että hänen käytöksessään ei missään vaiheessa ole ollut mitään moitittavaa, vaan kaikki ongelmat johtuvat vain ja ainoastaan A:sta. Yleisen elämäkokemuksen perusteella voidaan todeta, että kahden henkilön tulehtuneissa väleissä ei voi olla kyse vain toisen moitittavasta toiminnasta, vaan syytä yleensä löytyy molemmista.

Maakunta-arkiston johtajan antamaa selvitystä siitä, miksi A:lle on annettu varoitus vasta noin neljä kuukautta tapahtumien jälkeen, ei voida pitää riittävänä.

**Virkamieslautakunnan ratkaisu****Perustelut**Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on valtion virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

### Esitetty selvitys

Maakunta-arkiston johtajan 9.7.2008 päiväämässä kirjallista varoitusta koskevassa ilmoituksessa, jolla A:lle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi asiassa, on todettu tapahtumien kulusta seuraavaa:

A:ta kuultiin epäasiallisesta käyttäytymisestä ylitarkastaja C:tä kohtaan 30.6.2008. Kuulemistilaisuuteen osallistuivat A:n ja maakunta-arkiston johtajan lisäksi ylitarkastaja C sekä työsuojeluvaltuutettu, ylitarkastaja B. Myöhemmin tilaisuuteen osallistui myös toimistosihteeri D. A:n käyttäytyminen maakunta-arkiston johtajaa kohtaan tilaisuudessa oli erittäin epäasiallista. A huusi maakunta-arkiston johtajalle ja esitti häntä kohtaan henkilökohtaisia syytteitä. A totesi muun muassa maakunta-arkiston johtajan olevan työkyvytön, ja ettei tiedä, kuinka monta äitiä maakunta-arkiston johtajalla on. Lisäksi A väitti maakunta-arkiston johtajan savustavan häntä ulos ja totesi, että fuskaaminen maakunta-arkistossa jatkuu. A totesi, ettei hänen tarvitse kertoa maakunta-arkiston johtajalle mitään saman aamun tapahtumista ylitarkastaja C:n kanssa.

A on kiistänyt käyttäytyneensä millään tavoin epäasiallisesti kyseisessä tilaisuudessa ja on kiistänyt myös maakunta-arkiston johtajan esittämän tapahtumainkulun.

### Oikeudellinen arviointi

Maakunta-arkiston johtajan esittämän selvityksen mukaan A on 30.6.2008 pidetyssä kuulemistilaisuudessa käyttäytynyt epäasiallisesti häntä kohtaan. Maakunta-arkiston johtaja on ryhtynyt valmistelemaan varoituksen antamista 9.7.2008 toimittamalla A:lle asiaa koskevan ilmoituksen, jolla A:lle on varattu tilaisuus tulla asiassa kuulluksi. Maakunta-arkiston johtaja on siten ryhtynyt toimenpiteisiin varoituksen antamiseksi kohtuullisessa ajassa siitä, kun varoituksen peruste on tullut hänen tietoonsa. Näin ollen sillä seikalla, että kirjallinen varoitus on vuosilomista johtuen annettu vasta 20.10.2008, ei ole merkitystä asiassa.

Maakunta-arkiston johtajan esittämän selvityksen mukaan A on käyttäytynyt häntä kohtaan epäasiallisesti edellä kuvatulla tavalla muun muassa huutamalla ja väittämällä hänen olevan työkyvytön. A on kuitenkin itse kiistänyt tapahtuman kuvauksen ja sen, että hän olisi millään tavalla käyttäytynyt tilanteessa epäasiallisesti. Kun A:n käyttäytymisestä ei ole maakunta-arkiston johtajan ja A:n vastakkaisten käsitysten lisäksi esitetty muuta selvitystä, ei A:n virkavelvollisuuksien vastaisesta toiminnasta ole esitetty riittävää selvitystä. Näin ollen perusteita kirjallisen varoituksen antamiselle ei ole.

## **Päätös**

Virkamieslautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa Maakunta-arkiston johtajan 20.10.2008 tekemän päätöksen.

## **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

## **Muutoksenhaku**

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja Heikki Jukarainen

Esittelijä Elina Ranz

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen ja jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki, Komulainen, M. Nieminen ja Sipiläinen sekä varajäsen Kerkelä.