

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 53/2010  
27.8.2010

**Asia** Kirjallinen varoitus

**Oikaisuvaatimuksen tekijä**

A, vanhempi konstaapeli

**Virasto** Poliisilaitos,

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Poliisilaitoksen osasto on 17.12.2009 antanut vanhempi konstaapeli A:lle kirjallisen varoituksen.

Päätöksen perusteet

Poliisimiehen on käytäydyttävä sekä virassaan että yksityiselämässään siten, ettei hänen käyttäytymisensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitamiseen.

A on ollut 13.11.2009 vapaa-ajallaan voimakkaasti päihtyneenä ja riidellyt puolisonsa kanssa. A:n puolison hätäkeskukselle tekemän ilmoituksen mukaan A on riidan päätteeksi uhannut sanallisesti puolisoaan tappamisella.

A on tapahtuneen johdosta ollut epäiltynä 13.11.2009 tehdystä rikoksesta asianimikkeellä laiton uhkaus. Tutkinnanjohtajana toiminut kihlakunnansyyttä-

jä on tehnyt poliisirikosasiassa esitutkinnan lopettamispäätöksen, koska kyseessä on asianomistajarikos eikä A:n puoliso ole esittänyt asiassa rangaistusvaatimusta.

## Oikaisuvaatimus

A:lle annettua kirjallista varoitusta koskeva päätös on kumottava virkamieslain vastaisena.

Varoitus on kohtuuton seuraamus tapahtuneeseen nähden. Tapahtunut asia ei vaaranna poliisin luottamusta.

A:n riitely puolisonsa kanssa on yksityinen asia. Riitely ei ole tapahtunut yleisellä paikalla eikä näin ollen ole myöskään yleisessä tiedossa. Sanailu, joka tilanteessa on tapahtunut, on ollut puolisoiden riitatilanteessa käytettyä, äkkipikaistuksissaan sanottua, jolla ei varsinaisesti ole tarkoitettu mitään konkreettista. A ei ole tilanteessa uhannut puolisoaan millään esineellä ja on sanailun jälkeen lähtenyt pois tilanteesta.

Tilanteen jälkeen A informoi tapahtuneesta välittömästi yksikön päällikköä. A:n poliisiura on ollut nuhteeton eikä aikaisempia vastaavia tapauksia ole hänen yksityiselämässään ollut. Tapauksen jälkeen A oli oma-aloitteisesti vuosilomalla, jotta asia saadaan selvitettyä.

## Asian käsittely ja selvittäminen

**Poliisilaitoksen tulosityksikkö** on antanut vastineen, jossa on todettu muun ohessa seuraavaa:

A:lla on työpaikallaan liikkuvassa poliisissa pääsy asekaapille. Poliisilaitos ryhtyi heti tapahtuman jälkeen samana iltana välittömiin toimenpiteisiin, jotta A:n henkilökohtainen virka-ase sekä asekaapin avain saatiin pois hänen saataviltaan.

A:n käyttäytyminen on ollut omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitamiseen, koska A:n virkatehtäviin kuuluu myös lähimmän partion periaatteella hoitaa vastaaventyypisiä hälytystehtäviä. Tilanne saattaa heikentää A:n uskottavuutta hoitaa vastaavia hälytystehtäviä virkatehtävissään.

Poliisimieheltä voidaan ja tulee vaatia, että hän ei erimielisyystilanteissa edes päihtyneenä käyttäydy siten miten A on käyttäytynyt. Pelkkä päihtymyskin saattaa olla omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitamiseen.

**A** on antanut vastaselityksen, jossa on muun ohessa todettu seuraavaa:

Tilanteen aikana A ei kohdistanut minkäänlaista fyysistä uhkaa kehenkään perheenjäseneseen ja lähti tilanteesta pois jättäen myös kotiavaimensa kotiin

vaimolleen, jotta perhe ei kokisi oloaan uhatuksi yöllä. Poliisipartio ei käynyt tapahtuman johdosta A:n kotona vaan oli puhelinyhteydessä A:n vaimoon.

Kuten A:n vaimokin on todennut, A ei ole avioliiton aikana ollut väkivaltainen eikä arvaamaton. A:n vaimo soitti A:n lähdettyä hätäkeskukseen, koska oli huolissaan A:sta ja siitä, miten A selviää, koska tämä oli päihtynyt. Syy soitolle oli kysyä neuvoa tilanteeseen eikä se, että A:n vaimo olisi kokenut olonsa uhatuksi. A:n vaimo olisi soittanut jollekin A:n työkavereista, jos hänellä olisi ollut puhelinnumero.

## Virkamieslautakunnan ratkaisu

### Perustelut

#### Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäytävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Poliisilain 9 c §:n mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässään käyttäytävä siten, ettei hänen käyttäytymisensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon. Arvioitaessa poliisimiehen käyttäytymistä otetaan huomioon myös hänen asemansa ja tehtävänsä poliisihallinnossa.

Valtion virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

#### Asiassa esitetty selvitys

A:n pääasiallinen virkatehtävä on liikenteen valvonta sekä muut poliisin tehtäväalaan kuuluvat tehtävät. A:n virkatehtäviin kuuluu myös lähimmän partion periaatteella hoitaa vastaaventyypisiä hälytystehtäviä kuin mistä A:lle annetun varoituksen perusteena olevissa tapahtumissa on ollut kysymys. Työssään A:lla on käytössään virka-ase sekä pääsy poliisilaitoksen asekaapille.

A on illalla 13.11.2009 saapunut kotiinsa voimakkaasti päihtyneenä, minkä seurauksena hän on ajautunut sanaharkkaan puolisonsa kanssa. Puolison kuulustelukertomuksen mukaan A on tässä yhteydessä sanonut puolisolleen, että häntä haluttaisi hakea haulikko ja ampua puolionsa. A on heti tämän jälkeen poistunut kotoaan heitettyään sitä ennen kotiavaimensa eteisen lattialle. Puolison laatimien kirjallisten selvitysten mukaan riita puolisoiden välillä on ollut ainoastaan suusanallinen. Riidan aikana paikalla olivat myös perheen lapset.

A:n puoliso on A:n poistuttua soittanut hätäkeskukseen. Hätäkeskukseen tehdyn ilmoituksen jälkeen kenttäjohtaja on soittanut A:n puolisolle ja A:n puoliso on tuolloin vahvistanut kenttäjohtajalle A:n uhanneen tappamisella. Jälkikäteen annettujen selvitysten mukaan puoliso soitti hätäkeskukseen vain siksi, että halusi kysyä neuvoa, kuinka menetellä tilanteessa, ja olisi hätäkeskuksen

asemesta kysynyt neuvoa A:n työkavereilta, jos hänellä olisi ollut heidän puhelinnumerojaan.

### Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Poliisilain 9 c §:ssä poliisimiehille säädetty erityinen käyttäytymisvelvoite koskee myös poliisimiehen käyttäytymistä vapaa-ajalla yksityiselämässään. Poliisimiehen käyttäytyminen voi olla tämän velvoitteen vastaista, vaikka kyse ei olisi rikoksesta.

Virkamieslautakunta katsoo, että poliisimiehen käyttäytymiselle kotonaan vain perheenjäsentensä läsnä ollessa ei sinänsä voida asettaa yhtä tiukkoja vaatimuksia kuin poliisimiehen käyttäytymiselle yksityiselämässään julkisella paikalla tai perheen ulkopuolisten henkilöiden läsnä ollessa. Poliisimiehen käyttäytyminen myös kotonaan vain perheenjäsentensä läsnä ollessa voi kuitenkin olla joissakin tilanteissa omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitamiseen silloinkin, kun moitittava käyttäytyminen ei tule julkiseen tietoon.

Arvioitaessa virkamiesoikeudellisesti A:n käyttäytymisen moitittavuutta ei ole merkitystä sillä, että kihlakunnansyyttäjä on tutkinnanjohtajana tehnyt asiassa päätöksen esitutkinnan lopettamisesta, koska laiton uhkaus, johon A:n on epäilty syyllistyneen, on niin sanottu asianomistajarikos eikä asianomistajana oleva A:n puoliso ole esittänyt asiassa rangaistusvaatimusta.

A:n ja hänen puolisonsa riita ei ole tapahtunut julkisella paikalla eikä tilanteessa ole ollut läsnä muita kuin A:n perheenjäseniä. Asiakirjoista ei myöskään käy ilmi, että tilanteeseen olisi liittynyt muuta kuin sanallista uhkaa fyysisen väkivallan käytöstä. Kun A:n puoliso on kuitenkin pelästynyt A:n riidan yhteydessä esittämään uhkausta haulikon hakemisesta ja tappamisesta siinä määrin, että on soittanut hätäkeskukseen, ja on vielä kenttäjohtajan hänelle tämän jälkeen soittaessa vahvistanut A:n uhanneen tappamisella, A:n on katsottava uhkauksen esittäessään toimineen vastoin poliisille yksityiselämässään kuuluvaa käyttäytymisvelvoitetta. A:n käyttäytymisen on katsottava olleen omiaan vaarantamaan luottamusta A:n työtehtäviin lähimmän partion periaatteella kuuluvien, riitatilanteista johtuvien hälytystehtävien asianmukaiseen hoitoon. Kirjallisen varoituksen antamiseen A:lle on siten ollut virkamieslain 24 §:n tarkoittama peruste eikä kirjallista varoitusta ole pidettävä kohtuuttomana seuraamuksena A:n moitittavasta käyttäytymisestä yksityiselämässä.

### **Päätös**

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § 2 mom. ja 24 §  
Poliisilaki 9 c §

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Pia Repo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Paanetoja, Äijälä, Isomäki, M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsenet Sahla, Kerkelä ja Tarnanen.