

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 4/2006
13.1.2006

Asia: Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Työvoimatoimisto on 4.2.2005 tekemällään päätöksellä antanut työvoimaneuvoja X:lle virkamieslain 24 §:n mukaisen kirjallisen varoituksen virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaisten velvollisuuksien laiminlyönnin johdosta.

Perusteet:

X:n työaikojen noudattamisessa ja työskentelytavoissa esiintyviä ongelmia on seurattu työvoimatoimistossa 21.4.2004 alkaen työryhmässä. X:lle on tuotu kokouksissa esille niitä ongelmatilanteita, joihin hänen tulisi kiinnittää huomiota. X on voinut antaa kokouksissa oman vastineensa. Kokouksissa on myös sovittu siitä, miten X jatkossa tilanteet korjaa. Tästä huolimatta X ei ole työtoiminnassaan noudattanut sovittuja ohjeita ja määräyksiä eikä sovittuun lopputulokseen ole päästy.

Oikaisuvaatimus

X:lle annettu kirjallinen varoitus on kumottava.

Vaatimuksen perusteet:

X myöntää, ettei ole kaikilta osin täysin noudattanut työnantajan antamia työajanvalvontamääräyksiä. X on kuitenkin korjannut työaikaa koskevat asiat määräysten mukaisiksi.

Palaverissa 17.1.2005 esille nostetun 27.-29.12.2004 lounastaukojen jouston noudattamatta jättämisen osalta X toteaa, ettei esimies selkeästi todennut kyseessä olleen 17.12.2004 palaverissa sovitun mukainen jousto lounastaukojen pitämisessä silloin, kun opastuksen henkilökuntaa on poissa. X on pitänyt tunnin lounastauon varmistuttuaan, ettei häntä sijaistavalla henkilöllä ollut muita työtehtäviä ja ettei aulaissa ollut odottavia asiakkaita.

X ei ole laiminlyönyt työtehtäviään. Pieniä viivytyksiä on runsaan työmäärän vuoksi tapahtunut mutta niistä ei ole aiheutunut vahinkoa. Muistiossa mainitut tehtävät ovat olleet työn alla.

Kokouksessa 17.1.2005 ilmi tulleen asiakastietojen tallentamisen osalta X:n oli tarkoitus tallentaa tiedot 11.1.2005 eli ennen 19.1.2005 infoa ja hän olisi vielä ehtinyt sen tehdä 12.1.2005 ennen 17.1.2005 seurantalaveria, ellei tehtäviä olisi otettu häneltä pois.

Palaverista 22.11.2004 myöhästymisten syynä on ollut inhimillinen erehdys.

Työtehtävien hoitamiseen on vaikuttanut myös se, että hän on joutunut edellisen työparinsa taholta työpaikkakiusaamisen kohteeksi.

X on vuodesta 1982 lukien hoitanut työtehtävänsä tunnollisesti. Työaikaan liittyvät laiminlyönnit liittyivät perhesyihin, jotka X on selittänyt työnantajalle.

Vastine

Työvoimatoimisto on antanut vastineen, jonka mukaan X:n työaikojen noudattamisessa ja työtavoissa on jo vuosien ajan esiintynyt ongelmia. Koska erilliset neuvottelut ja keskustelut eivät johtaneet toivottuun tulokseen, perustettiin 21.4.2004 ryhmä käsittelemään asiaa. X:lle on ensimmäisestä kokouksesta lähtien tehty selväksi ryhmän tarkoitus ja hän on aina ennakkoon saanut tiedot asioista, joista hänen kanssaan tullaan keskustelemaan ja mitä asioita hänen työskentelyssään tullaan seuraamaan. Työpaikkakiusaamisasiaa on selvitelty erikseen kahdessa kokouksessa. Asia on loppuun käsitelty eikä käsitteily ole antanut aihetta jatkotoimenpiteisiin.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan hänen työtehtäviensä hoidosta pidetyt palaverit ovat saaneet alkunsa Y:n osin aiheettomistakin syytöksistä. Xn työskentelyyn vaikutti myös hänen perhetilanteensa. X ja Y olivat työpari mutta palavereissa tarkasteltiin vain X:n virheitä. X on käsittääkseen hoitanut asiakkaiden asiat parhaalla mahdollisella tavalla sekä lakien ja asetusten mukaisesti vaikka hänen ja Y:n työskentelytavat olivat erilaiset. Käytyjen neuvottelujen henki ei ole ollut rakentava vaan syyttävä. Esimies on tuonut esimerkiksi ilmi, ettei X ole palannut ruokatunnilta sovittuna aikana. Tämä on johtunut siitä, että X ei asiakastapaamisen venymisen vuoksi ole voinut lähteä

ruokatunnille ajoissa, joten myös palaaminen on saattanut venyä yli sovitun takaisin tuloajan. Työnohjaus on ainoa tuki, jota X on ryhmältä saanut ja jonka hän on myös ottanut vapaaehtoisesti vastaan.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Asiassa esitetty selvitys

X on oikaisuvaatimukseensa ja työvoimatoimisto vastineeseensa liittänyt X:n työajoissa ja työskentelyssä esiintyneiden ongelmien käsittely- ja seurantakousten muistiot liitteineen. Vastineeseen on liitetty myös X:lle annetut määräykset saapua mainittuihin kokouksiin. Määräyksistä käy ilmi myös, mitä asioita kokouksissa tullaan käsittelemään.

Muistio 21.4.2004

Kokouksessa käsiteltiin X:n työajanseurantaa ajanjaksolla 1.9.2003-26.3.2004. Muistiossa todettiin, että yhtenäisistä palveluajoista tehdyn sopimuksen mukaan asiakkaita ja puheluita aletaan ottaa vastaan kello 9.00 ja 11.00 välisenä aikana, lounastauko pidetään kello 11.00 ja 12.00 välisenä aikana ja asiakkaiden ajanvarausajaksi sovittiin aika 12.00-15.45. X on useita kertoja myöhästynyt töistä siten, ettei hän ole saapunut työpaikalle liukuman 7.00-9.00 puitteissa. X ei ole noudattanut sopimusta, jonka mukaan lounastauko pidetään klo 11.00 ja 12.00 välisenä aikana vaan on lähtenyt lounastauolle muuhun kuin sovittuun aikaan ja lounastauot ovat venyneet yli ajanvarausajan kello 12.00. X:n työpäivät ovat olleet ylipitkiä ja hänellä saattaa olla ongelmia työnhallinnassa ja jaksamisessa. X on luvannut korjata käyttäytymistään. Muistion liitteenä ovat listat työaika- ja lounastaukoleimuksista.

Muistio 18.8.2004

Kokouksessa käsiteltiin X:n työajan noudattamista koskevia ja muita ongelmia ajanjaksolla 1.3.-10.8.2004. Muistiossa todettiin, että X oli tullut töihin liukuman puitteissa. Ongelmana on noussut esiin, ettei X ole ollut säännöllisesti paikalla ammatillisen kuntoutuksen sisäisessä palaverissa maanantaisin kello 8.30, jolloin X:n ja hänen työparinsa on tarkoitus sopia viikon aikatauluista. Lounastaukojen osalta tilanne ei ole aiemmasta parantunut vaan X lähtee edelleen lounastauolle myöhässä eikä varaa aikoja kello 12.00 lähtien.

Tehtävien hoidossa on havaittu viivytyksiä. Työpäivät ovat olleet kohtuullisen pituisia.

Kokouksessa on sovittu, ettei X:n toiminnassa saa löytyä moitittavaa asiakkaiden asioiden hoidossa, ajanvaraustiedoissa ei saa olla epäselvyyttä ja työt hoidetaan kuten on sovittu. Lisäksi X osallistuu työtoverinsa Y:n kanssa sovittusti maanantaisin kello 8.30 tiimipalavereihin. X suostui hakeutumaan työnohjaukseen ja sitä pyritään hänelle järjestämään.

Jos edellä mainittuihin asioihin on vielä huomautettavaa ryhdytään kurinpidollisiin toimenpiteisiin, työtehtävien vaihtoon sekä työkuoron arviointiin, jonka tarkoituksena on selvittää, mihin tehtäviin työvoimatoimistossa X on jatkossa kykenevä.

Muistio 10.11.2004

Kokouksessa oli esillä X:n työaikojen noudattaminen, asiakkaiden asioiden hoito, ajanvarustiedon ajantasaisuus ja töiden hoitaminen yleisesti sovittujen tapojen mukaisesti ajanjaksolla 11.8.-6.10.2004.

Muistion liitteenä on X:n vastaukset yksilöityihin laiminlyönteihin ja tapahtumiin. Ryhmä hyväksyi osan X:n selvityksistä.

Muistion yhteenvedon mukaan töihin tuloajoissa, lounastuntien ajoittamisessa ja työpäivien pituudessa ei havaittu moitittavaa. Sen sijaan todettiin viivytyksiä asioiden hoidossa, puutteita sovittujen työtapojen noudattamisessa sekä kitkaa työskentelyssä työparin kanssa. Tiimikalenterin käyttö oli puutteellista ja huolimaton, mistä aiheutui epäselvyyksiä.

Muistion mukaan X on siirtynyt työskentelemään opastukseen, jossa työaikoja koskevat erilaiset säännöt kuin ammatillisessa kuntoutuksessa, jossa X aiemmin työskenteli. X:lle on annettu työaikamääräyksistä ohjeet ja esimies järjestää hänelle palaverin, jossa säännöt ja ohjeet käydään läpi. Lisäksi X:lle järjestetään opastusta tiimikalenterin käytössä.

Muistiossa todettiin, että mikäli X työskentelee ja toimii sovittujen työ- ja menettelytapojen vastaisesti hoitaessaan opastuksessa asiakkaiden asioita, siitä seuraa kirjallinen varoitus.

Muistio 17.1.2005

Kokouksessa käsiteltiin X:n työskentelyä ajanjaksona 7.10.2004-7.1.2005. Todettiin, ettei X:n töihin tuloajoissa, lounastuntien pitämisessä tai työpäivien pituudessa ollut huomautettavaa muutoin kuin opastuksessa työskentelyssä esiintyvien ongelmien osalta.

X on saapunut 22.11.2004 pidettyyn opastuksen yhteiseen 8.15 alkaneeseen palaveriin 8.40 eli myöhässä. Esimies on havainnut, etteivät kahdeksan henkilön paperit ole olleet asianmukaisissa paikoissa. X on lisäksi 27.-29.12.2004 toiminut esimiehen käskyn vastaisesti lounastaukojen osalta siten ettei aiemmin antamansa suostumuksen mukaisesti ole noudattanut sopimus-

ta lounastauon rajoittamisesta puoleen tuntiin silloin, kun opastuksen henkilökuntaa on poissa.

Oikeudellinen arvio

X on myöntänyt ajanjaksolla 1.9.2003-26.3.2004 laiminlyöneensä noudattaa sovittuja työaikasäännöksiä siten, että hän on tullut töihin klo 9.00 jälkeen. Seuraavilla ajanjaksoilla aamumyöhästymisiä ei ole todettu. Jatkuvat aamumyöhästymiset eivät siten ole enää 4.2.2005 voineet olla varoituksen perusteena.

X on laiminlyönyt noudattaa määräystä, jonka mukaan ruokatauko pidetään kello 11.00 ja 12.00 välisenä aikana. X on toistuvasti aloittanut ruokatauon kello 11.00 jälkeen ja vastaavasti palannut työhön 12.00 jälkeen. Hän ei tämän vuoksi ole myöskään varannut aikoja ohjeiden mukaisesti kello 12.00 lähtien, mistä on aiheutunut vaikeuksia asiakaspalvelussa. X on korjannut käyttäytymistään ajanjaksolla 11.8.-6.10.2004. Kokouksessa 17.1.2005 on kuitenkin todettu, ettei X aiemman suostumuksensa mukaisesti ole rajoittanut ruokataukoaan puoleen tuntiin ajalla 27.-29.12.2004, jolloin opastuksessa oli henkilöstövajausta. X on näin olleen katsottava jatkuvasti laiminlyöneen noudattaa ruokatauon ajoittamista koskevia määräyksiä ja ohjeita.

X on työskennellessään työvoimaneuvojana ammatillisessa kuntoutuksessa laiminlyönyt säännöllisesti osallistua hänen ja työparinsa Y:n välisiin palaverihin maanantaiaamuisin kello 8.30. Palaverit oli määrätty pidettäväksi, koska välttämätön työasioista sopiminen muulla tavalla X:n ja Y:n kesken on osoittautunut hankalaksi. Laiminlyönnit ovat jatkuneet siihen saakka kunnes X siirrettiin työskentelemään työvoimaneuvojana opastuksessa. X on opastuksessa työskennellessään saapunut 22.11.2004 klo 8.15 pidettäväksi määrättyyn palaveriin vasta 8.40. X on siten toistuvasti laiminlyönyt virkavelvollisuuksiensa mukaisesti saapua ajoissa palaverihin, joihin hänen työnantajan määräyksestä ja työasioiden sujumiseksi on ollut välttämätöntä osallistua.

X:n on myös todettu viivytelleen asiakkaiden asioiden hoidossa, minkä X itsenkin on myöntänyt. Muistioissa esitetyn perusteella viivytyksiä on ollut useita, eikä niitä ole kaikilta osin voitu selittää työn paljoudella. X ei myöskään ole noudattanut sovittuja työtapoja, mitä on pidettävä virkavelvollisuuksien vastaisena käyttäytymisenä. X:llä on myös ollut vaikeuksia ohjeiden mukaisessa tiimikalenterin käytössä, mistä on aiheutunut epäselvyyksiä työtehtävien hoidossa.

X:n edellä selostettu virkavelvollisuuksien vastainen käyttäytyminen on jatkunut pitkään. X:n toimintaa on seurattu työryhmässä ja häntä on ohjeistettu korjaamaan käyttäytymistään. X on koko ajan ollut tietoinen siitä, mitä asioita hänen työskentelyssään kunakin ajanjaksona seurataan ja hänellä on ollut tilaisuus antaa vastineensa havaituista virkavelvollisuuden vastaisista tapahtumista. X on siirretty työskentelemään opastukseen, koska hänen ja Y:n työskentely työparina ammatillisessa kuntoutuksessa ei ole onnistunut toivotulla tavalla. X:n virkavelvollisuuksien vastainen käyttäytyminen on jatkunut edellä selostetuista toimista huolimatta.

X on toiminut virkavelvollisuuksiensa vastaisesti laiminlyömällä noudattaa ruokatauon ajoittamista koskevia määräyksiä, saapua ajoissa aamupalaveri- hin sekä ammatillisessa kuntoutuksessa sekä opastuksessa työskennellessään sekä hoitaa asiakkaiden asiat viivytyksettä ja määrättyjä työtapoja noudattaen. X:n toimintaa on kokonaisuutena pidettävä siten moitittavana, että työvoimatoimistolla on ollut perusteet kirjallisen varoituksen antamiseen.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen, Sipiläinen ja varajäsen Mäkinen.