

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**Päätös nro 68/2011  
21.10.2011**Asia** Korvausvaatimus**Korvausvaatimuksen tekijä**

A, suunnittelija

**Virasto** yliopisto**Korvausvaatimus**

Yliopisto on velvoitettava maksamaan A:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

**Perustelut**

A oli työskennellyt 2.1.2002 - 31.12.2009 yliopiston palveluksessa kuudessa eri virkasuhteessa projektiassistenttina ja suunnittelijana. Yliopistolla ei ollut ollut perusteita määräaikaisille nimityksille. A:n työkuva oli pysynyt samantyyppisenä koko yhtäjaksoisen palvelussuhteen ajan. Projektiassistenttina A:n työkuva oli käsittänyt pääasiassa koulutuksien ja muiden tapahtumien käytännön järjestelyistä vastaamista. Suunnittelijana A oli toiminut tämän lisäksi kokonaisvastuullisena projektipäällikkönä ja suunnitellut uusia tuotteita / koulutuksia. Viimeisin projekti, jonka vastuuhenkilönä A toimi, jatkuu edelleen ainakin 30.6.2012 saakka.

Korvauksen määrää arvioitaessa oli otettava huomioon A:n palvelussuhteen kesto, A:n nimittäminen viimeiseen määräaikaiseen virkasuhteeseen huomattavasti projektin kestoja lyhyemmäksi ajaksi sekä se, että hän oli viimeisen palvelussuhteen jälkeen jäänyt työttömäksi.

## Vastine

**Yliopisto** on antanut vastineen, jonka mukaan perusteena A:n määräaikaisille palvelussuhteille oli ollut työn luonne. Kyse oli ollut sekä kestoltaan että tehtäviltään rajatuista projekteista, joiden ei ollut ollut tarkoitus jatkaa niiden ilmoitettua päättymispäivää pidemmälle. A:n tehtävät olivat 1.1.2007 alkaen muuttuneet olennaisesti hänen siirtyessä suunnittelijaksi, jolta vaadittiin korkeakoulututkintoa. A oli myös toiminut projektin suunnittelutehtävissä ilman ulkopuolista rahoitusta.

Yliopistolla oli ollut työn projektiluonteisuuteen perustuva syy rajata A:n viimeisin määräaikainen virkasuhde kestämään 31.12.2009 asti. Virkasuhteeseen nimittäminen oli tapahtunut jo vuonna 2008, jolloin yliopistolla ei ollut ollut tietoa siitä, oliko sillä tarjota A:lle töitä 31.12.2009 jälkeen. Päätös viimeisimmän projektin aloittamisesta oli tehty lääninhallituksessa vasta 19.1.2009 ja sen jatkamisesta 30.6.2010 asti vasta 10.9.2009.

A:n palvelussuhdetta ei ollut jatkettu, koska A:n työtehtävät oli pystytty sisällyttämään toisen, vakituisessa virkasuhteessa olleen, henkilön työtehtäviin ja koska A:lla ei ollut ollut kykyä hoitaa kyseisen projektin päällikkyyttä.

Joka tapauksessa A:n korvausvaatimus oli kohtuuton siltä osin, kuin se ylitti kuuden kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen. A oli työllistynyt kaupungin hallintojohtajaksi.

## Vastaselitys

**A** on antanut vastaselityksen, jonka mukaan suunnittelijalta ei edellytetty korkeakoulututkintoa. Joka tapauksessa A oli jo vuonna 1999 valmistunut tradenomiksi, joten hänellä oli ollut korkeakoulututkinto. A:n työtehtävät olivat pysyneet koko ajan samansisältöisinä kokonaisvastuun lisääntyessä. A:n määräaikaisuudet eivät olleet ajallisesti noudattaneet projektien kestoa. Jo vuonna 2009 oli ollut tiedossa, että viimeisin projekti tulee jatkumaan useita vuosia. A oli tehnyt projektien lisäksi myös muita luonteeltaan pysyviä tehtäviä (erilaisten seminaarien valmistelu ja toteutus, opintorekisterin käyttäjä, kilpailutukset). A:n työttömyys oli kestänyt neljä kuukautta eikä hänen työllistymisellään 4.5.2010 alkaen ollut merkitystä tämän asian kannalta. Yliopisto oli laininlyönyt velvollisuutensa tiedottaa A:lle oikeudesta työllistymisohjelmaan ja korotettuun koulutustukeen.

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN RATKAISU

### Perustelut

#### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Lain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Lain 9 §:n 3 momentin (1088/2007), joka on tullut voimaan 1.1.2008, mukaan, jos virkamies nimitetään määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaisuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Valtion virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

#### *Asiassa saatu selvitys*

A on oikaisuvaatimukseen liitettyjen nimittämiskirjojen mukaan nimitetty määräajaksi yliopiston Koulutus- ja kehittämiskeskukseen projektiassistentiksi ja suunnittelijaksi (1.1.2007 alkaen) seuraavasti:

- 2.1. - 31.12.2002 projekti 83135;
- 1.1.2003 - 31.12.2004 projekti 83036;
- 1.1.2005 - 31.12.2006 projekti 83155;
- 1.1. - 31.12.2007 projekti 83036;
- 1.1. - 31.12.2008 projekti X1004S; ja
- 1.1. - 31.12.2009 projekti FX10A.

Perusteeksi A:n määräaikaisuudelle on kirjattu 1.1.2007 - 31.12.2009 projektiluonteinen työ.

Yliopiston selvityksen mukaan nimittämisen aikaan vallinneiden olosuhteiden perusteena oli ollut pääasiassa työn luonne, joka oli ollut arvioitavissa projektiluonteiseksi ja ajallisesti rajoitetuksi, koska työn kesto oli ollut sidoksissa projektien keston. Yliopisto on oheistanut vastineeseensa päätökset rahoituksen myöntämisestä projekteille.

A:n mukaan hänen määräaikaisuksiensa kestot eivät olleet ajallisesti noudattaneet projektien kestoja ja hän on oheistanut vastaselitykseensä kuvaukset projekteista, joissa hän on työskennellyt.

Yliopiston ja A:n eri projekteista antaman selvityksen mukaan projektit ovat olleet: Hitsausalan henkilöstön osaamistason nostaminen metallialan yrityksissä 1.9.2001 - 31.12.2004, Modernit suunnittelu ja valmistusmenetelmät - koulutusohjelma 1.1.2004 - 31.12.2007, Materiaalitekniikan koulutusohjelma 1.1.2004 - 31.12.2007 sekä Tulevaisuuden tuotteet ja tuotanto yrityskehitys- ja koulutusohjelma 1.1.2009 - 30.6.2012. Päätös viimeisimmän projektin aloittamisesta on tehty 19.1.2009 ja päätös sen jatkamisesta 30.6.2010 asti 10.9.2009.

### *Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset*

Saadun selvityksen mukaan 2.1.2002 - 31.12.2009 olleiden yhteensä kuuden määräaikaisen virkasuhteen aikana A on ollut mukana neljässä projektissa, joista kaksi on ajoittunut samaan aikaan liittyen toisiinsa. Hänen tehtävänsä ovat olleet eri koulutusten käytäntöjen järjestelemistä ja 1.1.2007 lukien hänen on vastannut projekteista itsenäisesti.

Työn projektimaisuus ja se, että rahoitukseen on käytetty ulkopuolisia varoja, eivät vielä sellaisenaan osoita, että määräaikaiselle virkasuhteelle on laissa tarkoitettu hyväksyttävä peruste. Määräaikaisuuden perustetta on arvioitava kunkin nimittämishetken olosuhteiden mukaan työn luonne huomioon ottaen.

Virkamieslautakunta katsoo, että A on nimittämiskirjalla 23.10.2008 nimitetty valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentin (1088/2007) edellyttämällä tavalla koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi 1.1. - 31.12.2009, koska päätös viimeisimmän projektin aloittamisesta on tehty vasta 19.1.2009.

Kun otetaan huomioon, että A on yli seitsemän vuoden aikana työskennellyt kuudessa peräkkäisessä määräaikaisessa virkasuhteessa siten, että hänen työtehtävänsä ovat olleet projektien ja koulutusten järjestämistä sekä pysyneet samansisältöisinä ainoastaan kokonaisvastuun kasvaessa, on kyse ollut pysyväisluonteisista tehtävistä. A on myös yliopiston kertomalla tavalla toiminnut projektin suunnittelutehtävissä ilman ulkopuolista rahoitusta. Työn luonne ei ole edellyttänyt A:n nimittämistä määräaikaisiin virkasuhteisiin. Asiassa ei ole muutoinkaan esitetty laissa tarkoitettuja perusteita A:n ottamiseen toistuvasti peräkkäisiin määräaikaisiin virkasuhteisiin. A:lla on näin ollen virkasuhteensa yliopistoon päättyessä oikeus virkamieslain nojalla maksettavaan korvaukseen.

Virkamieslautakunta on korvauksen määrää arvioidessaan ottanut huomioon A:n iän (s. 1975), palvelussuhteen keston sekä hänen mahdollisuutensa saada ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

### **Päätös**

Yliopisto veloitetaan maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvausvaatimus hylätään enemmälti.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 9 § ja 56 §.

**Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja Heikki Jukarainen

Esittelijä Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsen Tarnanen.