

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 3/2012  
20.1.2012

**Asia:** Kirjallinen varoitus

**Oikaisuvaatimuksen tekijä:**

A

**Virasto:** Puolustusvoimat

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Puolustusvoimien päätös 25.3.2011, jolla luutnantti A:lle on annettu kirjallinen varoitus.

Perustelut:

A:ta on rangaistu vartiorikoksesta 14.3.2011. Hän on rikkonut vartiopalveluksesta annettua määräystä poistuessaan 30.10.2010 klo 23.30 Meripuolustusalueen vahtiryhmän 1:n vahtiupseerin tehtävästä ilman operatiivisen päivystäjän lupaa. A:lle on määrätty teosta kurinpitoseuraamuksena kurinpitosakkoa.

A on vaarantanut edellä kerrotulla toiminnalla asevelvollisten palveluturvallisuutta ja laiminlyönyt yksikön sisäjärjestyksen valvomisen. Tämä ei missään tapauksessa sovi ammattisotilaalle. Ammattisotilaalla on erityinen käyttäytymisvelvoite, joka ulottuu palveluksen lisäksi myös vapaa-ajalle. Ammattisoti-

laalla on velvollisuus toimia siten, ettei luottamus puolustusvoimien kykyyn suorittaa tehtäväänsä vaarannu.

## Oikaisuvaatimus

Päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava.

Perustelut:

A:ta on rangaistu kahdesti samasta teosta eli kyse on kaksoisrangaistuksesta. Tavanomaisen oikeuskäytännön mukaan henkilöä ei tule rangaista yhdestä rikoksesta kuin yhden kerran.

A ei ole vaarantanut asevelvollisten palveluturvallisuutta tai laiminlyönyt sisäjärjestyksen valvomista. Riskit olivat koko ajan tavanomaisen tilannekirjon haarukassa. Nykyinen päivystysvahvuus on alimitoitettu palveluturvallisuuden ja sisäjärjestyksen valvomisen kannalta. Siihen on myös jätetty tarkoituksellisesti aukkoja, jotka mahdollistavat rikosta vastaavan tilanteen syntymisen, vaikka mitään virhettä ei tehtäisi.

A myöntää poistuneensa luvatta päivystystehtävistä. Sää- ja muut olosuhteet olivat kuitenkin sellaiset, että ne sallivat mainiosti lyhytaikaisen poissaolon ilman, että riskit poikkesivat hyväksyttävien vahtitilanteiden haarukasta.

Mikäli päätöstä ei kumota, tulee ainakin väitteet palveluturvallisuuden vaarantamisesta ja sisäjärjestyksen valvonnan laiminlyömisestä perua. Nämä seikat eivät voi olla raskauttavia käyttäytymisvelvollisuuden kannalta. Mikäli perusteluja ei muuteta, A:n tulee saada perusteltu vastaus siihen, millä tavoin kyseiset asiat heikkenivät alle sen, minkä varuskunnan ala-arvoiset päivystysjärjestelyt jo sinällään sallivat ja joita vielä heikennetään laiminlyömällä ulkoisia olosuhteita.

**Vastine:** Puolustusvoimat on antanut vastineen, jossa todetaan muun ohella seuraavaa:

Sotilaskurinpitolain mukainen seuraamus on eri asia kuin virkamiesoikeudellinen varoitus. Kyse ei ole Euroopan ihmisoikeussopimuksen tarkoittamasta kielletystä kaksoisrangaistuksesta. Tältä osin viitataan korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 26.10.2010 taltionumero 2832. Aihetta kirjallisen varoituksen kumoamiseen ei ole, sillä A on tahallaan toiminut vastoin virkavelvollisuuksiaan.

**Vastaselitys:**

A on antanut vastaselityksen, jossa hän on todennut muun muassa, että varoituspäätöksen liitteenä on ilmoitettu olevan A:n oikaisuvaatimus. Tällaista liitettä päätöksessä ei kuitenkaan ollut, ja A katsoi oikeusturvan kannalta parhaaksi tehdä oman oikaisuvaatimuksen.

## Virkamieslautakunnan ratkaisu

### Perustelut

#### Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäytävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Valtion virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Puolustusvoimista annetun lain 42 §:n mukaan sen lisäksi, mitä virkamiesten käyttäytymisestä muualla laissa säädetään, ammattisotilaan on virkatehtävissään ja yksityiselämässään käyttäydyttävä siten, ettei hän menettele tavalla, joka on omiaan vaarantamaan luottamusta puolustusvoimille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon.

#### Esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi

A on syyllistynyt vartiorikokseen poistuessaan 30.10.2010 vahtiupseerin tehtävästä ilman lupaa. Päivystäjän tehtäviin kuuluu valvoa taistelualuksia ja niissä palvelevia asevelvollisia sekä puolustusvoimien materiaalia ja kalustoa. A on siten laiminlyönyt hänelle kuuluvien virkatehtävien suorittamisen. Hänen toimintansa on ollut omiaan vaarantamaan luottamusta puolustusvoimille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon.

Euroopan ihmisoikeussopimuksen 7. lisäpöytäkirjan 4 artiklan 1 kappaleen mukaan ketään ei saa saman valtion tuomiovallan nojalla tutkia uudelleen tai rangaista oikeudenkäynnissä rikoksesta, josta hänet on jo lopullisesti vapautettu tai tuomittu syylliseksi kyseisen valtion lakien ja oikeudenkäyntimenettelyn mukaisesti. Kirjallinen varoitus puolestaan on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. A on edellä kerrotulla tavalla toiminut vastoin virkavelvollisuuksiaan ja hänelle on voitu antaa virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus, vaikka hänelle onkin jo määrätty samasta teosta kurinpitörangaistuksena kurinpitösakko. Asiassa ei ole toimittu Euroopan ihmisoikeussopimuksen määräyksen vastaisesti.

Kirjallista varoitusta koskevassa päätöksessä on todettu, että päätöksen liitteenä on oikaisuvaatimus. Kyse on kirjoitusvirheestä, sillä tosiasiallisesti tässä on tarkoitettu oikaisuvaatimusosoitusta. Päätös ei ole sillä tavoin virheellinen, että se tulisi tällä perusteella kumota.

### Päätös

Virkamieslautakunta hylkää A:n oikaisuvaatimuksen

## **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §  
Puolustusvoimista annettu laki 42 §  
Euroopan ihmisoikeussopimuksen 7 lisäpöytäkirjan 4 artikla

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Elina Ranz

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja sen tekemiseen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen ja jäsenet Paanetoja, Äijälä, Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsenet Tarnanen ja Heljasvuo.