

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 5/2012
3.2.2012

Asia Kirjallinen varoitus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Kapteeni A

Virasto Virasto

Päätös, johon haetaan oikaisua

Viraston päätös 3.12.2010, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus virkavelvollisuuksien laiminlyönnistä.

A on jättänyt suorittamatta joko hyväksyttävällä tavalla taikka jättänyt kokonaan suorittamatta seuraavat tehtävät:

1. Yhteistoimintasopimuksen valmistelu lennoston kanssa;
2. Yksiköiden päälliköiden laatimien operatiivisten valmiussuunnitelmien; tarkastaminen sekä erillisen SAL-asiakirjan mukaisten tietojen koostaminen ja lähettäminen ISSLE:lle;
3. Yhteysupseeritoimintaan liittyvä esitys hankinnoista ja yhteystarpeista;

4. sotilasläänin ja viraston välisen yhteistoimintasopimuksen valmistelu ja tarvittavien yhteydenottojen tekeminen; sekä
5. Selvitysten laatiminen organisaatiomuutoksen aiheuttamista vaikutuksista valmiustoimialalle.

Oikaisuvaatimus

Viraston päätös on kumottava.

Raportti väitetyistä laiminlyönneistä on totuudenvastainen ja ristiriitainen. Väitettyjä laiminlyönnejä eikä tehtävien suorittamisen viivästystä ei ole tapahtunut. Tehtävien suorittamiseen ei ole tehtävänannossa määritelty 30.6.2010 päättyvää määräaika. Se on todettu tai kirjattu vasta jälkikäteen. SAL-tietojen koostamista ja lähettämistä koskevassa tehtävänanto oli määrätty myös toisille henkilöille, joihin ei kuitenkaan kohdennettu mitään virkamiesoikeudellisia eikä työnjohdollisia toimenpiteitä.

Kaksi muutakin viraston virkamiestä oli saanut vastaavanlaisia tehtäviä ja jättäneet ne tai osan niistä suorittamatta. Heihin ei kuitenkaan ole kohdistettu mitään virkamiesoikeudellisia eikä työnjohdollisia toimenpiteitä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Viraston esikunta on viitaten valtioneuvoston asetuksen (651/2005) 3 §:n 3 momentin säännökseen antanut vastineen ja katsoo siinä, että oikaisuvaatimus on hylättävä. Vastineessa esikunta on muun ohessa viitannut yksilöityyn asiakirja- ja henkilötodisteluun sekä nimennyt kuultavaksi todistajia, mikäli asiassa järjestetään suullinen käsittely.

A on antamassaan vastaselityksessä kiistänyt väitetyt tehtävien laiminlyönnit ja katsonut virkamieslautakunnalla olevan asiaa koskevassa aineistossa riittävästi perusteita oikaisuvaatimuksensa ratkaisemiseksi.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä.

Valtion virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesta.

Asiakirjoista saatu selvitys

Yleistä

Tässä oikaisuvaatimusasiassa ei viranomaisen, viraston ja virkamiehen eli A:n välillä ole kiistaa siitä, etteikö A:n virkavelvollisuuksiin sinänsä kuulu kirjallisessa varoituspäätöksessä lueteltujen virkakäskyinä annettujen tehtävien suorittaminen. Erimielisyyttä on siitä, onko nämä tehtävät suoritettu vai laiminlyöty.

Tehtävien suorittamiseen annettu määräaika

Viraston mukaan A:lle oli annettu määräaika suorittaa tehtävät kesäkuun 2010 loppuun mennessä.

A puolestaan on katsonut, ettei hänelle ole asetettu tehtävien suorittamiseksi sellaisia määräaikoja, joita hän on laiminlyönyt.

Yhdenvertaisuuden loukkaaminen

Kirjallisen varoituksen antamisen perusteena ovat olleet A:n yksin suoritettavaksi määrätty virkatehtävät. Tehtävien suorittaminen ei näin ollen ole riippunut muiden virkamiesten tehtävien suorittamisesta eikä työnantajan suhtautumisesta heidän tehtäviensä täyttämiseen tai mahdolliseen laiminlyömiseen. Asiassa ei loukata yhdenvertaisuuden periaatetta, vaikka samalla ei selvitetäkään näiden muiden virkamiesten suoriutumista työtehtävistään.

Yhteistoimintasopimuksen valmistelu lennoston kanssa

Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan A:n esimies, majuri B oli 20.3.2008 antanut A:lle tehtävän yhteistoimintasopimuksen valmistelemiseksi. B:n mukaan hän oli palannut antamansa tehtävän hoitamisen laiminlyömiseen sekä vuonna 2009 että vuonna 2010 käymissään kehityskeskusteluissa vaatien selvitystä tehtävän hoitamisesta.

A puolestaan on joko katsonut selvittäneensä B:lle, ettei yhteistoimintasopimuksen sisällön muutokselle ole perustetta eikä tarvetta.

Virkamieslautakunnan johtopäätökset

Virkamieslautakunta katsoo, että tällaisen virkatehtävän valmisteleminen edellyttää muutakin, dokumentoitua valmistelua eikä pelkästään virkamiehen toteamusta siitä, että sopimuksen sisällön valmistelulle ei ole perustetta eikä aihetta, varsinkin kun esimies on useasti tehtävän suorittamisen laiminlyöntiin puuttunut. Tällä perusteella lautakunta katsoo A:n laiminlyöneen tämän virkakäskyn suorittamisen ja kirjallisen varoituksen antamiseen on ollut peruste.

Yksiköiden päälliköiden laatimien operatiivisten valmiussuunnitelmien; tarkastaminen sekä erillisen SAL-asiakirjan mukaisten tietojen koostaminen ja lähettäminen ISSLE:lle;

B:n mukaan hän oli antanut A:lle suullisen toimeksiannon tähän tehtävään ja antanut siihen tarkentavia ohjeita sekä täydentänyt vielä niitä.

A puolestaan on kiistänyt saaneensa suullisen käskyn ja ohjeet tämän tehtävän suorittamiseksi. Tehtävä oli tullut A:n tietoon vasta 20.7.2010 B:n lähettävästä sähköpostiviestistä.

Virkamieslautakunnan johtopäätökset

Asiassa on selvitystä siitä, että A oli saanut toimeksiantotehtävän suorittamiseksi. Viraston ja erityisesti A:n esimiehen, B:n käsityksen mukaan A:n olisi tullut olla oma-aloitteinen ja hankkia oma-aloitteisesti ohjeistusta, mikäli hän tämän tehtävän suorittamiseksi olisi sitä kaivannut. Asiakirjoista ei kuitenkin yksiselitteisesti selviä, että A:n tuli suorittaa tämä virkakäsky juuri kesäkuun 2010 loppuun mennessä. Näin ollen virkamieslautakunta katsoo, ettei A ole tässä asiassa sillä tavoin laiminlyönyt tehtävän suorittamiseen liittyvän työjohtomääräyksen noudattamista, että hänelle tulee tästä antaa kirjallista varoitusta.

Yhteysupseeritoimintaan liittyvä esitys hankinnoista ja yhteystarpeista

B:n mukaan hän oli antanut tehtävän A:n suoritettavaksi suullisesti maaliskuussa 2010 ja kirjallisesti 21.5.2010 pidetyssä palaverissa. A on virkamieslautakunnalle antamassaan vastaselityksessä arvostellut tehtävän merkitystä ja sisältöä kiistämättä sinänsä tehtävänannon olemassaoloa. A on katsonut tehtävän suorittamisen edellyttävän esimiehen yksityiskohtaisempaa ohjeistusta. Sinänsä A häntä kuultaessa ennen varoituksen antamista toteaa tehtävän olevan suorittamatta.

Virkamieslautakunnan johtopäätökset

Lautakunta katsoo, että esimiehen näkemyksestä poikkeava virkamiehen näkemys tällaisen virkakäskynä annetun työtehtävän sisällön merkityksestä ei muodosta virkamiehelle oikeutta olla noudattamatta virkakäskyä. Virkamiehellä on myös velvollisuus ilmoittaa tarvitsevansa yksityiskohtaisempaa ohjausta, mikäli hän ei kykene tehtävää suorittamaan. A on tässä asiassa laiminlyönyt virkakäskyn suorittamisen ja kirjallisen varoituksen antamiseen on ollut peruste.

Sotilasläänin ja viraston välisen yhteistoimintasopimuksen valmistelu ja tarvittavien yhteydenottojen tekeminen

B:n mukaan hän oli antanut tehtävän A:lle 9.3.2009 kehityskeskusteluissa ja palannut tehtävänantoon 2.2.2010 kehityskeskusteluissa, koska tehtävä oli tuolloin ollut hoitamatta. Edelleen B on tämän varoituksasian johdosta antamassaan 4.2.2011 päivätyssä lausunnossaan todennut joutuneensa itse osallistumaan tämän tehtävänannon suorittamiseen ja viiteaineiston hankintaan A:n laiminlyönnin johdosta.

A on häntä varoitusasiassa kuultaessa todennut valmisteluvastuun asiassa kuuluneen rajatoimiston päällikön 28.3.2010 antaman tehtävän mukaan sotilasläänin esikunnalle. A toteaa olleensa asiassa kahdesti yhteydessä viraston vastaavaan asian valmistelijaan, tarkistaneensa entisten osapuolten välisen sopimuksen, laatineensa viraston esikunnan lausunnon sopimusluonnoksesta. A katsoo suorittaneensa tehtävän esimiehenä olevan rajatoimiston päällikön tehtävänannon mukaisesti.

Edelleen A on virkamieslautakunnalle antamassaan vastaselityksessä todennut B:n 22.9.2009 sähköpostiviestissään todenneen, ettei tämän yhteistoimintasopimuksen päivittämiseen ollut perusteita, koska sopimuksen edellyttämä ylitason sopimus oli puuttunut. Toisaalta A on todennut, että tämä ylitason sopimus oli jo 17.11.2009 lausunnolla virastossa. A:lle on epäselvää, mitä sopimusta B olisi valmistellut.

Virkamieslautakunnan johtopäätökset

Asiassa on selvitetty, että A sinänsä on saanut tehtäväkseen tämän yhteistoimintasopimuksen valmistelun ja tarvittavien yhteydenottojen suorittamisen jo 9.3.2009 ja että tuo tehtävä oli suorittamatta 2.2.2010 eikä tehtävänantoa tuolloin ole peruutettu. Asiasta on virkamieslautakunnan käsityksen mukaan sittemmin annettu myös uusi päällikön mahdollisesti erisisältöinen tehtävänanto. A on laiminlyönyt aikaisemman, esimiehensä B:n antaman virkakäskyn suorittamisen ja kirjallisen varoituksen antamiseen on ollut peruste.

Selvitysten laatiminen organisaatiomuutoksen aiheuttamista vaikutuksista valmiustoimialalle

Viraston esikunnan toimistoille oli annettu käsky 20.9.2010 mennessä selvittää kaksiportaiseen organisaatioon siirtymisen vaikutukset ja kehittämistarpeet toimintatapoihin. B on todennut antaneensa tehtävän A:lle sähköpostilla ja 21.5.2010 palaverissa.

A on häntä varoituksen valmistelun yhteydessä todennut 20.9.2010, että B on antanut tämän tehtävän suorittamiseksi 20.9.2010 päättyvän määräajan, joten hän ei tuolloin ollut suorittanut tehtävää.

Edelleen A on virkamieslautakunnalle antamassaan vastaselityksessä todennut B:n lähettäneen selvityksen 5.8.2010 eteenpäin eli ennen kuin B:n itsensä asettama määräaika oli edes päättynyt.

Virkamieslautakunnan johtopäätökset

Kirjallisen aineiston perusteella jää epäselväksi, onko A:lle riittävän yksiselitteisesti annettu palaverissa 21.5.2010 tämän tehtävän suorittamiselle määräaika, joka on päättynyt kesäkuun 2010 lopussa. Asiassa kuitenkin ilmenee, että samaan palaveriin osallistuneet yliluutnantit C ja D olivat myös saaneet määräajat omien tehtäviensä suorittamiseksi. Tämän perusteella virkamieslautakunta pitää selvitettyinä, että kirjallisen varoituksen perusteena ollut määräaika oli myös asetettu A:lle. Näin ollen A on tässäkin asian laiminlyönyt virkakäskyn noudattamisen ja siten hänelle on voitu antaa tämän perusteella kirjallinen varoitus.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää A:n oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §
Hallintolaki 6 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Virkamieslautakunnan puheenjohtaja toimi asiassa esittelijänä. Lautakunnan päätös oli yksimielinen. Päätöksen tekemiseen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki, M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsen Kerkelä.