

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 73/2010
12.11.2010

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

A, entinen verotarkastaja

Virasto verotoimisto

Päätös, johon haetaan oikaisua

Verotoimiston verojohtaja on päätöksellään 3.3.2009 antanut A:lle valtion virkamieslain 24 §:ssä tarkoitetun kirjallisen varoituksen ja siihen liittyvän virkakäskyn.

Kirjallisen varoituksen perusteluiden mukaan A oli laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan. A ei ollut noudattanut työaikajärjestelyjä, oli jättänyt ilmoittamatta poissaoloista, oli ollut työpäivinä usein tavoittamattomissa, käyttäytynyt esimestään kohtaan epäasiallisesti ja laiminlyönyt työtehtäviään sekä jättänyt toimittamatta työterveyslääkärin terveydentilaa koskevan lausunnon asete-tussa määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava. Virkakäskyä on muutettava vastaamaan tehtyjä sopimuksia ja A:lle annettuja työterveyslääkärien määräyksiä ja rajoituksia.

Kirjallisessa varoituksessa esitetyt laiminlyönnit eivät pitäneet paikkaansa.

Virkakäskyssä rikottiin voimassa olevaa työterveyslakia ja A:lle annettuja työterveyslääkärien ohjeita.

Asian käsittely ja selvittäminen

Verotoimisto on antanut vastineen, jonka mukaan A oli laiminlyönyt toistuvasti virkavelvollisuuksiaan esimiesten lukuisista huomautuksista sekä A:n työn tekemiseen ja poissaoloihin liittyvistä kokouksista huolimatta. A:n yhteistyöhaluttomuus selvittää asioita, jatkuva säännösten noudattamatta jättäminen ja poissaolot olivat aiheuttaneet esimiehille suuria vaikeuksia johtaa ja ohjata A:n työtä. A:lle ei ollut voitu jakaa tavanomaista tavoitetta vastaavaa määrää työtehtäviä, koska niiden valmistumisesta määräaikana ei ollut ollut varmuutta.

A:lle oli 20.6.2002 annettu varoitus virkavelvollisuuksien laiminlyönnistä. A:n työnjohdolliset ongelmat olivat kärjistyneet vuosien 2007 - 2008 aikana. Ongelmien selvittämiseksi oli pidetty osaston esimiesten ja A:n välillä kolme kokousta 9.5.2007 (muistio nro 1/2007), 6.6.2008 (muistio nro 1/2008) ja 10.11.2008 (muistio nro 2/2008). Kokouksissa oli selvitetty A:n myöhästymisiä, poissaolojen ilmoittamiseen liittyviä menettelyjä, puhelinpalveluun osallistumista, henkilökohtaisen seurantataulukon täyttämistä, osallistumista työtehtäviin kuuluviin ryhmä- ja osastopalavereihin ja työtehtävien tavoitteita. Verotoimisto oli 22.10.2008 antanut A:lle määräyksen terveydentilan toteamiseksi suoritettaviin tarkastuksiin ja tutkimuksiin.

A ei ole antanut vastaselitystä.

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN RATKAISU

Perustelut

Kirjallinen varoitus

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Lisäksi virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

1. Työaikajärjestelyjen noudattaminen

Saatu selvitys

Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen mukaan A ei ollut ilmoittanut myöhästymisistä esimiehelle etukäteen eikä jälkikäteen. A oli myös jättänyt nou-

dattamatta työaikaleimauksia koskevia ohjeita. A:lla oli vuoden 2008 aikana ollut etukäteen ilmoittamattomia myöhästymisiä 64 ja vuoden 2009 aikana neljä. Myöhästymisistä 17 oli ollut yhdestä kolmeen minuuttia. Loput 51 myöhästymistä olivat olleet yli kolme minuuttia. Työaikaraporttien perusteella A oli yleensä myöhästyttyään leimannut oma asia sisään. Työaikaraportteihin A oli 28.10.2008 - 7.1.2009 tapahtuneiden myöhästymisten osalta merkinnyt syyksi "terv.tark." ja 26. - 27.1.2009 tapahtuneiden myöhästymisten syyksi "terv.hoito". Muiden myöhästymisten osalta A oli kertonut syyksi -hammaslääkärikäynnit.

A:n mukaan myöhästymiset olivat pääosin olleet muutaman minuutin luokkaa ja liittyneet hänen terveydenhoitoonsa, johon hänellä oli ollut akuutti ja pakottava tarve. A oli marraskuusta 2007 lukien joutunut lääkärin määräyksestä käymään aamuisin kahdesta kolmeen kertaa viikossa verikokeissa. Vaikka A olisi voinut käyttää lääkärissäkäynteihin työnantajan aikaa, hän oli leimannut oma asia sisään, jolloin myöhästymisen oli mennyt hänen plussaldostaan eikä työnantaja ollut kärsinyt myöhästymisistä ajallista vahinkoa. Tämä oli lyhyiden poissaolojen osalta hallintotoimiston ohjeen mukainen menettely. Samaa käytäntöä oli noudatettu hammaslääkärissä käynneissä. Käytäntö oli ollut osastopäällikkö B:n tiedossa ja hän oli sen hyväksynyt.

Verotoimiston vastineen mukaan A oli laiminlyönyt ilmoittaa etukäteen esimiehelle terveydenhoitoon liittyvistä menoista. Oma asia sisään -leimauksen käyttö ilman esimieheltä etukäteen saatua lupaa oli myöhästymisen tai luvaton poissaolo, kun työhön saavuttiin aamulla sallitun liukuma-ajan jälkeen tai lähdettiin työstä pois iltapäivällä ennen liukuma-ajan alkua. Jälkikäteen työaikaraportteihin tehdyt merkinnät eivät olleet korjanneet A:n laiminlyöntejä eivätkä edes olleet kattaneet läheskään kaikkia myöhästymisiä. Esimiehet olivat jo vuonna 2007 kiinnittäneet huomiota A:n virheellisiin työaikaleimauksiin. A:lle oli kerrottu työaikaa ja työtehtäviä koskevassa kokouksessa 9.5.2007 oikeudesta käyttää työaikaa sairaudesta tai terveydentilan tutkimisesta ja hoidosta johtuviin poissaoloihin. Samassa yhteydessä A:ta oli muistutettu, että työajan liukumasäännöistä poikkeavista poissaoloista oli ilmoitettava esimiehelle etukäteen sähköpostilla tai puhelimitse. Esimiehet olivat joutuneet uudelleen puuttumaan työaikasäännösten noudattamatta jättämiseen ja väärin työaikaleimauksiin 6.6.2008 ja 10.11.2008 pidetyissä työaikaa ja työtehtäviä koskevissa kokouksissa. A ei ollut sopinut työaikaleimauksia koskevista menettelyistä osastopäällikkönä 31.8.2008 saakka toimineen B:n eikä 1.9.2008 osastopäällikkönä aloittaneen C:n kanssa.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Virkamieslautakunta pitää sinällään uskottavana, että muutaman minuutin myöhästymiset ovat liittyneet A:n lääkärissäkäynteihin. Riidatonta on, että sairauden terveydenhoitoon liittyvät lääkärissä ja hammaslääkärissä käynnit rinnastetaan työaikaan. Asiassa on myös riidattomasti todettu, että A ei ole joka kerta erikseen ilmoittanut etukäteen esimiehelleen terveydenhoitoon liittyvistä menoistaan, vaan hän on vedonnut tältä osin työpaikalla noudatettavaan käytäntöön, jonka osastopäällikkö B oli hyväksynyt

A:n selitys oma asia sisään -leimausten vakiintuneesta käytännöstä työpaikalla ja B:n hyväksynnästä on epäuskottava. Saadun selvityksen perusteella työnantaja oli työaika ja työtehtäviä koskevissa kokouksissa 9.5.2007, 6.6.2008 ja 10.11.2008 puuttanut A:n työaikasäännösten noudattamatta jättämiseen ja väriin työaikaleimauksiin. A ei ole korjannut virheellistä menettelyään esimiesten useita kertoja antamista ohjeista huolimatta osoittaen näin piittaamattomuutta työaika koskevia määräyksiä kohtaan. Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevasta 4.2.2009 päivätystä A:n oma asia sisään -leimauksia koskevasta koosteesta käy ilmi, että A on merkinnyt jälkikäteen työaikaraportteihin 12:sta oma asia sisään -leimaukseen selvityksenä "terv. tark" ajalla 28.10.2008 - 7.1.2009. Muiden 47:n oma asia sisään -leimauksien osalta ajalla 2.1.2008 - 27.1.2009 A ei ole tehnyt mitään merkintöjä. Ei ole myöskään uskottavaa, että nämä kaikki olisivat hammaslääkärikäyntejä A:n esittämällä tavalla. Näin ollen A:lla on myös edelleen selvittämättömiä poissaoloja. Virkamieslautakunta katsoo, että A on jättämällä noudattamatta työaika koskevia määräyksiä käyttäytynyt virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

2. Poissaolojen ilmoittaminen

Saatu selvitys

Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen mukaan A oli jättänyt ilmoittamatta esimiehelle poissaoloja yhteensä 11 päivää 30. - 31.7.2008, 6. - 10.10.2008 ja 14. - 17.10.2008. A oli lähettänyt jälkikäteen sairauspoissaoloilmoitukset 30. - 31.7.2008 poissaolosta 1.8.2008, 6. - 10.10.2008 poissaolosta 13.10.2008 ja 14. - 17.10.2008 poissaolosta 28.10.2008 hallinnon tukipalvelulle. A ei ollut sopinut esimiehen kanssa etukäteen vuosiloman pitämisestä 18.8. - 30.8. (muutettu 3.9. hallinnon tukipalvelulle tehtävällä ilmoituksella pidettäväksi 25.8. - 30.8), 20. - 25.10 ja 27.10. Lomapäivän 27.10. A oli ilmoittanut hallinnon tukipalvelulle jälkikäteen 28.10. A ei ollut ilmoittanut poissaoloista myöskään jälkikäteen esimiehelle, vaan oli lähettänyt ainoastaan sähköisen poissaoloilmoituksen hallinnon tukipalvelulle, mitä ei voitu pitää riittävänä eikä asianmukaisena menettelynä ilmoittaa poissaolot.

A:n mukaan hän oli ilmoittanut sairauspoissaoloista 30. - 31.7.2008, 6. - 10.11.2008 ja 13. - 18.10.2008 asianmukaisesti niiden alkaessa osaston päivystysnumeroon ja päivystäjän ilmoituksella osastopäällikkö B:lle sekä poissaololapulla työhuoneensa oven pielessä. Kaikki sairastumistapaukset olivat olleet akuutteja tilanteita, joten lääkärintodistukset ja sähköiset poissaoloilmoitukset oli voitu toimittaa vasta jälkikäteen. A oli ilmoittanut osastopäällikölle vuoden 2008 vuosilomat ja muutokset ajalta 18. - 30.8. ajalle 25. - 30.8, 20. - 25.10. ja 27.10. Sairauslomaa 1. - 18.10.2008 oli jouduttu jatkamaan akuutin tilanteen jatkuessa vielä vuosilomalla 20. - 25.10.2008 ja 27.10.2008, mistä A oli tehnyt asianmukaiset ilmoitukset osastopäällikölle.

Verotoimiston vastineen mukaan Verotoimistossa noudatettavan käytännön mukaan jokaisesta sairauspoissaolosta kestosta riippumatta tuli ilmoittaa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa henkilökohtaisesti esimiehelle tai tämän sijaiselle. Vuosiloman pitämisestä tuli aina sopia etukäteen esimiehen tai tämän sijaisen kanssa. A:ta oli erikseen työaika ja työtehtäviä koskevassa kokouksessa 6.6.2008 ohjeistettu ilmoittamaan sairastumisesta esimiehelle puhelimitse ja sopimaan vuosiloman pitämisestä ja muutoksista vuosilomiin

etukäteen esimiehensä kanssa. A ei ollut väittämällään tavalla ilmoittanut sairauspoissaoloista esimiehelleen eikä osastopäällikölle. A ei ollut myöskään sopinut vuosilomia esimiehensä tai osastopäällikön kanssa. A oli ainoastaan tehnyt sähköiset poissaoloilmoitukset sairauspoissaoloistaan ja vuosilomista hallinnon tukipalvelulle, mitä ei ollut pidettävä riittävänä.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Yleisen virkavelvollisuuden perusteella on selvää, että virkamiehen on ilmoitettava poissaolostaan ennen työvuoron alkua, mikäli hänellä ei ole ollut pakkotavaa, esimerkiksi sairaudesta johtuvaa syytä, jonka vuoksi hän on ollut tähän kykenemätön. Samoin on selvää, että vuosilomista ja niiden muutoksista on sovittava etukäteen esimiehen kanssa.

Asiassa on riidattomasti todettu, että A ei ole ilmoittanut sairauspoissaolojaan suoraan esimiehelleen, vaan päivystysnumeron kautta ja lapulla työhuoneensa oven pielessä. Sitä, että A ei ole ilmoittanut sairauspoissaoloistaan suoraan esimiehelleen vaan päivystysnumeroon, ei yksinään olisi pidettävä moitittavana tekona. Virkamieslautakunta kuitenkin toteaa, että A:n toiminnan moitittavuutta tältä osin arvioitaessa on otettava huomioon, että A:ta oli huomautettu ja ohjeistettu työaika ja työtehtäviä käsittelevissä kokouksissa 6.6.2008 ja 10.11.2008 siitä, että hänen tuli ilmoittaa suoraan esimiehelle puhelimitse sairastumisesta. A ei ole kuitenkaan noudattanut annettuja ohjeita ja A:n menettely on jatkunut pitkään.

Samoin oikaisuvaatimukseen oheistetuissa vuosilomahakemuksissa on selvästi todettu, että lomakkeella ilmoitetaan esimiehen kanssa sovittu vuosiloma. Lautakunta katsoo, että A ei ole esittänyt luotettavaa selvitystä, jonka perusteella hänen voitaisiin katsoa sopineen etukäteen esimiehensä kanssa vuosilomien pitämisestä ja muutoksista vuosilomiin, vaikka A oli näin ohjeistettu.

Näin ollen lautakunta katsoo, että A on laiminlyömällä verotoimistossa sovitut poissaolojen ilmoittamista koskevia ohjeita ja esimiesten erikseen antamia ohjeita menetellyt virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

3. Tavoitettavuus työaikana, epäasiallinen käyttäytyminen ja työtehtävien laiminlyönti

Saatu selvitys

Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen mukaan runsaiden ilmoittamattomien poissaolojen vuoksi esimiehellä oli ollut vaikeuksia olla selvillä milloin A oli ollut töissä ja milloin poissa. A:ta oli ollut myös vaikea tavoittaa työhuoneesta työpäivien aikana. A:n oli havaittu liikkuvan usein työpäivien aikana verotoimiston 7. ja 8. kerroksessa hänen työhuoneensa sijaitessa 6. kerroksessa. A oli myös tavoitettu virka-aikana viraston toimitilojen ulkopuolelta. Koska A:lla oli ollut ilmoittamattomia poissaoloja ja häntä oli ollut vaikea tavoittaa työpäivien aikana, hänelle ei ollut voitu jakaa hänelle asetettua tavoitetta vastaavaa määrää arvonlisäverotuksen tilikausipalautuksia ja oikaisuja. Lisäksi A:n käyttäytyminen esimiestä kohtaan oli ollut epäasiallista. Esimie-

hen tavoitellessa A:ta työhuoneesta 5.2.2009, A oli ilmoittanut, ettei häntä saa häiritä. Tämän jälkeen A oli poistunut välittömästi työpaikalta suostumatta keskustelemaan esimiehen kanssa. A ei muutoinkaan ollut toiminut yhteistyössä esimiestensä kanssa virka-asemansa edellyttämällä tavalla. Hän ei ollut vastannut esimiestensä lähettämiin sähköposteihin eikä ollut kutsusta huolimatta osallistunut palaveriin. A ei ollut myöskään osallistunut 11 työtehtäviin kuuluviin osasto- ja ryhmäkokouksiin 20.8.2008 - 3.2.2009, eikä hän ollut ilmoittanut etukäteen esimiehelle syytä poissaoloihin kokouksista.

A:n mukaan hän oli ollut jatkuvasti tavoitettavana Sonera-24 h palvelun kautta. Kaikista hänen poissaoloista oli ollut muistilappu oven pielessä. Hänen tehtäviinsä kuuluivat sovittujen yritysasiakkaiden tapaamiset ja neuvontapalaverit 6. - 7. kerroksen neuvotteluhuoneissa. Samoin hän kävi viikoittain 8. kerroksessa esittelemässä tarkastusosastolle tarkastuspyyntöjä. A:n esimiesten D:n ja C:n päivittäin vaativat raportit ja selvitykset haittasivat A:n varsinaista työntekoa ja työrauhaa. C:llä ei ollut ollut mitään perusteltua asiasyytä tunkeutua omilla avaimillaan A:n työhuoneeseen 5.2.2009. Edelleen A:n työtehtävät oli jaettu viikoittain hänen työhuoneeseensa tai postilaatikkoon, eikä tämä ollut vaatinut hänen henkilökohtaista läsnäoloaan. Esimiehet olivat päivittäin saaneet esittelijäkohtaiset atk-ajoraportit kaikista tehdyistä päätöksistä ja olivat täten olleet koko ajan selvillä A:n työtilanteesta. A oli tehnyt kuukausittain kaikki työtehtävät, eivätkä esimiehet olleet voineet näyttää toteen yksilöityjä laiminlyöntejä. Kuukausittaisen 60 hakemuksen urakkaraja oli tullut vasta 1.9.2008 alkaen. A:n kanssa oli sovittu, että hänen virkatehtäviinsä eivät kuuluneet osasto- eivätkä ryhmäkokoukset.

Verotoimiston vastineen mukaan esimies oli yrittänyt tavoittaa A:ta työhuoneesta useita kertoja työpäivien aikana, mutta ei ollut tavoittanut häntä eikä ovenpielessä ollut ollut lappua kertomassa poissaolon syistä. A:n työtehtävät huomioiden hänen poissaolonsa työhuoneesta työaikana ja liikkumisensa 7. ja 8. kerroksessa eivät olleet olleet tarpeellisia siinä määrin, kuin A väitti. Esimiesten käynnit A:n työhuoneessa olivat liittyneet työtehtäviin. Käyntien tarkoituksena oli ollut keskustella työhön liittyvistä asioista ja saada A palauttamaan myöhässä olleet työaikaraportit. A:ta oli yritetty tavoittaa myös sähköpostitse. Osastopäällikkö C oli 5.2.2009 noin kello 17.30 koputtanut A:n työhuoneen oveen ja, kun vastausta ei ollut kuulunut mennyt työhuoneeseen, jolloin A oli estänyt osastopäällikön pääsyn työhuoneeseen pitämällä ovesta kiinni. C:n yrittäessä keskustella A:n kanssa tilanteesta tämä ei ollut siihen suostunut. A:n kanssa oli sovittu työtavoitteista, mutta hän ei ollut niitä useita huomautuksista huolimatta noudattanut. A:ta oli 14.1.2009 jouduttu muistuttamaan vielä uudelleen työtehtäviä koskevasta tavoitemäärästä, johon A oli ilmoittanut, ettei hän piittaa kuukausittaisesta tavoitteesta. Osasto- ja ryhmäkokousten rajaamista A:n työtehtävien ulkopuolelle ei ollut tehty.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Saadun selvityksen mukaan A:n tavoitettavuudessa työpäivien aikana on ollut usein ongelmia. A ei ole luotettavasti selvittänyt, että hänen työtehtävänsä ovat edellyttäneet liikkumista yritysverotoimiston 7. ja 8. kerroksessa tai viraston toimitilojen ulkopuolella esitetystä määrin. A:ta on työaikaa ja työtehtäviä käsittelevässä kokouksessa 6.6.2008 ohjeistettu ottamaan asiakkaat vastaan

6. kerroksen neuvottelutiloissa. Samoin asiassa on selvitetty, että A ei ollut vastannut esimiestensä lähettämiin sähköposteihin eikä ollut kutsusta huolimatta osallistunut osasto- ja palavereihin tai edes ilmoittanut syytä poisjääneille. A:n oikaisuvaatimukseen liittämästä terveydentilaa koskevasta lausunnosta ei ilmene, että hänellä olisi ollut este osallistua työhön liittyviin kokouksiin. A ei ole myöskään luotettavasti selvittänyt, että osasto- ja ryhmäkokouksiin osallistuminen ei olisi kuulunut hänen työtehtäviinsä. Näin ollen A on menettelyllään toiminut virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

Asiakirjoissa olevan työaika ja työtehtäviä käsitelleen kokouksen 6.6.2008 pöytäkirjan kohdan 7 mukaan A:n kanssa on sovittu, että hän tekee kuukaudessa 60 kappaletta arvonlisäverotuksen tilikausipalautuksia ja oikaisuja, mikä on vastannut työntekijöille yleisesti asetettuja tavoitteita. A:ta on 10.11.2008 pidetyssä kokouksessa muistutettu uudelleen tavoitteista ja ongelmista töiden jakamisessa. Osastopäällikkö on vielä 19.11.2008 lähettänyt A:lle täsmentävän sähköpostiviestin, jossa hän on korostanut työlle asetettuja määrällisiä tavoitteita. Virkamieslautakunta toteaa, että A:n työtehtävien laiminlyönnit ovat jatkuneet useista huomautuksista huolimatta ja A on suhtautunut piittaamattomasti niiden hoitamiseen. Näin ollen A on myös tällä menettelyllään toiminut virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

4. Työterveyslääkärin terveydentilaa koskevan lausunnon toimittaminen

Saatu selvitys

Oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen mukaan Verotoimisto oli 22.10.2008 antanut A:lle määräyksen terveydentilan toteamiseksi suoritettaviin tarkastuksiin ja tutkimuksiin. Määräyksessä oli veloitettu toimittamaan työterveyslääkärin lausunto terveydentilasta verojohtaja E:lle viikon kuluessa sen saamisesta. Osastopäällikkö C oli 4.2.2009 tiedustellut A:lta sähköpostilla lääkärinlausuntoa. A ei ollut vastannut tähän sähköpostiviestiin määräaikaan 5.2.2009 klo 16.15 mennessä.

A:n mukaan työterveystarkastus oli vielä 5.2.2009 ollut kesken. Asia ei ollut kuulunut osastopäällikkö C:lle, sillä todistuksen pyytäjänä oli ollut pelkästään verojohtaja E. Työterveyslääkäri oli antanut A:n terveydentilasta useamman kerran lausunnon puhelimitse tai kirjallisesti suoraan verojohtaja E:lle.

Verotoimiston vastineen mukaan verojohtaja ei ollut saanut työterveyslääkäriltä suullisesti tai kirjallisesti mitään tietoja A:n terveydentilasta.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Vaikka osastopäällikkö C ei ollut ollut suoraan A:lle annetun määräyksen antaja, olisi A:n kuitenkin tullut vähintäänkin vastata esimiehensä viestiin. Ottaen huomioon A:lle annetusta määräyksestä 22.10.2008 kulunut aika, on pelkkää A:n väitettä siitä, että terveystarkastus olisi vielä 5.2.2009 ollut kesken pidettävä epäuskottavana. Samoin epäuskottava on A:n väite siitä, että työterveyslääkäri olisi antanut suoraan verojohtajalle salaisia tietoja A:n terveydentilasta. A on siten jättämällä vastaamatta C:n sähköpostiviestiin ja jättä-

mällä toimittamatta lääkärinlausuntoa menetellyt virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

Kirjallinen varoitus

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen.

Kun otetaan huomioon, että A:n edellä selostettu virkavelvollisuuksien vastainen käyttäytyminen on ollut toistuvaa ja jatkunut esimiesten lukuisista huomautuksista sekä A:n työn tekemiseen ja poissaoloihin liittyvistä kokouksista huolimatta, ei kirjallisen varoituksen antaminen ole A:n laiminlyönneistä kohtuuton seuraamus.

Virkakäsky

Valtion virkamieslain 49 §:n 1 momentin mukaan virkamieslautakunta käsittelee ja ratkaisee virkamieslautakunnalle valtion virkamieslain mukaan kuuluvat asiat.

Saman lain 58 §:n mukaan viranomaisen valtion virkamieslain nojalla antamaan virkamiestä koskevaan muuhun kuin 46 a, 52, 53, 53 a, 54, 54 a ja 56 §:ssä sekä 57 §:n 1 momentissa tarkoitettuun päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Virkamieslautakunta toteaa, että valtion virkamieslaissa ei ole säädetty virkamiehen oikeudesta hakea erikseen muutosta yksittäisen virkakäskyn osalta. Kun A:n asiassa saama kirjallinen varoitus 3.3.2009 ei ole perustunut hänen samalla saamansa virkakäskyn laiminlyömiseen, virkamieslautakunnalla ei ole toimivaltaa tutkia kyseisen virkakäskyn lainmukaisuutta.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen kirjallisesta varoituksesta.

Virkamieslautakunta ei tutki oikaisuvaatimusta virkakäskystä.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 §, 24 §, 49 § 1 mom ja 58 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja Keturi.