

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**Päätös nro 16/2012  
16.3.2012**Asia** Korvausvaatimus**Korvausvaatimuksen tekijä**

A , laborantti

**Virasto** Yliopisto**Korvausvaatimus**

Yliopisto on velvoitettava maksamaan A:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

A oli ollut yliopiston palveluksessa 4.12.1995 - 31.12.2009 yhteensä 29 eri määräaikaisessa virkasuhteessa laborantin / laboratoriomestarin työtehtävissä. Tämän jälkeen A oli ollut 1.1. - 30.6.2010 määräaikaisessa työsuhteessa yliopistoon. Yliopistolla ei ollut ollut pätevää syytä nimittää A:ta toistuvasti peräkkäin määräaikaisiin virkasuhteisiin.

Työ oli kokoajan ollut samaa laborantin työtä virkanimikkeestä huolimatta. A oli tehnyt samoja tehtäviä Lääketieteellisen tiedekunnan laitoksen samassa tutkimusryhmässä. Yliopisto ei ollut vuosina 1996 - 2001 ilmoittanut määräaikaisuuden perustetta. Tämän jälkeen määräaikaisuuden perusteeksi oli ilmoitettu projektiluonteinen työ sitä tarkemmin perustelematta. A:n tosiasialliset tehtävät eivät olleet olleet nimittämiskirjoissa mainittuihin projekteihin sidottuja, vaan hänen työtehtävänsä olivat olleet työpaikan perustoimintaan liittyviä pysyviä tehtäviä. Tutkimusyksikössä oli ollut pysyvä työvoiman tarve laborantin tehtäviin, vaikka rahoitus olikin ollut projektiluonteista.

A oli ollut 1.3.1999 - 31.12.2001 virkavapaalla ja tehnyt työsopimuksen perusteella työtä yliopistollisen sairaalan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän kanssa si-

ten, että osassa työsopimuksista kuntayhtymä oli maksanut hänen palkastaan noin 80 prosenttia ja yliopisto noin 20 prosenttia. Työn fyysinen suorittamispaikka oli kuitenkin ollut edelleen yliopiston Lääketieteellisen tiedekunnan laitos. Virkavapauksien aikana A:n virkasuhde yliopistoon oli säilynyt katkeamattomana.

Korvauksen suuruutta arvioitaessa tuli ottaa huomioon, että A oli ollut yliopiston palveluksessa yhtäjaksoisesti yli 14 vuotta, Yliopiston menettely sekä että A:n työllistymismahdollisuudet olivat hänen ikänsä vuoksi heikot.

## Vastine

**Yliopisto** on antanut vastineen, jossa se on kiistänyt A:n esittämän korvausvaatimuksen sekä perusteeltaan että määrältään ja vaatinut, että virkamieslautakunta hylkää korvausvaatimuksen kokonaisuudessaan perusteettomana.

A:n virkasuhteen päättyminen ei ollut johtunut työnantajasta johtuvasta syystä eikä työnantaja näin ollen ollut korvausvelvollinen. A:n virkasuhde oli päättynyt uuden yliopistolain voimaantulon takia, eikä työnantaja ollut millään tavoin voinut vaikuttaa asiaan. Valtion virkamieslain mukaisen korvausvelvollisuuden syntyminen edellytti työnantajasta riippuvaa syytä, mikä oli vahvistettu myös oikeuskäytännössä. Kun virkasuhteen päättyminen perustui asiassa yksinomaan lainmuutokseen, ei A:n virkasuhteen yliopistoon näissä olosuhteissa voitu katsoa päättyneen sen vuoksi, ettei häntä enää ollut nimitetty yliopiston virkamieheksi. A:n palvelussuhde yliopistoon ei myöskään ollut päättynyt, vaan ainoastaan palvelussuhteen laji oli muuttunut määräaikaisesta virkasuhteesta määräaikaiseksi työsuhteeksi.

A:n esittämä korvausvaatimus oli vanhentunut ajalta ennen 31.12.2003. A oli 2.4.2002 - 31.12.2003 työskennellyt sairaanhoitopiirin kuntayhtymän palveluksessa. Vaikka työ oli suoritettu yliopiston lääketieteellisessä tiedekunnassa, ei A kyseisenä ajankohtana ollut ollut virkasuhteessa yliopistoon. Näin ollen A:n virkasuhde yliopistoon oli katkennut 2.4.2002.

Ajalla 4.12.1995 - 3.6.1996 A:n määräaikaisuuden peruste oli ollut työllistämisvaroin työllistäminen. A oli ollut 1.3.1999 - 31.12.2001 virkavapaalla tehtävästään, joten A:n työtehtävät eivät olleet jatkuneet yhtäjaksoisina vuodesta 1996 lähtien. Oikeuskäytännön mukaan (KHO 1997:76) A:n tehtäviä ei voitu kyseisenä virkavapausaikana pitää pysyvinä. Ajalla 1.1. - 31.3.2002 A oli työskennellyt projektissa nro 167840. Ajalla 1.1.2004 - 31.12.2009 A oli työskennellyt viidessä eri projektissa, ja määräaikaisuuden peruste oli ollut projektiluonteinen työ. Lisäksi tiedossa oli ollut, että A:n osallistumat projektit olivat olleet tilapäisiä. Yksittäisen tutkimusryhmän rahoitus oli ollut pääsääntöisesti ulkopuolista kilpailutettavaa rahaa, jonka saaminen oli epävarmaa.

## Vastaselitys

**A** on antanut vastaselityksen, jonka mukaan hänen virkasuhteensa oli ollut voimassa myös virkavapausaikoina. Määräaikaisuuksien pilkkominen projekteja lyhyemmäksi ajaksi sekä määräaikaisuuksien perusteleminen projektiluonteisella rahoituksella ja rahoituksen epävarmuudella osoitti, että määräaikaisia virkasuhteita oli käytetty pysyvän palvelussuhdeturvan kiertämistarkoi-

tuksessa. Yliopiston vastineessa ei muutoinkaan ollut yksilöity A:n työtehtäviä eri projektien parissa, eikä siten selvitetty, että työtehtävät olisivat olleet niimettyihin projekteihin sidottuja määräaikaisia tehtäviä, jotka eivät kuulu laitoksen normaaliin tutkimustoimintaan. A oli ollut 4.12.1995 - 30.6.1996 työllisyysvaroin työllistettynä. Yliopiston vetoamaan ratkaisua (KHO 1997:76) ei voitu tulkita yliopiston esittämällä tavalla. A:n työsopimussuhde yliopistoon oli päättynyt 30.6.2010.

A on oheistanut vastaselitykseensä työtodistuksen 27.4.2010.

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN RATKAISU

### Perustelut

#### *Sovellettavat säännökset*

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla edellyttää soveltamisalaansa kuuluvissa asioissa tehokasta pääsyä tuomioistuimeen tai muuhun riippumattomaan lainkäyttöelimeen.

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Lain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Lain 9 §:n 3 momentin (1088/2007), joka on tullut voimaan 1.1.2008, mukaan, jos virkamies nimitetään määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaisuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Valtion virkamieslain 49 §:n 1 momentin mukaan virkamieslautakunta käsittelee ja ratkaisee virkamieslautakunnalle valtion virkamieslain mukaan kuuluvat asiat.

Valtion virkamieslain 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Valtion virkamieslain 56 §:n 2 momentin mukaan korvausvaatimus on esitettävä virkamieslautakunnalle kuuden kuukauden kuluessa virkasuhteen päättymisestä.

Yliopistolain voimaanpanosta annetun lain (559/2009) 10 §:n 1 momentin mukaan yliopistojen virat lakkaavat ja niihin perustuvat virkasuhteet sekä määräaikaiset virkasuhteet päättyvät ilman irtisanomista 31 päivänä joulukuuta 2009, ja henkilöstö otetaan työsuhteeseen uusiin yliopistoihin 1 päivästä tammikuuta 2010 lukien. Virkojen lakkaaminen ja virkasuhteiden päättyminen ei edellytä suostumusta. Yliopistojen työsuhteiset tehtävät ja niissä oleva henkilöstö siirtyvät uusiin yliopistoihin työsuhteeseen 1 päivänä tammikuuta 2010. Määräaikainen virka- ja työsuhteinen henkilöstö otetaan tai siirtyy määräaikansa osoittamaksi ajaksi uusien yliopistojen palvelukseen määräaikaiseen työsuhteeseen.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Asiakirjoissa olevista nimittämiskirjoista/virkamääräyksistä käy ilmi, että A on ollut yliopiston palveluksessa määräaikaisissa virkasuhteissa 4.12.1995 - 31.12.2009 yhteensä 27 eri nimityspäätöksellä laborantin / laboratoriomestarin työtehtävissä, joista A on ollut 1.3.1999 - 31.12.2001 virkavapaalla. A on 2.4.2002 - 31.12.2003 ollut sairaanhoitopiirin kuntayhtymän palveluksessa laboranttina / tutkijana siten, että työn fyysinen suorittamispaikka on kuitenkin ollut edelleen yliopiston Lääketieteellisen tiedekunnan laitos.

Nimittämiskirjojen mukaan A on työskennellyt määräaikaisissa virkasuhteissa laboranttina / laboratoriomestarina ajalla 1.1.2004 - 31.12.2009 seuraavasti:

- 1.1. - 30.6.2004, projekti nro 1202873;
- 1.7. - 31.12.2004, projekti nro 1202873;
- 1.1. - 31.12.2005, projekti nro E51605;
- 1.1. - 28.2.2006, projekti nro E51605;
- 1.3. - 31.12.2006 projekti nro E51605/1112008;
- 1.1. - 31.3.2007, projekti nro 66200;
- 1.4. - 30.9.2007, projekti nro 66200;
- 1.10. - 31.12.2007, projekti nro 1115471;
- 1.1. - 31.12.2008, projekti nro 1115471; ja
- 1.1. - 31.12.2009, projekti nro 1115471.

Perusteeksi A:n määräaikaisuudelle 1.1.2004 - 31.12.2009 on kirjattu projektiluonteinen työ.

Yliopiston eri projekteista antaman selvityksen mukaan projektit ovat olleet: :  
ajalla 1.1. - 31.12.2004 x, ajalla 1.1.2005 - 28.2.2006 x, ajalla 1.3. - 31.12.2006 x, ajalla 1.1. - 30.9.2007 x ja ajalla 1.10.2007 - 31.12.2009 x.

Yliopiston antaman työtodistuksen 27.4.2010 mukaan A on työskennellyt laborantin tehtävissä yliopiston laitoksella, yksikössä 4.12.1995 - 30.6.2010 välisenä aikana. A on käyttänyt työssään monipuolisesti eri soluviljelyyn, molekyylibiologiaan sekä proteiinin puhdistamiseen ja analysointiin liittyviä tekniikoita. Viimeisen kahden vuoden aikana hän on lisäksi työskennellyt määrärajojen laitoksen ja Y:n ylläpitämässä yksikössä, jossa tehtäviin kuuluu sekvenssireaktioiden valmistus ja puhdistus sekä analysointi geneettisellä analy-

saattorilla. Hänen palvelussuhteensa päättymisen perusteena ovat tuotannolliset ja taloudelliset syyt.

Hänet on viimeisimmällä nimittämiskirjalla 10.12.2008 nimitetty laboratorio-mestarin määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 1.1. - 31.12.2009. Hän on 1.1. - 30.6.2010 ollut määräaikaisessa työsuhteessa yliopiston palveluksessa. A:n työsuhdetta ei ole enää jatkettu 30.6.2010 jälkeen.

#### *Virkamieslautakunnan toimivalta*

Yliopistolain voimaanpanosta annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla A:n määräaikainen virkasuhde on suoraan lain nojalla muuttunut 1.1.2010 alkaen määräaikaiseksi työsuhteeksi, jossa on kyse yksityisoikeudellisesta oikeussuhteesta, joka ei perustu valtion virkamieslakiin. Näin ollen virkamieslautakunnalla ei ole toimivaltaa tutkia A:n palvelussuhteen määräaikaisuuden lainmukaisuutta enää 31.12.2009 jälkeen. Toisaalta yleisellä tuomioistuimella ei ole toimivaltaa tutkia A:n määräaikaisten virkanimitysten lainmukaisuutta 1.1.2010 edeltävältä ajalta, vaan se voi korkeintaan harkitessaan työsopimuksen määräaikaisuuden perustetta ottaa huomioon sen, että työntekijä on ollut aikaisemmin julkisoikeudellisessa palvelussuhteessa samaan työnantajaan (mm. KouHo:2009:1).

Valtion virkamieslain 56 §:ssä tarkoitetusta oikeudesta vaatia korvausta perusteettomista määräaikaisista nimityksistä on säädetty virkamiehen suojaksi. Työnantaja ei saa pyrkiä kiertämään toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen liittyvää irtisanomissuojaa toistuvilla määräaikaisilla nimityksillä. Kysymys on sellaisesta oikeudesta, jota perustuslain 21 §:ssä ja ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa tarkoitetaan.

Yliopistolain ja yliopistolain voimaanpanosta annetun lain esitöistä (muun muassa HE 7/2009 vp) ei ole pääteltävissä, että lakeja valmisteltaessa olisi erityisesti kiinnitetty huomiota valtion virkamieslain 56 §:n mukaiseen korvausvaatimukseen silloin, kun määräaikaisissa virkasuhteissa ennen 1.1.2010 olleen henkilön määräaikainen palvelussuhde on päätynyt sen jälkeen, kun hänet oli yliopistolain 10 §:n 1 momentin nojalla otettu uuden yliopiston palvelukseen määräaikaiseen työsuhteeseen. Lainvalmisteluasiakirjoista on pääteltävissä, että virkasuhteiden muuttuminen työsuhteiksi oli hyväksyttävissä, koska eri palvelussuhdelajien väliset, lainvalmisteluasiakirjoissa kuvatut erot nähtiin vähäisiksi. Kysymys siitä, onko määräaikainen työsopimus tehty ilman työsopimuslain 1 luvun 3 §:n 2 momentissa tarkoitettua perusteltua syytä ja onko työsopimus päätetty työsopimuslaissa säädettyjen perusteiden vastaisesti, on mahdollista saattaa käräjäoikeuden ratkaistavaksi ja saada työsopimuslain 12 luvun 2 §:n nojalla korvaus työsopimuksen perusteettomasta päättämisestä.

Oikeuskäytännössä on katsottu, että virkasuhteen ja työsuhteen rinnasteisuus puoltaa lähtökohtaisesti tulkintaa, jonka mukaan työsuhteeseen siirtymisen myötä palvelussuhteeseen sovelletaan työsopimuslakia ja työsuhteeseen liittyvät erimielisyydet ratkaistaan yleisissä tuomioistuimissa. Näin on siitä huolimatta, että perusteettoman määräaikaisen palvelussuhteen käyttöön liittyvät oikeusvaikutukset ovat erilaiset siitä riippuen, onko kysymys virkasuhteesta vai työsuhteesta. Siirtymävaiheessa on kuitenkin tapauksittain punnittava eri näkökohtia sen arvioimiseksi, onko kysymys oikeudesta palkkaa vastaavaan

korvaukseen erityisesti työntekijän oikeusturva huomioon ottaen perusteltua ratkaista virkamieslautakunnassa vai onko kysymys määräaikaisen työsuhteen päättymisen oikeusvaikutuksista jätettävä ratkaistavaksi yleisessä tuomioistuimessa. Työntekijän oikeussuojan tarvetta perustuslain 21 §:n kannalta arvioitaessa huomiota on kuitenkin kiinnitettävä erityisesti siihen, onko asianomainen yliopistolain voimaantulon jälkeen nimitetty useaan kertaan määräaikaiseen työsuhteeseen yliopistoon, ja kuinka pitkään palvelussuhde tämän jälkeen on jatkunut työsuhteena. Edellytykset palkkaa vastaavan korvauksen määräämiseen eivät täyty tilanteessa, jossa asianomainen yliopistolain voimaan tultua otetaan toistaiseksi voimassa olevaan työsuhteeseen. Ei ole myöskään ajateltavissa, että määräaikaisiin virkasuhteisiin perustuvia palkkaa vastaavaa korvausta koskevia hakemuksia voitaisiin rajoituksitta esittää virkamieslautakunnalle sen jälkeen, kun virkamiehen palvelussuhde yliopistolain voimaantulon myötä on muuttunut työsuhteeksi (KHO:2012:4).

Nyt ratkaistavana olevassa tapauksessa perättäiset nimitykset niihin määräaikaisiin virkasuhteisiin, joiden perusteella A on hakenut palkkaa vastaavaa korvausta, ovat alkaneet 4.12.1995 ja keskeytystä 2.4.2002 - 31.12.2003 lukuun ottamatta kestäneet 31.12.2009 asti, jolloin virkasuhde on päättynyt sen vuoksi, että yliopiston virkasuhteet muuttuivat suoraan lain nojalla työsuhteiksi. A on ollut 1.1.2010 lukien määräaikaisessa työsuhteessa yliopistoon 30.6.2010 asti. Hän on allekirjoittanut tätä koskevan työsopimuksen. Määräaikainen työsuhte on kuitenkin päättynyt kestätyään ainoastaan kuusi kuukautta.

Virkamieslautakunta katsoo, että edellä todetuissa oloissa ei ole täysin selvää, että A:n oikeusturva tulisi yleisen lainkäytön puolella riittävästi turvatuksi. A:n oikeusturva edellyttää, että hän saa määräaikaista työsuhdettaan välittömästi edeltäneiden määräaikaisten virkanimitystensä laillisuuden arvioitavaksi valtion virkamieslaissa säädetyssä menettelyssä. Näin ollen virkamieslautakunta on valtion virkamieslain 56 §:n 1 momentin mukaisesti toimivaltainen ratkaisemaan A:n hakemuksen palkkaa vastaavan korvauksen määräämiseksi.

#### *Väite korvausvaatimuksen osittaisesta vanhentumisesta*

*Yliopisto* on katsonut, että A:n esittämä korvausvaatimus on vanhentunut ajalta ennen 31.12.2003, koska A oli 2.4.2002 - 31.12.2003 työskennellyt sairaanhoitopiirin kuntayhtymän palveluksessa.

*Virkamieslautakunta* toteaa, että virkamies voidaan katsoa nimitetyksi toistuvasti peräkkäin silloin, kun määräaikaisten nimitysten väliaika on enintään 30 päivää. A on ollut 2.4.2002 - 31.12.2003 sairaanhoitopiirin kuntayhtymän palveluksessa laboranttina / tutkijana siten, että työn fyysinen suorittamispaikka on ollut edelleen yliopiston Lääketieteellisen tiedekunnan laitos. Asiassa ei ole kuitenkaan edes väitetty, että yliopisto olisi sanottuna aikana vastannut osaksikaan A:n palkasta. Virkamieslautakunta katsoo, että A:n virkasuhde yliopistoon on katkennut 31.3.2002, kun hänen nimityksensä yliopistoon 1.1. - 31.3.2002 on päättynyt. Näin ollen A:n 26.4.2010 virkamieslautakunnalle tekemä korvausvaatimus ajalla 4.12.1995 - 31.3.2002 tehtyjen nimitysten osalta on tehty liian myöhään eikä korvausta tästä syystä voida tältä osin määrätä.

### *Määräaikaiset nimitykset*

Lautakunta toteaa, että määräaikaisen palvelussuhteen käyttämisen tarkoituksena ei saa olla virkamiehen palvelussuhdeturvan heikentäminen.

Asiassa on selvitetty, että A on toiminut projektirahoitteisten ohjelmien tehtävissä.

Virkamieslautakunta toteaa, että työn projektimaisuus ja se, että rahoitus on ollut riippuvainen ulkopuolisesta rahoituksesta, ei yksinomaan osoita, että määräaikaisille virkasuhteille olisi ollut laissa tarkoitettu hyväksyttävä peruste. Määräaikaisuuden perustetta on arvioitava kunkin nimittämishetken olosuhteiden mukaan työn luonne huomioon ottaen.

Kun otetaan huomioon, että A on kuuden vuoden aikana työskennellyt kymmenessä määräaikaisessa virkasuhteessa siten, että hänen tehtävänsä ovat olleet eri soluviljelyyn, molekyylibiologiaan sekä proteiinin puhdistamiseen ja analysointiin liittyviä tekniikoita sekä pysyneet samansisältöisinä, on kyse ollut pysyväisluonteisista tehtävistä. Työn luonne ei ole edellyttänyt A:n nimittämistä määräaikaisiin virkasuhteisiin. Yliopiston vastineessaan esiin tuomilla seikoilla siitä, että A:lla on ollut tiedossaan palvelussuhteen alkaessa tehtävän tilapäisyys, ei ole merkitystä määräaikaisten virkasuhteiden lainmukaisuuden kannalta. Myöskään viraston ulkopuolelta tulevan rahoituksen väitetty epävarmuus ei ole peruste määräaikaisille virkasuhteille. Asiassa ei ole muutoinkaan esitetty laissa tarkoitettuja perusteita A:n ottamiseen toistuvasti peräkkäisiin määräaikaisiin virkasuhteisiin. A:lla on näin ollen virkasuhteensa yliopistoon päättyessä ajalta 1.1.2004 - 31.12.2009 oikeus virkamieslain nojalla maksettavaan korvaukseen.

Virkamieslautakunta on korvauksen määrää arvioidessaan ottanut huomioon A:n iän (s. 1952), palvelussuhteen keston sekä hänen mahdollisuutensa saada ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä. Korvauksen määrää arvioidessa ei sen sijaan ole voitu huomioida A:n aiempia määräaikaisia virkasuhteita ajalta 4.12.1995 - 31.3.2002, koska näiden nimitysten oikeellisuutta ei ole saatettu määräajassa virkamieslautakunnan tutkittavaksi.

### **Päätös**

Yliopisto määrätään maksamaan A:lle kymmenen (10) kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvausvaatimus hylätään enemmälti.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Suomen perustuslaki 21 § 1 mom  
Euroopan ihmisoikeussopimus 6 art 1 kpl  
Valtion virkamieslaki 9 §, 49 § 1 mom ja 56 §  
Yliopistolain voimaanpanosta annettu laki (559/2009) 10 § 1 mom

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Varapuheenjohtaja

Heikki Kulla

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat varapuheenjohtaja Kulla, jäsenet Paanetoja, M. Nieminen sekä varajäsenet Janas ja Tarnanen sekä vähemmistön jäsenet Äijälä, Isomäki ja A. Nieminen.

Vähemmistön äänestyslausuma on liitteenä.



**Liite****Eri mieltä olleiden jäsenten Äijälän, Isomäen ja A. Niemisen lausuma**

Yliopisto tulee määrätä maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.