

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 21/2006
24.3.2006

Asia: Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Lääninhallituksen päätös 26.5.2005, jolla A:lle annettiin virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

Perustelut

Lääninhallitus on 28.12.2004 pyytänyt läänin maistraattien päälliköiltä tulosraportoinnin ja -suunnittelun pohjatietoja sisäasiainministeriön tarkoitukseen valmistamalla lomakkeistolla 27.1.2005 mennessä.

Lääninhallitus on lisäksi 7.1.2005 pyytänyt maistraatilta 27.1.2005 mennessä erillisellä lomakkeella työaikatietoja, jotka muista maistraateista saadaan Matti-työajanseurantajärjestelmästä, jonka käyttöönotosta maistraatti on kieltäytynyt.

Maistraatista on sittemmin toimitettu pyydettyjä tietoja osin puutteellisina, osin niitä ei ole toimitettu ollenkaan.

Pyydettyjä suoritettuja vuosilta 2004, 2005 ja 2006 ei ole toimitettu lainkaan, koska A pitää niiden keräämistä hyödyttömänä.

Pyydetty määrärahatiedot vuodelta 2006 on toimitettu lomake puutteellisesti täytettynä. A toteaa, ettei hän tietoja toimita, koska vuosi 2006 on täysin hämärän peitossa.

Pyydettyjä tuottavuus- ja taloudellisuusennusteita ei ollut toimitettu. A on ilmoittanut, ettei tällaisia ennusteita voi laatia.

Työajanseurantatietoja niiden antamista varten laadituilla lomakkeilla ei ollut toimitettu, koska A:n ilmoituksen mukaan Matti-järjestelmä ei ole käytössä.

A on maistraatin päällikkönä laiminlyönyt antaa, jopa suorastaan kieltäytynyt antamasta, lääninhallitukselle sen toimivaltansa puitteissa pyytämiä lakimääräisiä tietoja. Menettely on toistunut usean vuoden ajan. A:n ei voida katsoa selityksessään esittäneen asiallisia perusteluja virkavelvollisuuksien vastaiselle, jopa lainvastaiselle menettelylleen. Hallinnossa kehittämissuhteet ovat tervetulleita ja paikallaan. Menettelytavoissa on kehittämisen varaa mutta yksittäinen virkamies ei voi lähteä toimimaan voimassa olevien säännösten vastaisesti. Lääninhallituksen vaatimien tietojen kerääminen perustuu valtion talousarviolain 15 §:n 2 momentin, 16 §:n sekä asetuksen 55 §:n säännöksiin.

Oikaisuvaatimus

A:lle annettu päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava perusteettomana.

Vaatimuksen perusteet

1. Lääninhallitus on asiassa esteellinen. Lääninhallitus vetoaa valtion talousarviolain säännöksiin. Kyse on lakipykälien tulkinnasta. A haluaa noudattaa lakipykälää mutta niiden tarkoituksen mukaisesti. Lääninhallituksen keräämät tiedot eivät anna oikeita ja riittäviä tietoja ja ne ovat siten hyödyttömiä. Lääninhallitus ei ole tätä ymmärtänyt ja siten laiminlyönyt tehtävänsä esimiesviraston. Varoitus on annettu tämän laiminlyönnin peittämiseksi.

2. Lääninhallitus ei päätöksessään ota kantaa A:n esittämiin perusteluihin vaan toteaa ainoastaan, ettei hän ole esittänyt asiallisia perusteluja. Viranomaisella on kuitenkin velvollisuus perustella päätöksensä. A:n lainaamia asiantuntijoiden kirjoituksia ei osoiteta virheellisiksi. A on asiantuntijoihin vedoten pyrkinyt selvittämään, ettei tuottavuusmittauksia voida tehdä lääninhallituksen vaatimalla tavalla ja että Matti-järjestelmän käyttö työajan mittaukseen on ajan haaskausta.

3. Lääninhallitus käyttää toimivaltaansa väärin, kun se ei ole suostunut vuoropuheluun tässä asiassa vaan käyttää voimakeinoja vaiantaakseen perustelun arvostelun.

Vastine:

Lääninhallitus on antanut vastineen.

Esteellisyysväitettä ei ole perusteltu. Maistraatin päällikkönä toimivan henkikirjoittajan nimittää lääninhallitus. Varoituksen antamisesta päättää nimittävä viranomainen.

Lääninhallitus ei voi omavaltaisesti poiketa annetuista ohjeista, vaan ohjeistusta kehitetään kaiken aikaa yhteistyössä ministeriön, muiden lääninhallitusten ja maistraattien kanssa. Tulossuunnittelua ja seuranta kehittämään on perustettu 22.4.2004 työryhmä, jonka ansiosta maistraattien työtä suunnittelu- ja seurantaprosessissa on vähennetty ja suoriteseurantaa ja kustannusvas- taavuuslaskelmia on kehitetty. Lääninhallituksen osuutta prosessissa on joka vuosi kasvatettu.

Lääninhallitus on pyytänyt maistraatilta vain sellaisia tietoja, joita ei järjestelmästä saada. Erityisesti työaikatietojen saaminen on ollut hankalaa ja työlästä.

Lääninhallitus ei pysty järjestämään maistraattien yhdenmukaista seuranta, jos yksi maistraatti jatkuvasti kieltäytyy antamasta tarpeellisia tietoja.

Vastaselitys:

Lääninhallituksen jääviys käy ilmi oikaisuvaatimuksen väitteestä, jonka mukaan lääninhallitus on laiminlyönyt tehtävänsä, koska A:n perusteluja ei voida osoittaa vääriksi ja tämän laiminlyönnin peittämiseksi lääninhallitus käyttää kurinpitorangaistusta. Vuoropuhelua suunnittelu- ja seurantajärjestelmän toimivuudesta ei ole käyty kertaakaan.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttyädyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Oikeudellinen arvio

A ei ole väittänytään etteikö lääninhallitus maistraatin päällikkönä toimivan henkikirjoittajan nimittävänä viranomaisena olisi ollut toimivaltainen antamaan nyt kysymyksessä olevan kirjallisen varoituksen. Asiassa ei ole ilmennyt A:n väittämää laiminlyöntiä tai muutakaan hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua perus-

tetta, jonka nojalla läänin maaherra olisi ollut esteellinen antamaan A:lle varoituksen.

Lääninhallitus on pyytänyt maistraatin päällikkönä toimivalta henkikirjoittaja A:lta tulosraportoinnin ja -suunnittelun pohjatietoja sisäasiainministeriön tarkoitukseen valmistamalla lomakkeistolla sekä erillisellä lomakkeella työaikatietoja. A on laiminlyönyt joko osaksi tai kokonaan kyseisten varoituspäätöksessä selostettujen tietojen antamisen. Tätä A ei ole kiistänyt.

A on lääninhallitukselle antamassaan vastineessa ja virkamieslautakunnalle toimittamassaan oikaisuvaatimuksessa perustellut laiminlyöntiään sillä, etteivät seurattavat ja laskettavat asiat kuvaa oikealla tavalla maistraatin toimintaa, joten tietojen kerääminen on turhaa. A on näkemyksensä tueksi vedonnut asiantuntijoiden kannanottoihin asiassa ja liittänyt oikaisuvaatimukseensa B:n artikkelin Suunnittelun nykytila ja tilivelvollisuushanke. Lääninhallitus on vastineessaan todennut olevansa vastuussa tietojen keräämisestä valtion talousarviolain säännösten mukaisesti ja ettei se voi oma-aloitteisesti luopua tietojen keräämisestä. A on vaatinut varoituspäätöksen kumoamista perustelemattomana, koska lääninhallitus ei ole osoittanut hänen vastineessaan esittämiä näkökohtia vääriksi.

Virkamieslautakunta ei toimivaltansa puitteissa voi ottaa kantaa lääninhallituksen vaatimien tietojen tarpeellisuuteen sinänsä. Lääninhallitus on kaikkia maistraatteja koskevien ohjeiden mukaisesti ja valtion talousarviolain säännöksiin perustuen sille kuuluvan työnjohtovallan nojalla voinut pyytää A:ta toimittamaan varoituspäätöksessä tarkoitetut selvitykset. Pyyntö ei ole ollut lainvastainen. Tietojen toimittaminen lääninhallitukselle on ollut maistraatin päällikkönä A:n virkavelvollisuus siinäkin tapauksessa, että hän on pitänyt tietojen keräämistä tarpeettomana. Lääninhallituksella on ollut perusteet antaa A:lle kirjallinen varoitus toistuvan virkavelvollisuuksien laiminlyönnin vuoksi perustelematta enemmälti A:n esittämiä näkökohtia tietojen antamisen tarpeettomuudesta virheellisiksi.

Lääninhallitus ei ole väittänytään, etteikö keskustelu tietojen keruujärjestelmän asianmukaisuudesta olisi tarpeellista.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Varapuheenjohtaja

Heikki Kulla

Sihteeri

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kulla sekä jäsenet Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja Sipiläinen.