

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**Päätös nro 20/2013  
8.3.2013**Asia** Virkamieslain 56 §:ssä tarkoitettua korvausta koskeva vaatimus**Hakija** A**Virasto** Virasto**Korvausvaatimus**

A on vaatinut, että virasto veloitetaan maksamaan hänelle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

A on työskennellyt yhteyspalveluyksikössä palveluasiantuntijana määräaikaisessa virkasuhteessa 14.12.–31.12.2009. Yhteyspalvelukeskus siirrettiin vuoden 2010 alusta lukien osaksi virastoa, jossa A työskenteli määräaikaisessa virkasuhteessa ajan 1.1.2010–21.5.2012. A:n tehtävänä oli hoitaa yksikön asiakkaan olevien virastojen ja laitosten puhelunvälitystehtäviä suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. A:n työtehtävät pysyivät koko ajan samoina. A hoiti koko palvelussuhteensa ajan puhelunvälitystä ja kevääseen 2010 saakka myös puhelunvälitystä.

Nimittämiskirjoihin on merkitty virkasuhteen määräaikaisuuden perusteeksi "määräaikainen asiakkuus; yhteispalveluyksikön siirtyminen". Näistä ensimmäinen peruste ei pidä paikkansa. Yhteispalvelukeskuksen siirtymisestä toiseen virastoon ei ole seurannut, että A:n työ olisi ollut määrällisesti tai ajallisesti rajattavissa. Yksikön siirtyminen ei ole vaikuttanut hänen työtehtäviinsä kummankaan virkasuhteen aikana. Jälkimmäinen virkasuhde päättyi kaksi vuotta yksikön siirron jälkeen, joten yksikön siirtyminen ei mitenkään voi olla peruste määräaikaiselle virkasuhteelle.

A:n työtehtävien määrä ei ollut vähentynyt, vaan välitettäviä puheluita oli koko ajan eikä jäänyt tarpeeksi esimerkiksi asiakasvirastojen Internet-sivuihin perehtymiseen. Toukokuussa 2012 puhelunvälitystä hoitavaan tiimiin siirtyi seitsemän työntekijää toisesta tiimistä. Puhelunvälitys tuli samalla A:n tiimin hoidettavaksi. Jos A:n virkasuhdetta olisi jatkettu, hänen tehtäväkseen olisi tullut myös puhelunvälityksen hoitaminen. Virastossa on ollut avoinna yhteispalveluyksikön palveluasiantuntijan virka, jonka hakuaika päättyi 27.6.2012. A:n hoitamat tehtävät ovat siten pysyviä olleet, ja ne ovat jatkuneet hänen virkasuhteensa päättymisen jälkeenkin.

## Vastine

Virasto on vastineessaan vaatinut korvausvaatimuksen hylkäämistä.

Vastineessa on todettu, että viraston keskusten kanssa tekemät sopimukset ovat määräaikaista, mikä on johtunut kyseisten virastojen tarpeesta selvittää yhteispalvelunsa järjestäminen sekä käytössä ollut puhelunvälitysjärjestelmää koskevan sopimuksen määräaikaaisuudesta. Keskusten kanssa tekemä puhelunvälitysjärjestelmää koskeva sopimus on sovittu olevan määräaikainen 21.5.2012 saakka, jonka jälkeen sopimus jatkuu toistaiseksi voimassa olevana. Palvelusopimuksen ja palvelujen tuottamiseen liittyvää järjestelmää koskevan sopimuksen määräaikaaisuudesta johtuen A:n työ on ollut ajallisesti rajattavissa. Nimittäminen kahden eri virkasuhteeseen johtui yhteispalveluyksikön siirtymisestä palvelukeskuksesta virastoon. Nimittämishetkellä luovuttava virasto katsoi, ettei se ole toimivaltainen nimittämään A:ta siirtymishetkeä pidemmälle.

Kevään 2012 aikana keskeisin muutos asiakkuuksissa on ollut siirtyminen pois puhelunvälitysjärjestelmästä. Toukokuussa 2012 suoritettu yhteispalvelun tiimien yhdistäminen oli seurausta siirtymisestä samaan ryhmään keskusten kanssa. Keskusten puhelunmäärien vähentymisestä johtuen kyseiset asiakkaat ovat vaatineet palvelun kustannusten alentamista. Lisäksi edellä mainitut muutokset yhteispalveluyksikön asiakkuuksissa ja niiden ryhmittelyssä ovat aiheuttaneet työtehtävien vähenemistä osalla yhteispalvelun henkilöstöä.

Virastossa haettavana ollut palveluasiantuntijan virka on tullut auki viran vakinaisen haltijan kuoltua 8.5.2012. Viran täyttämällä ei ole yhteyttä A:n määräaikaista tehtävän sisältöön tai kesto.

## Vastaselitys

A on vastaselityksessään todennut muun ohessa, että palvelusopimusten ja palvelujen tuottamiseen liittyvää järjestelmää koskevan sopimuksen määräaikaisuus ei ole valtion virkamieslain mukainen peruste määrääjäksi tehtäville nimityksille, kun tehtävät ovat kiistatta olleet pysyväisluonteisia.

## Virkamieslautakunnan ratkaisu ja perustelut

### Perustelut

#### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Saman lain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta taikka ilman 9 §:n 3 momentissa säädettyä erityistä syytä nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään 6 ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

#### *Oikeudellinen arviointi*

A on työskennellyt palveluasiantuntijana puhelunvälitystehtävissä yhteyspalveluyksikössä, joka on vuoden 2010 alusta lukien siirtynyt palvelukeskuksesta virastoon. Palvelukeskus oli nimittänyt A:n ajaksi 14.–31.12.2009. Virasto on 21.12.2009 jatkanut A:n virkasuhdetta ajaksi 1.1.2010–21.5.2012. Kumpaakin nimitystä koskevaan nimittämiskirjaan virkasuhteen määräaikaisuuden syiksi on merkitty määräaikainen asiakkuus ja yhteyspalveluyksikön siirtyminen palvelukeskuksesta virastoon.

A:n ensimmäinen nimitys on viraston vastineen mukaan tehty vain vajaan kuukauden ajaksi, koska palvelukeskus ei katsonut olevan toimivaltainen nimittämään A:ta yhteyspalveluyksikön siirtymishetkeä pidemmälle. Kun otetaan huomioon, että A:n virkasuhteen jatkumisesta tuon ajankohdan jälkeen on päätetty pian, vain viikko hänen palvelusuhteensa alkamisen jälkeen, ei määräaikaista nimitystä voida katsoa käytetyn tässä organisaationmuutostilanteessa virkamiehen palvelusuhdeturvan kiertämiseksi tai muutoin lainvastaisessa tarkoituksessa.

Viraston vastineessa ei ole edes väitetty, että yhteyspalveluyksikön siirtyminen palvelukeskuksesta virastoon olisi edellyttänyt A:n toisen nimityksen olevan määräaikainen. Vastineessa A:n virkasuhteen määräaikaisuutta on perusteltu keskustusten kanssa tehtyjen sopimusten sekä puhelunvälitysjärjestelmää koskevan sopimuksen määräaikaisuudella. Yhteyspalveluyksikkö on hoitanut muidenkin kuin edellä mainittujen virastojen puhelunvälitystä. Puhelunvälitys on selvästi ollut viraston pysyväksi tarkoitettu tehtävä, jonka on tarkoitettu jatkuvan asiakassuhteissa mahdollisesti tapahtuvista muutoksista huolimatta. Työn luonne ei ole edellyttänyt A:n nimittämistä määräajaksi.

Määräaikaisuuden perustetta on arvioitava kunkin nimittämishetken olosuhteiden mukaan ja silloin tiedossa ollessa seikkojen perusteella. Viras-

ton vastineessa mainitulla myöhemmin tapahtuneella puhelunvälitystehävien vähenemisellä ei siten ole merkitystä asiassa.

A:lla on näin ollen virkasuhteensa virastoon päättyessä oikeus virkamieslain nojalla maksettavaan korvaukseen. Valtion virkamieslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 291/93 vp) perustelujen mukaisesti korvauksen suuruutta arvioitaessa on otettu huomioon muun muassa A:n ikä (s. 1961) ja hänen palvelussuhteensa kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada myöhemmin ammattiaan ja koulutustaan vastaavaa työtä.

### ***Päätös***

Hakemuksen enemmälti hyläten virkamieslautakunta määrää viraston maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.

### ***Sovelletut lainkohdat***

Valtion virkamieslaki 9 § 1 momentti sekä 56 §.

### ***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Jussi-Pekka Lajunen

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja Keturi, ja vähemmistön jäsenet Äijälä ja Isomäki.

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

**Eri mieltä olleiden jäsenten Isomäki, Äijälä lausuma:**

Äänestyslausuma koskee määräaikaista virkasuhdetta 1.1.2010-21.5.2012.

Virasto on nimittänyt A:n palveluasiantuntijan määräaikaisen virkasuhteen 1.1.2010-21.5.2012. Määräaikaisuuden perusteeksi on merkitty nimittämiskirjaan työn luonne, määräaikainen asiakkuus, yhteyspalveluyksikön siirtyminen palvelukeskuksesta virastoon. A:n tehtävänä on ollut hoitaa yhteyspalveluyksikön asiakkaana olevien virastojen ja laitosten puhelunvälitystehtäviä. Keskukset ovat siirtyneet yhteyspalveluyksikön asiakkaiksi 1.1.2010. Yhteyspalvelun palvelutuotosopimukset on tehty määräajaksi 1.1.2010-21.5.2012. Sopimusten määräaikaisuuden taustalla on ollut keskusten tarve selvittää yhteyspalvelunsa järjestäminen. Lisäksi palvelusopimuksen määräaikaisuus on ollut sidottu puhelunvälitysjärjestelmän vaihtumiseen, vaikkakin sopimuksen jatkumisesta myös määräajan jälkeen on otettu maininta.

Puhelunvälitystehtävien voidaan sinänsä katsoa kuuluvan perustehtäviin, mutta niiden määrä voi vaihdella palvelusopimusten määrän ja keston mukaan. A:n nimitys on tehty nimittämishetkellä tiedossa olleiden toiseikkojen eli täsmälleen määräaikaisten palvelusopimusten keston ajaksi. Palvelusopimusten kesto on puolestaan rajattu puhelunvälitysjärjestelmän vaihtumiseen.

Viraston ja keskusten kanssa on tehty uudet, toistaiseksi voimassa olevat yhteyspalvelusopimukset 18.5.2012 ja 28.4.2012. Uusien palvelusopimuksen voimaantulon edellytyksenä oli uuteen puhelunvälitysjärjestelmään siirtyminen, johon siirryttiin samoihin aikoihin. Myös olivat siirtyneet samoihin aikoihin samaan puhelunvälitysjärjestelmään. Tällöin yhteyspalvelun tuottaminen organisoitiin uudelleen. Puhelumäärät olivat kuitenkin vähentyneet ja asiakkaina olevat keskukset vaativat palvelun kustannusten alentamista.

A:n määräaikainen virkasuhde on päättynyt palvelun tuottamisen uudelleen organisoinnin ja teknisen uudelleen järjestelyn myötä. Ei ole edes väitetty, että A:n tilalle olisi palkattu ketään.

Edellä mainituilla perusteilla katsomme, että virastolla on ollut valtion virkamieslain mukainen peruste nimittää A määräajaksi. Määräaikaisella nimityksellä ei ole kierretty valtion virkamieslain mukaista irtisanomissuojaa.

Hylkäämme korvausvaatimuksen kokonaisuudessaan edellä esitetyillä perusteilla valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin ja 56 §:n nojalla.