

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 54/2006
8.9.2006

Asia Virkaan nimittämistä ja määräaikaisen virkasuhteen jatkamista koskeva asia

Oikaisuvaatimus

A:n entinen työnantaja X ei ole toiminut hyvän hallintotavan edellyttämällä tavalla eikä noudattanut valtionhallinnon henkilöstöpolitiikalle vahvistettuja arvoja ja X:n itselleen määrittämiä arvoja. Työnantaja on kahdessa eri tapauksessa kohdellut A:ta epäoikeudenmukaisesti, nöyryyttävästi, syrjivästi ja tasa-arvoa loukkaavasti. Asiasta on aiheutunut A:lle henkistä kärsimystä ja ahdistusta.

A on nimitetty viiteen määräaikaiseen virkasuhteeseen ja ollut palveluksessa vuoden 2005 loppuun mennessä yhteensä yli kaksi ja puoli vuotta, mutta ei ole tullut nimitetyksi vakinaiseen virkaan. Helmikuussa 2005 hän haki auki ollutta valmisteverotuksen kontrolloijan virkaa. X:n yhteistyötoimikunta esitti hänen valitsemistaan. X ei kuitenkaan hyväksynyt tätä vaan tehtävä laitettiin uudelleen hakuun ja siihen valittiin toinen henkilö. A on myöhemmin kuullut, ettei häntä valittu, koska hän ei ole koulutukseltaan tradenomi. Tätä ei kuitenkaan hakuilmoituksessa edellytetty.

Aiemmin autoverotuksen oikaisutehtävissä toiminut A aloitti marraskuussa 2005 uusissa tehtävissä. Esimies kertoi jonkin ajan kuluttua A:lle, että hänen määräystään jatketaan vuonna 2006. X:n yhteistyötoimikunta teki kuitenkin päätöksen, ettei määräystä jatketa. Sen sijaan jatkomääräyksen sai muun muassa mieshenkilö, joka oli tehnyt A:n kanssa samoja autoverotukseen liittyviä tehtäviä, ja jonka A oli opettanut tehtäviinsä. Kyseinen mieshenkilö on palvellut X:ssä huomattavasti A:ta lyhyemmän aikaa eikä ole suorittanut X:n perehdyttämiskoulusta. Luottamusmiehen selvittäessä asiaa hänelle kerrottiin kyseisen mieshenkilön olevan A:ta kyvykkäämpi. Perusteita tälle ei esitetty. A:n tiedossa on, että kyseinen henkilö on koulutukseltaan tradenomi. Se, kumpi on ollut ahkerampi on tarvittaessa selvitettävissä.

Asian käsittely ja selvittäminen

X on antanut vastineen, jossa se on katsonut A:n vaatimukset perusteettomiksi.

A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Valtion virkamieslain mukaan päätökseen, jolla muu viranomainen kuin valtioneuvoston yleisistunto on antanut virkamiehelle varoituksen taikka lomauttanut tai irtisanonut virkamiehen, purkanut virkasuhteen tai muuttanut virkasuhteen osa-aikaiseksi tai pidättänyt virkamiehen virantoimituksesta, saadaan hakea oikaisua virkamieslautakunnalta. Päätökseen, joka koskee virkamiehen nimittämistä, ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei laissa toisin säädetä.

Valtion virkamieslain mukaan virkamiehellä, joka on ilman kyseisessä laissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty kyseisen lain nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen viraston päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvausvaatimus on esitettävä virkamieslautakunnalle kuuden kuukauden kuluessa virkasuhteen päättymisestä. A ei ole esittänyt korvausvaatimusta.

A:n oikaisuvaatimuksessaan tarkoittamien vakinaiseen ja määräaikaiseen virkaan nimittämistä ei, kun muuta ei ole säädetty, saa tehdä oikaisuvaatimusta virkamieslautakunnalle. Virkamieslautakunta ei voi tutkia asiaa myöskään valtion virkamieslain mukaisena korvausvaatimuksena, koska A ei ole tällaista vaatimusta esittänyt.

Päätös

Virkamieslautakunta ei tutki A:n vaatimuksia.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 53, 56, 58 ja 59 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava, M. Nieminen, Komulainen sekä varajäsen Luomala.