

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 43/2006
16.6.2006

Asia: Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Kihlakunnan poliisipäällikkö on 22.2.2005 antanut vanhempi konstaapeli A:lle virkamieslain 24 §:n mukaisen kirjallisen varoituksen virkavelvollisuuksien laiminlyönnin perusteella.

Päätöksen perusteena oli, että A:lla on ollut työvuorolistaan merkitty työvuoro maanantaina 17.1.2005 kello 9.00-19.00. A on saapunut työvuoroonsa kello 9.00 mutta heti sen jälkeen virka-aikana luvatta ja syytä ilmoittamatta mennyt Poliisitalon alakerrassa sijaitsevalle kuntosalille, sitten pesulle ja palannut virkapaikalleen noin kello 10.00.

Edelleen A on noin kello 15.00 jälkeen poistunut virkapaikaltaan luvatta ja syytä ilmoittamatta omalla autollaan Lahteen, jolta matkalta hän on palannut takaisin virkapaikalleen noin kello 16.00.

Työpaikkaliikunta on ohjattua ja valvottua. Sitä voidaan toteuttaa työtehtävien salliessa esimiehen luvalla. A:n esimiehiä ovat B ja C. A ei ole kysynyt heiltä lupaa kumpaankaan poistumiseen työpaikalta.

A on menettelyllään laiminlyönyt virkatehtävien asianmukaisen hoitamisen jättämällä noudattamatta työnjohtomääräyksiä olemalla luvattomasti poissa virantoimituksesta ja poistumalla oikeudettomasti virkapaikaltaan. Samalla hän

on rikkonut virkatoiminnassa noudatettaviin säännöksiin ja määräyksiin perustuvan virkavelvollisuutensa.

Oikaisuvaatimus

A:lle annettu päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava aiheettomana.

Asian käsittely ja selvittäminen on ollut yksipuolista. A:n perustelut on ohitettu ja pyydettyihin selvityksiin on jätetty vastaamatta.

Poliisipäällikkö ei pitänyt tarpeellisena ottaa kuulemistilaisuudessa puhelinyhteyttä luottamusmiehen sijaisena toimineeseen D:hen, vaikka siitä oli D:n kanssa ennalta sovittu.

Työkunnan ylläpito on ollut selvästi todettavissa työjaksojen työaikakoodeista (kolmen viikon jaksoissa 1-2 tuntia) vuoden ajalta. Esimiehet eivät aiemmin ole käytännöstä huomauttaneet. Kuntosaliin on pikapuhelinyhteys, jos työtilanne muuttuu.

A on saanut luvan asioiden hoitoon (lapsen sairastuminen) ylikonstaapeli E:ltä. E ei ole ilmoittanut, ettei enää ole esimiesasemassa.

Päätöksen perusteluissa mainittua tehtävien asiatonta hoitoa tai työnjohtomääräysten laiminlyöntiä ei ole tapahtunut. A:ta ei ole kohdeltu muihin työntekijöihin nähden tasapuolisesti.

Vastine:

Poliisipäällikkö on antanut vastineen, jonka mukaan varoitustapa on käsitelty A:n oman myöntämisen perusteella. Väite epätasapuolisesta kohtelusta on perusteeton.

A on työskennellyt poliisilaitoksella asiakaspalvelutehtävissä. Asiakaspalvelutehtäviä ei paikan päällä asioivien kanssa voida hoitaa puhelimitse. A ei ole oikaisuvaatimuksessaan maininnut mitään yksityisasioidensa hoitamisesta iltapäivällä.

Vastaselitys:

A on antanut vastaselityksen, jonka mukaan varoituksen antaminen ei ole oikeassa suhteessa tapahtumiin nähden.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Poliisiasetuksen 13 § 2 momentin mukaan poliisimiehen on virassaan käyttäydyttävä niin, ettei poliisin arvo siitä kärsi. Poliisiasetuksen 7 §:n mukaan poliisimiehen on noudatettava niitä käskyjä, määräyksiä ja ohjeita, joita hänen esimiehensä antaa.

Asiassa esitetty selvitys

Asiassa on riidatonta, että vanhempi konstaapeli A on 17.1.2005 työvuoronsa aikana ollut poliisiaseman kuntosalilla noin kello 9.00 - 10.00 sekä poistunut työpaikaltaan samana iltapäivänä noin kello 15.00 ja 16.00 väliseksi ajaksi.

Poliisipäällikön vastineeseen on liitetty asiakirja *Tehtävien ja toiminnan järjestelyt kihlakunnan poliisilaitoksessa 3.1.2005 alkaen*. Siitä ilmenee, että A työskentelee tutkijana tutkintaosastolla ryhmässä, jonka johtaja on rikosylikonstaapeli B ja varajohtaja rikosylikonstaapeli F. Ylikonstaapeli E työskentelee ryhmässä tutkijana.

Asiakirjoihin on liitetty *rikoskomisario C:n selvitys* 17.1.2005 tapahtumista. Selvityksen mukaan A oli tullut töihin kello 9.00 mutta mennyt mahdollisesti harjoittamaan työpaikkaliikuntaa. Työpisteeseensä hän on palannut kello 11.15. Iltapäivällä A oli ilmoittanut E:lle lähtevänsä Lahteen. E:llä oli lääkäri-aika kello 13.00, joten A lykkäsi lähtöään siksi kunnes E oli tullut lääkäristä. A palasi toimipaikalleen kello 16.00. Selvityksen mukaan A:lle on pitänyt olla selvää, kuka on hänen esimiehensä. Erikseen on vielä ohjeistettu, kenelle poistumisista on ilmoitettava.

Asiakirjoissa on pöytäkirjat *A:n kuulemisesta*. A on ilmoittanut menneensä kuntosalille kello 9.00 puhelin mukanaan ja palanneensa sieltä 10.00 sekä lähteneensä työpaikalta kello 15.00 käymään kotonaan Lahdessa ja palanneensa työpaikalleen noin kello 16.00.

Oikeudellinen arvio

A on myöntänyt varoituksen perusteena olevat tapahtumat sinänsä oikeiksi. Varoituspäätöstä tehtäessä on otettu huomioon A:n kuulemistilaisuudessa antama selvitys ajoista, jotka hän 17.1.2005 on ollut poissa työpisteestään ja työpaikaltaan. Ajat poikkeavat rikoskomisario C:n selvityksessä mainituista ajoista. Varoituspäätös on tehty A:n kuulemistilaisuudessa ilmoittamien poissaoloaikojen mukaisesti. A:n kuulemistilaisuudessa antama lausuma on siten otettu huomioon päätöstä tehtäessä.

A ei ole ohjeiden mukaisesti ilmoittanut poissaoloistaan esimiehelleen vaan samassa ryhmässä työskentelevälle ylikonstaapeli E:lle. C:n selvityksen nojalla on katsottava, että A on ollut tai ainakin hänen olisi tullut olla selvillä siitä, kenelle poistumista olisi tullut ilmoittaa. A on siten laiminlyönyt ilmoittaa poistumisistaan esimiehelleen.

Asiassa saadun selvityksen mukaan työpaikkaliikunta on ohjattua ja valvottua. Sitä on mahdollista toteuttaa esimerkiksi käymällä kuntosalilla työtehtävien salliessa. Varoituspäätöksen mukaan A on ollut kuntosalilla noin tunnin ajan kysymättä siihen lupaa esimiehellään.

A on varoituspäätöksen mukaan poistunut työpaikaltaan noin tunniksi yksityisasioitten hoitamista varten kysytyään siihen luvan työtoveriltaan E:ltä. A ei ole annetun ohjeistuksen mukaan pyytänyt poistumiseensa lupaa esimiehellään. Tältä osin A on käyttäytynyt virkavelvollisuuksiensa vastaisesti.

Kysymys on ollut saman päivän aikana tapahtuneista kahdesta tapahtumasta. Niitä on pidettävä yksittäisenä tekona, josta ei ole aiheutunut merkittävää haittaa työtehtävien hoidolle. Näissä oloissa A:n laiminlyöntejä on pidettävä niin vähäisinä, että kirjallisen varoituksen antaminen on virkamieslautakunnan näkemyksen mukaan ollut suhteessa teon moitittavuuteen liian ankara seuraamus.

Poliisilaitoksen ei olisi tullut antaa A:lle virkamieslain 24 §:n mukaista varoitusta.

Päätös

Virkamieslautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa A:lle annettu kirjallista varoitusta koskevan päätöksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §
Poliisiasetus 13 § 2 momentti

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Sihteeri

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja varajäsen Puttonen.