

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 72/2008
21.11.2008

Asia Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen tekijä

A

Virasto Ympäristökeskus

Korvausvaatimus

Ympäristökeskus on määrättävä maksamaan A:lle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus 59 973,60 euroa nimittämistä toistuvasti peräkkäin määräaikaisiin virkasuhteisiin ilman laillista perustetta. Korvaukselle on maksettava korkolain mukainen korko virkasuhteen päättymisestä 31.3.2007 lukien.

Insinööri A on ollut ympäristökeskuksen palveluksessa määräaikaisissa tarkastajan virkasuhteissa yhtäjaksoisesti 28.9.1998–31.3.2007. Määräaikaisia virkasuhteita on ollut yhteensä 20. A on työskennellyt lähes koko ajan ympäristökeskuksen tutkimusosastolla.

Ensimmäistä määräaikaista virkasuhdetta lukuun ottamatta määräaikaisuuden perusteeksi on ilmoitettu määräaikaiset projektitehtävät ilman, että nimityspäätöksissä olisi yksilöity projektin kesto. Käytännössä projektit, joiden parissa A on työskennellyt, ovat jatkuneet määräaikaisesta virkasuhteesta toiseen ja olleet luonteeltaan viraston varsinaiseen toimintaan kuuluvia ja toistuvia. Lisäksi A on työskennellyt samanaikaisesti usean eri projektin parissa ilman, että häntä

olisi nimitetty kerrallaan vain yhteen nimettyyn projektiin. A:n käsityksen mukaan hänen tehtävänsä ovat käytännössä pysyneet muuttumattomina koko palvelussuhteen ajan.

Tehtävien pysyvä luonne on todettavissa nimittämiskirjoista ja -muistioista sekä A:lle laadituista tehtäväkuvista ja hänen esimiehenään toimineen B:n 3.11.2003 päivätyistä muistiosta. Ympäristökeskuksen ympäristöministeriölle antaman, 30.4.2004 päivätyen selvityksen mukaan viranomaisen omakin näkemys on ollut se, että 14–16 tapauksessa määräaikaisessa virkasuhteessa teettävät tehtävät ovat olleet luonteeltaan pysyviä.

Viranomaisen taholta ei ole edes esitetty, että määräaikaisuuden perusteena olisi sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien väliaikaisen hoidon järjestäminen tai harjoittelu. Määräaikaisuuden perusteen täyttymisen tarkastelu on tästä syystä rajattava pelkästään työn luonteeseen.

Valtiovarainministeriön ministeriölle, virastoille ja laitoksille osoittamassa, 14.10.2003 päivätyssä ohjeistuksessa todetaan, että käytettäessä työn luonetta määräaikaisuuden perusteena, työn on oltava määrällisesti tai ajallisesti rajattavissa, ja että mikäli tällaista rajausta pystytään nimittämishetkellä tekemään, tehtävää on pidettävä ensisijaisesti pysyvänä. Tällaisia rajoituksia ei ole A:ta nimitettäessä tehty. Nimityksiä ei myöskään ole tehty koko projektin ajaksi, kuten ministeriön ohjeessa on edellytetty, eikä jatkonimitysten perusteena ole ollut olosuhteiden muuttuminen. Siinäkin tapauksessa, että A:n voitaisiin katsoa työskennelleen aidosti yksittäisissä ulkopuolisista tilauksista riippuvissa määräaikaisissa projekteissa, on kuitenkin selvää, että projektien suorittaminen on niiden toistuvuus ja samankaltaisuus huomioon ottaen katsottava pysyväisluonteiseksi toiminnaksi, jossa on käytetty jatkuvasti samantyyppistä asiantuntemusta eli käytännössä A:n työpanosta. A ei kuitenkaan ole työskennellyt yksittäisten, viranomaisen varsinaisessa toiminnassa tarvittavasta asiantuntemuksesta poikkeavaa erityisasiantuntemusta edellyttävien projektien parissa, vaan hänellä on ollut samanaikaisesti hoidettavanaan useampia projekteja, joiden yleisestä hallinnoinnista hän on vastannut. Lisäksi hänen tehtäviinsä on sisällynyt merkittävässä määrin myös viraston sisäisiä, meneillään olevista projekteista erillisiä työtehtäviä.

Korvauksen määrää harkittaessa tulee ottaa korottavina seikkoina huomioon, ettei määräaikaisuudelle tai virkasuhteen päättämiseksi ole ollut minkäänlaisia perusteita, että palvelussuhde on kestänyt yhtäjaksoisesti noin 8,5 vuotta, että A ei ole saanut hyväkseen irtisanomisaikaa, että hän on 46-vuotias, että hänen mahdollisuutensa työllistyä ammattia ja osaamistaan vastaavaan työhön tulee olemaan hankalaa sekä hänen olosuhteensa yleensä. A on korvausvaatimuksen jättämisen hetkellä edelleen työtön.

Asian käsittely ja selvittäminen

Ympäristökeskus on antanut vastineen ja siinä vaatinut korvausvaatimuksen hylkäämistä perusteettomana.

Vastineen mukaan A on pääosin toiminut kansainvälisten tutkimusprojektien hallinnollisissa tehtävissä, jotka eivät ole ympäristökeskuksen pysyviä tehtäviä. Projekteihin on haettu erillisrahoitusta ja toiminta, tutkimusprojektit ja niihin liit-

tyvät hallinnolliset tehtävät ovat olleet määräaikaista. Valtion ympäristöhallinnossa on vuodesta 2003 alkaen tehty selvitystä tutkimustoiminnan järjestämisestä, erityisesti Suomen ympäristökeskuksen tutkimustoiminnan alueellistamisesta. Ympäristöhallinnon kansainvälistä ja valtakunnallista tutkimustoimintaa on alueellistettu Suomen ympäristökeskuksen alueyksiköihin, jollaista ei perustettu kaupunkiin. Tämä uudelleenjärjestely on edelleen johtanut siihen, että ympäristökeskuksen kansainvälinen ja valtakunnallinen tutkimustoiminta on vähentynyt ja lakannut sitä mukaan kun jo käynnissä olleet projektit ovat loppuneet. Asiaa on käsitelty mm. ympäristöhallinnon hallinnonalan yhteistoimintaneuvotteluissa 23.6.2004. Tämän johdosta myös ympäristökeskuksen työjärjestystä on muutettu siten, että jo ennakoivasti 8.3.2004 voimaan tullessa organisaatiossa tutkimusosasto on lakkautettu ja tutkimustehtävät siirretty osaksi ympäristönsuojeluosaston tehtäviä. 1.5.2007 voimaan tuleen työjärjestyksen mukaisessa organisaatiossa tutkimustehtäviä ei ole minkään yksikön tehtävänä vaan yleisenä mainintana työjärjestyksessä.

Vastineen mukaan ympäristökeskuksessa selvitettiin määräaikaista palvelusuhteita valtiovarainministeriön vuonna 2003 tekemää selvitystä varten. Selvityksen johtopäätökset koottiin ympäristökeskuksen kirjeeseen 30.4.2004, jossa arvioitiin 4–6 tehtävää siinä määrin pysyväisluonteisiksi, että ne on syytä vakinaistaa, jos määrärahatilanne mahdollistaa sen. Ympäristökeskuksessa on vakinaistettu tehtävien hoitoa vuosina 2003–2007 perustamalla ja täyttämällä julkisen haun kautta useita virkoja. Tutkimustoiminnan hallinnollisten tehtävien hoitoa ei ole voitu vakinaistaa, koska kyseessä eivät olleet pysyväisluonteiset tehtävät. Tutkimusosaston osastopäällikkö B:n 3.11.2003 päivätty luettelo on osastopäällikön käsitys tehtävien luonteesta tilanteessa, jolloin kansainvälisten ja valtakunnallisten tutkimusprojektien alasajo oli jo käynnissä.

Vastineen mukaan nimittämiskirjat on pyritty tekemään koko sille ajalle, kun ko. projekteissa on arvioitu tarvittavan A:n hallinnollista työpanosta. Projektien aikataulut ovat kuitenkin monessa tapauksessa venyneet alkuperäisarviosta, minkä johdosta A:lle on tehty jatkoksi nimityksiä useissa pätkissä. Tutkimustoiminnan alas ajamisen johdosta tutkimusprojektien hallinnollisia tehtäviä ei ollut riittävästi kokoaikaiseen palvelussuhteeseen elokuun 2006 jälkeen, minkä vuoksi A:n tehtäviä pyrittiin täydentämään taloushallinnon tehtävillä. Näitäkään ei ollut riittävästi tarjolla samanaikaisesti käynnissä olleen taloushallinnon tehtävien siirron vuoksi. Virastossa oli A:n viimeisimmän määräaikaisen virkasuhteen päättyessä käynnissä vielä kahden päättyvän kansainvälisen tutkimushankeen raportointi. A ei kuitenkaan suostunut ottamaan vastaan osa-aikaisen tehtävän hoitoa.

Vastineen mukaan tehtävänkuvat on laadittu palkkauksen vaativuustason arvioimiseksi. Niihin ei ole erikseen kirjattu tehtävien pysyvyyttä. Ennen jokaista nimittämiskirjaa on laadittu nimittämismuistio, josta on käynyt ilmi tehtävän määräaikainen luonne ja se, miten tehtävät on määrällisesti ja ajallisesti rajattu. A on allekirjoituksellaan vahvistanut tienneensä projektitehtävän määräaikaisen luonteen.

Vastineen mukaan A on palkattu 28.9.1998–27.3.1999 väliseksi ajaksi työllistämistuella hoitamaan käynnissä olleen kunnostusprojektin tehtäviä. Projekti jatkui yli arvioidun määräajan ja A:lle tehtiin jatkoksi nimittämiskirja ajalle 28.3.–30.4.1999 työmäärärahoilla ko. projektin loppuun. Ajalla 1.5.–31.8.1999 A hoiti projekti-insinöörin tehtäviä työsuojeluprojektissa. Kysymyksessä oli ympäristö-

keskuksen toimitiloissa henkilöstön pyynnöstä omana työnä tehty erillinen sisäilmaselvitys. Projekti jatkui useampaan kertaan yli arvioidun määräajan, mistä syystä A:lle tehtiin jatkomääräykset ajalle 1.9.–31.10.1999, 1.–30.11.1999 ja 1.12.1999–29.2.2000. Ajalla 1.9.–30.11.1999 A:n tehtäviin kuului hänen myös tutkimusosaston kansainvälisiä tehtäviä. Ajalla 1.3.2000–28.2.2001 A on hoitanut erityisesti EU-rahoitteen tutkimusprojektin hallinnollisia asioita. Projektin tehtävien hoitoon tuli jatkoa ajalle 1.3.2001–30.6.2002, 1.7.–31.8.2002 ja 1.9.–31.10.2002. Ajalle 1.11.2002–28.2.2003 on tehty kolme määräyskirjaa lyhyeksi aikaa, koska tehtävien ja rahoituksen jatkuminen oli epävarmaa. Ajalla 1.3.–31.12.2003 A hoiti projektien hallinnolliset tehtävät ja suunnitteluun liittyviä määräaikaista projektitehtäviä. Ajalla 1.1.–31.12.2004 määräaikaista projektitehtävinä olivat pohjoismaisen seminaarin järjestäminen ja projektin loppuselviytykset. Ajalla 1.1.–31.5.2005 määräaikaista projektitehtävinä olivat seminaarin raportoinnin loppuun saattaminen, yhteistyöprojektin tehtävät sekä projektin loppuraportointi. Ajalla 1.6.–31.12.2005 määräaikaista projektitehtävinä olivat edellisten lisäksi projektin loppuraportointi, projektin talous- ja hallintoraportointi, projektin tehtävät sekä rahoitushakemusten valmistelu. Ajalla 1.1.–31.8.2006 määräaikaista projektitehtävinä olivat projektin raportointi ja seurantatehtävät, projektin suunnittelu-, seuranta- ja raportointitehtävät sekä yhteistyöprojektin tehtävät. Ajalla 1.9.–31.12.2006 määräaikaista projektitehtävinä olivat ja projektien taloudellinen raportointi sekä seminaarien järjestäminen sekä eräät muut tehtävät ja lisäksi taloushallinnon tehtäviä. Ajalla 1.1.–31.3.2007 määräaikaista projektitehtävinä olivat projektien sekä ilmansuojeluprojektin toiminnan ja talouden raportointi sekä kansainvälisen workshopin järjestäminen, raportointi ja materiaalin saattaminen www-muotoon sekä lisäksi taloushallinnon tehtäviä.

A on antanut vastaselityksen. Tutkimustoiminta, joka on perustunut lakiin ympäristöhallinnosta, on toiminnan laajuuden, keston, organisoimisen ja valtakunnallisen erikoistumisen perusteella ollut pysyvää toimintaa. Ympäristökeskuksessa on sen perustamisesta 1.3.1998 lähtien toiminut ensin ympäristöntutkimusyksikkö ja vuodesta 1999 lähtien tutkimusosasto. Vuonna 2004 tehtävät siirrettiin ympäristönsuojeluosastolle. Tutkimus on ollut ympäristöministeriön ja maa- ja metsätalousministeriön tulosohjauksen piirissä ja ympäristökeskuksen toiminta- ja taloussuunnitelmista sekä tutkimus- ja kehittämissuunnitelmista ilmenevästi kiinteä osa ympäristökeskuksen toimintaa. Suuri osa tutkimustoiminnasta on tehty jatkuvasti ketjutetuina määräaikaisten virkasuhtein, joiden rahoitusta on tullut myös toimintamomentilta. Tutkimusalueenaan ympäristötekniikkaan valtakunnallisesti erikoistuneen ympäristökeskuksen tutkimustoiminta oli, kuten alueellisten ympäristökeskusten toimintaa selvittäneen työryhmän 6.10.2006 päivätyn raportistakin ilmenee, toiseksi laajinta koko aluehallinnossa. Toimintamomentilta palkkansa saaneiden osalta tutkimustoiminta oli aluehallinnon laajinta.

Vastaselityksen mukaan perusteluna vuodesta 1998 jatkuneelle määräaikaisten ketjulle ei voitane viitata 6 vuotta palvelussuhteen alkamisen jälkeen tapahtuneisiin muutoksiin. Lupavalmistelijoiden kohdalla suunniteltu toiminnan siirtäminen erillisiin lupavirastoihin ei myöskään estänyt vakinaistamista. Vastineessa mainittujen virkojen täyttäminen ei johtanut määräaikaistuuksien vähenemiseen.

Vastaselityksen mukaan A:n tehtävät olivat alusta alkaen monipuolisia yksikön ja osaston yleisluontoisia toimistotehtäviä, kuten kokous- ja matkajärjestelyjä

sekä kansainvälisten asioiden hoitoa, ja niihin lisättiin kokemuksen karttuessa vaativampia tehtäviä, kuten projektien talousasioista ja raportoinnista vastaa- mista sekä projektien talousseurantaa ja suunnittelua. A on alusta asti osallis- tunut hakemusten laadintaan. Keskeinen osa työtä olikin uusien projektien hankintaan liittyvät tehtävät. Projektit menivät limittäin ja niitä oli useita päälle- käin. Kaikkia ei nimittämismuistioissa mainita. Syy virkasuhteiden ketjutukselle oli rahoituksen varmistuminen sekä projektirahojen maksatukset, jotka tapah- tuivat varsinkin EU-projekteissa tyypillisesti jälkikäteen, hyväksytyjen talous- ja tulosraporttien jälkeen. Tästä syystä EU-projektit eivät yleensä myöskään vii- västyneet vastineessa ilmenevällä tavalla vaan kysymys on ollut normaalista jälkihoidosta, kuten lisäselvityksistä, jatkohakemuksista ja maksatuksen viiväs- tymisestä. Ainoa merkittävä projektin jatko oli projektissa, ajalle 1.9.2003– 31.4.2004. Tälle ajalle kohdistuvista nimittämismuistioista ei voida päätellä, että kyseisen projektin jatko oli vaikuttanut määräaikaisuuden rajaukseen.

Vastaselityksen mukaan se, että A on allekirjoittanut nimittämismuistiot, ei tar- koita hänen hyväksyneen niissä esitetyt perustelut määräaikaisuudelle. Ympä- ristökeskuksella olisi myös edelleen ollut tarjota A:lle kokoaikaisia tehtäviä, mi- kä ilmenee muun muassa siitä, että kehityskeskustelussa 26.2.2007 tehtiin lista vuoden 2007 töistä, jotka olivat pääpiirteissään jatkoa vuoden 2006 tehtäville. Palvelussuhteen päättyessä kaksi projektia oli yhä kesken ja rahoitus vuodeksi 2007 selvä. A:lle ei tarjottu osa-aikaista tehtävää vaan esitettiin, että hän olisi tehnyt projektien puolivuotisraportit palkkioperusteisesti.

Vastaselityksen mukaan tehtävänkuvauksilla, jotka on laadittu todellisten tehtä- vien mukaan ja pysyneet samantyyppisinä koko palvelussuhteen ajan, on kes- keinen merkitys työn pysyvyyden arvioinnissa.

Vastaselityksen mukaan A:n hoitama tehtävä on ollut olemassa vuodesta 1995 lähtien ja sitä on häntä ennen hoitanut kaksi henkilöä. Ympäristökeskuksen vastineessa mainitsemasta kunnostusprojektista A:lla ei ole tietoa eikä hänellä ole koulutuksensa ja työkokemuksensa puolesta edes ammattitaitoa suoriutua ympäristöalan kunnostushankkeista. Projekti, kuten muutkin EU-projektit olivat kolmevuotisia. Projektien kesto ja laajuus on ollut tiedossa jo projektihakemus- ten läpimenosta lähtien. Projektit myös pysyivät pääsääntöisesti aikataulus- saan. Paitsi, että ympäristökeskuksen vastineessaan mainitsemia virkasuhteita 1.1.2002–31.3.2007 koskeviin nimittämismuistioihin kirjattuja tehtäviä ja projek- teja koskevat maininnat ja muistiodien päivämäärät eivät noudata projektien todellisia aikatauluja, nimittämismuistioissa ei myöskään ole mainittua A:n kaik- kia projekteja ja tehtäviä, kuten rahoitushakemusten valmistelua, joka oli hänen tärkeimpiä tehtäviään koko palveluksen ajan. Nimittämismuistioihin onkin kirjat- tu A:n tehtävistä pääsääntöisesti ne projektit ja tehtävät, joiden määrärahoista kulloinenkin virkamääräys on rahoitettu.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määrääjäksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan

kuuluvien tehtävien väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta taikka jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Valtion virkamieslain mukaan virkamiehellä, joka on ilman edellä esitetyn säännöksen mukaista perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty edellä esitetyn säännöksen nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Alueellisten ympäristökeskuksen tehtävistä on säädetty ympäristöhallinnosta annetussa laissa. Erityislainsäädäntöön perustuvien tehtävien ohella alueellisten ympäristökeskusten tehtäviin kuuluvat muun muassa kyseisessä laissa erikseen luetellut tehtävät, joista yhtenä on mainittu ympäristöntutkimuksesta ja -seurannasta huolehtiminen.

Asiassa saatu selvitys

A (s. 1961) on työskennellyt ympäristökeskuksessa tarkastajana 28.9.1998–31.3.2007. A:n selvityksen mukaan hänen tehtävänsä, joihin on kuulunut osaston yleisluontoisia toimistotehtäviä ja kansainvälisten tutkimusprojektien hallintoon liittyviä tehtäviä, ovat koko tämän ajan pysyneet samankaltaisia ja olleet viraston varsinaiseen toimintaan kuuluvia pysyväisluontoisia tehtäviä. Selvityksenä asiasta A on vedonnut nimittämiskirjoihin, -muistioihin ja tehtäväankuviin ja muun muassa siihen, että tehtävää oli jo ennen häntä hoitanut kaksi henkilöä ja että hakuilmoituksen mukaan tehtävään haettiin syksyllä 1998 tarkastajaa hoitamaan ympäristötutkimusyksikön kansainvälisiä yhteyksiä. A on kiistänyt hoitaneensa lainkaan kunnostamisprojektia, johon hänet ympäristökeskuksen vastineen mukaan oli alun perin palkattu.

Ympäristökeskuksen selvityksen mukaan 27.3.1999 päättynyt ensimmäinen nimitys on perustunut kunnostamisprojektiin, johon liittyviä tehtäviä A on hoitanut työllistämistuella, ja toinen 30.4.1999 päättynyt nimitys kyseisen projektin loppuunsaattamiseen, joka on rahoitettu työmäärärahoista. Asiakirjoihin liitetyn toista nimitystä koskevan nimittämismuistion mukaan työtehtävä ja määräaikaisuuden peruste on ollut kunnostukseen liittyvät projektitehtävät. Seuraavat neljä nimitystä, joista viimeisin on päättynyt 29.2.2000, ovat ympäristökeskuksen mukaan liittyneet viraston toimitiloissa henkilöstön pyynnöstä omana työnä tehtyyn sisäilmaselvitykseen. Viidennen nimityksen aikana tehtäviin on ympäristökeskuksen mukaan kuulunut myös tutkimusosaston kansainvälisiä tehtäviä. Asiakirjoihin liitettyjen kolmatta, neljättä ja kuudetta nimitystä koskevien nimittämismuistioden mukaan työtehtävä ja määräaikaisuuden peruste on projekti-insinööri työsuojeluprojektissa. Viidettä nimitystä koskevan nimittämismuistion mukaan työtehtävä ja määräaikaisuuden peruste on ollut tutkimusosaston kansainväliset tehtävät sekä työtilojen pölyselvityksen laadinta. Seuraavat 13 nimitystä eli nimitykset ajanjaksolla 1.3.2000–31.3.2007 ovat ympäristökeskuksenkin mukaan liittyneet kansainvälisten EU-rahoitteisten tutkimusprojektien hallinnollisten tehtävien hoitamiseen. Selvityksenä näiden tehtävien määräaikaisesta luonteesta ympäristökeskus on vedonnut siihen, ettei tutkimustoiminta kuulu ympäristökeskuksen pysyviin tehtäviin sekä hankkeiden projektiluontoisuuteen ja erillisrahoitukseen.

Asiakirjoista saatavan selvityksen (Ympäristökeskuksen vastine, A:n vastaselitys, ympäristökeskuksen työjärjestykset, Alueellisten ympäristökeskusten tutkimustoimintaa selvittävän työryhmän loppuraportti 6.10.2006) mukaan ympäristökeskuksessa on sen perustamisesta lähtien ollut tutkimustoiminnasta vastannut yksikkö aina 8.3.2004 asti, jolloin tuolloin tutkimusosaston nimellä toiminut yksikkö on lakkautettu ja sen tutkimustehtävät siirretty osaksi ympäristösuojeuosaston tehtäviä. Yksikön lakkauttamisella ympäristökeskus on ennakoitunut valtion ympäristöhallinnossa vuodesta 2003 lähtien suunniteltuja muutoksia, kuten Suomen ympäristökeskuksen toiminnan alueellistamista, ja siirtänyt voimavaroja laajasta ja pääosin ulkopuolisella tutkimusrahoituksella rahoitetusta tutkimustoiminnasta muihin tehtäviin.

Virkamieslautakunnan johtopäätökset

Asiassa on esitetty ristiriitaista selvitystä siitä, mihin tehtävää hoitamaan A on alun perin ympäristökeskukseen palkattu. A ei kuitenkaan ole kiistänyt sitä, että ensimmäinen nimityksen rahoitus on tullut työllistämisvaroista. Kyseiselle määräaikaiselle nimitykselle on siten ollut valtion virkamieslaissa tarkoitettu työn luonteeseen liittyvä hyväksyttävä peruste.

A ei ole suoranaisesti kiistänyt myöskään sitä, etteivätkö hänen tehtävänsä olisivat kolmannen, neljännen, viidennen ja kuudennen nimityksen aikana liittyneet pääosin projektiluontoiseen, viraston toimitiloissa henkilöstön pyynnöstä omana työnä tehtyyn sisäilmaselvitykseen. Kun asiakirjojenkaan perusteella ei muuta ilmene, on näillekin määräaikaisille nimityksille katsottava olleen valtion virkamieslaissa tarkoitettu työn luonteeseen liittyvä hyväksyttävä peruste.

A:n tehtävät ovat viimeistään seitsemännestä nimityksestä lähtien olleet riidattomasti pääosin samankaltaisia kansainvälisten tutkimusprojektien hallinnollisia tehtäviä ja muita toimistotehtäviä. Tutkimustoiminta kuuluu ympäristöhallinnosta annetun lain mukaan alueellisen ympäristökeskuksen tehtäviin. Tutkimustoimintaa on tehty ympäristökeskuksessa sen perustamisesta lähtien varsin laajassa mittakaavassa aina vuoteen 2003 asti, jolloin voimavaroja on ympäristöhallinnossa käynnistyneiden muutoshankkeiden johdosta ryhdytty ympäristökeskuksen sisällä tietoisesti suuntaamaan tutkimustoiminnasta muihin toimintoihin, ja tutkimustoiminnan alas ajamisen aikana vielä useita vuosia tämänkin jälkeenkin. Tutkimusprojekteja on ollut useita samanaikaisesti. A:n työtehtävien näennäistä sidonnaisuutta kulloinkin käynnissä oleviin projekteihin ei näissä oloissa voida pitää osoituksena tehtävän todellisesta projektiluonteisuudesta. Tutkimustoiminnan pääasiassa ulkopuolinen rahoitus ei yksistään ole sellainen seikka, joka olisi edellyttänyt A:n ottamista määräaikaisiin virkasuhteisiin. Nimitämiselle määräaikaisiin virkasuhteisiin ei siten ainakaan enää seitsemännestä nimityksestä lähtien ole ollut valtion virkamieslaissa säädettyä perustetta.

Edellä lausutuilla perusteilla ja kun A:ta ei ole enää 31.3.2007 päättyneen virkasuhteen jälkeen nimitetty viraston virkamieheksi, Alla on oikeus hakemaansa korvaukseen. Korvauksen määrää arvioitaessa on otettu huomioon palvelusuhteen kesto.

Päätös

Virkamieslautakunta, korvausvaatimuksen enemmälti hyläten, määrää ympäristökeskuksen maksamaan A:lle 12 kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen. Korkoa koskeva vaatimus hylätään lakiin perustumattomana.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 ja 56 § (19.8.1994/750)

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Katja Sorsimo

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, A. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsenet Bäck ja Jalava. Vähemmistön muodostivat jäsenet M. Nieminen ja Sipiläinen.

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

Eri mieltä olleiden jäsenten M. Niemisen ja Sipiläisen lausuma

Palvelussuhteen keston perusteella katsomme, että maksettavan korvauksen määräksi tulee vahvistaa 14 kuukauden palkkaa vastaava korvaus