

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 38/2005  
13.5.2005

**Asia:** Korvausvaatimus

**Korvausvaatimus**

Yliopisto on velvoitettava maksamaan X:lle valtion virkamieslain 9 § 1 momentin vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus laillisine korkoineen kuukauden kuluttua päätöspäivästä.

Yliopiston on korvattava X:n muutoksenhakukulut laillisine korkoineen kuukauden kuluttua päätöspäivästä.

Vaatimuksen perustelut

X on työskennellyt yliopiston lääketieteellisen tiedekunnan hoitotieteen ja terveyshallinnon laitoksella suunnittelijana radiografiatieteen alalla määräaikaissa virkasuhteissa seuraavasti:

1.1.1999-31.7.1999  
1.8.1999-31.12.1999  
1.1.2000-31.12.2000  
1.1.2001-31.5.2001  
1.6.2001-31.12.2001  
1.1.2002-31.7.2002  
1.8.2002-31.12.2002  
1.1.2003-31.7.2003  
1.8.2003-31.12.2003  
1.1.2004-31.3.2004

Radiografiatiede alkoi yliopistossa omana tieteenalanaan yliopiston saatua opetusministeriöltä hankerahaa. Tieteenalalle otettiin uusia opiskelijoita vuosina 1999, 2001 ja 2003 yhteensä 30, joista 8 valmistui vuoden 2003 aikana.

X palkattiin 1.1.1999 suunnittelijaksi määräaikaiseen virkasuhteeseen. Hänen tehtävänä oli tehdä uusi opetussuunnitelma ja tarkistaa se vuosittain, markkinoida koulutusta, osallistua pääsykokeen laadintaan ja korjaukseen ja järjestää opiskelijoille ohjelma ja henkilökohtaiset opetussuunnitelmat sekä kansalliset ja kansainväliset kehitystehtävät. X on ollut vastuuhenkilönä sovittaessa tutkintoon kuuluvan opetuksen järjestämisestä, vastannut joidenkin oppikurssien pitämisestä ja tutkielmien ohjauksesta. Suunnittelu- ja opetus-työn ohella X on tehnyt väitöskirjaansa.

Vuoden 2004 alussa tuli suunnittelijan virkasuhteen tilalle haettavaksi radiografian yliassistenttuuri. X haki virkaa mutta ei tullut valituksi vaan viran määräaikaiseksi hoitajaksi nimitettiin toinen henkilö.

Tehtävät ovat kaikkien X:n määräaikaisten nimitysten ajan pysyneet samoina ja ne ovat luonteeltaan pysyviä. Määräaikaisuuden perusteeksi esitetty tehtävien projektiluontoisuus ei pidä paikkaansa.

Menettely on aiheuttanut X:lle pysyvää vahinkoa.

### **Vastine:**

Yliopiston lääketieteellinen tiedekunta on antanut vastineen, jonka mukaan radiografian koulutusohjelman suunnittelijan tehtävät olivat tyypillisiä koulutusohjelman valmisteluun ja käynnistämiseen liittyviä hallinto- ja tukitehtäviä. Määräaikainen virkasuhde on päättynyt suunnitteluhankkeen päättyessä. Lääketieteellinen tiedekunta päätti koulutusohjelman aloittamisesta ja resurssoinnista 16.12.2003. Tässä yhteydessä radiografian koulutusohjelmaan perustettiin yksi opetus- ja tutkimusvirka, radiografian yliassistentti. Suunnittelu- vaiheen päätyttyä koulutusohjelman toteuttamisesta vastaa opetus- ja tutkimushenkilöstö.

Yliassistentin virkaan vaaditaan soveltuva jatkotutkintona suoritettu lisensiaatin tutkinto tai tohtorin tutkinto. Yliassistentin virat täytetään aina enintään viideksi vuodeksi. Yliassistentin virkaa hakeneista viidestä hakijasta kukaan ei täyttänyt kelpoisuusehtoja, jonka jälkeen hakuprosessi raukesi. Tämän jälkeen dekaani nimitti yliassistentin määräaikaiseen virkasuhteeseen kahdeksi vuodeksi hakijoista opetus- ja tutkimustehtävän kannalta tieteellisesti ansioituneimman.

X on työskennellyt vain yhdessä tehtävältään ja kokonaiskestoltaan rajatussa projektissa. Virkamääräysten jaksottaminen useaan kauteen johtuu opetusministeriön erillisestä hankepäätöksestä ja siitä, että laitos ja tiedekunta ovat halunneet riittävin väliajoin evaluoida koulutuksen suunnittelun ja käynnistymisen etenemisen tavoitellulla tavalla. Lisäksi jaksottamiseen ovat vaikuttaneet X:n virkavapaudet omasta yliopistosairaalan virastaan. X:lla on koko ajan ollut oma, vakinainen röntgenhoitajan virka yliopistollisessa sairaalassa. Hän on siitä virkavapaana hoitanut suunnittelijan määräaikaista virkasuhdet-

ta. Suunnittelijan työ ei ole vaikuttanut hänen asemaansa työmarkkinoilla. Palkkaus vakinaisessa virassa on noin 1 950 euroa ja suunnittelijan virassa noin 2 550 euroa kuukaudessa.

### **Vastaselitys:**

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan radiografian tieteenalan koulutus aloitettiin jo vuonna 1999. X:n tehtävät eivät ole olleet koulutusohjelman valmisteluun ja käynnistämiseen liittyviä hallinto- ja tukitehtäviä vaan hän on ollut keskeinen henkilö radiografia -pääaineen kehittämisessä ja koulutuksen toteuttamisessa. Työ ei ole ollut projektiluontoista eikä virkanimitysten jaksottamista kymmeneen ajanjaksoon voi perustella opetusministeriön hankepäätöksillä, koska rahoitus sovittiin kerrallaan kausiksi 1999-2000 ja 2001-2003. X:n virkavapauden yliopistosairaalan virasta eivät ole voineet vaikuttaa nimitysten jaksottamiseen.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### ***Perustelut***

##### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Virat, joihin on aina nimitettävä määräajaksi, säädetään asetuksella.

Virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

##### *Oikeudellinen arvio*

X on nimitetty yliopiston lääketieteellisen tiedekunnan hoitotieteen ja terveyshallinnon laitoksen määräaikaisen suunnittelijan virkasuhteeseen ajalla 1.1.1999-31.3.2004 yhteensä kymmenellä peräkkäisellä nimityksellä. X:n tehtävät liittyivät opetuksen suunnitteluun, käynnistämiseen ja markkinointiin sekä oppilasvalintaan. Hänen palkkansa maksettiin opetusministeriön vuosittain myöntämästä hankerahoituksesta.

Vastineen mukaan lääketieteellinen tiedekunta päätti radiografian koulutuksen aloittamisesta ja resurssoinnista 16.12.2003. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen X:n työtehtävät ovat olleet luonteeltaan tilapäisiä uuden oppiaineen opetuksen suunnitteluun ja käynnistämiseen liittyviä tehtäviä, jotka on rahoitettu opetusministeriön hankerahoituksesta. Sitä, että suunnittelijan tehtävien oli alun perin tarkoitus kestää määräajan puoltaa myös se, että suunnitteluvaiheen päätyttyä suunnittelijan virkasuhdetta ei enää jatkettu vaan tilalle perustettiin virkarakenteen mukainen yliassistentin virka. Yliopistolla on ollut suunnittelijan tehtävien tilapäiseen luonteeseen perustuva syy nimittää X virkasuhteeseen määräajaksi. Yliopistolla on myös ollut perusteet nimittää X usealla nimityksellä peräkkäin lyhyemmäksi määräajaksi kuin mihin opetusministeriö oli myöntänyt hankerahoitusta, koska suunnitteluvaiheessa on ollut tarpeen lyhyin väliajoin arvioida hankkeen edistymistä ja henkilökunnan tarvetta. Näistä syistä X:llä ei ole oikeutta hakemaansa korvaukseen.

### ***Päätös***

Virkamieslautakunta hylkää korvausvaatimuksen.

### ***Sovelletut oikeusohjeet***

Valtion virkamieslaki 9 § 1 ja 2 momentti, 56 §

### ***Muutoksenhaku***

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava ja A. Nieminen sekä vähemmistön jäsenet M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsen Puttonen.

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

## Liite

**Eri mieltä olleiden jäsenten M. Niemisen, Komulaisen ja Puttosen lausuma:**

X on nimetty 1.1.1999 lukien yli viiden vuoden ajan, yhteensä kymmeneen suunnittelijan määräaikaiseen virkasuhteeseen yliopiston lääketieteellisen tiedekunnan hoitotieteen ja terveyshallinnon laitoksella. Tehtävät ovat pysyneet samoina ja ovat olleet luonteeltaan pysyviä. Yliopisto ei ole osoittanut riittäviä perusteita määräaikaisuuksien yksittäisille kestoille, eikä määräaikaisuuksien jatkamisella yli viiden vuoden ajan. Yliopiston vastine viittaa tosiasias-  
assa enemmän yliopiston saaman rahoituksen jaksottumiseen kuin tehtävän sisältöön. Yliopisto vetoaa perusteluissaan 16.12.2003 tehtyyn päätökseen resursoinnista, joka ei ole voinut olla määräaikaisuuden peruste virkaa perustettaessa ja määräaikaisuuksia jatkettaessa.

**Päätös**

Korvausvaatimus hyväksytään ja yliopiston määrätään suorittamaan X:lle 6 kk palkkaa vastaavan korvauksen.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 9§ ja 56§