

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 39/2005
13.5.2005

Asia: Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Prikaatin komentaja päätti 13.8.2004 antaa kokki X:lle virkamieslain 24 §:n mukaisen kirjallisen varoituksen.

Varoituksen perusteet:

Prikaati on toteuttanut viimeisten vuosien aikana useita toimenpiteitä Muonituskeskuksen työilmapiirin parantamiseksi. Keskeisenä osa-alueena on ollut X:n ja muun työyhteisön välinen ilmapiiri sekä X:n epäasiallinen käyttäytymisen työyhteisössä. X:n kanssa keskusteltiin asiasta 2.2.2004 ja hänelle annettiin tuolloin suullinen huomautus.

Huoltopataljoonan komentaja everstiluutnantti A on käsitellyt Muonituskeskuksen henkilöstön käyttäytymistä ja hyvää ilmapiiriä työyhteisössä 1.4.2004.

Maanpuolustuksen Henkilökuntaliitto ry:n alueellinen luottamusmies ja Prikaatin luottamusmies ovat 5.5.2004 esittäneet Huoltopataljoonan komentajalle toimenpiteisiin ryhtymistä Muonituskeskuksen työrauhan takaamiseksi.

X ei ole hänelle annetusta suullisesta huomautuksesta huolimatta käyttäytynyt virkamieslain mukaisesti hänen asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. X:n esimiesten, Muonituskeskuksen työntekijöitten sekä luottamusmiesten kannanottojen perusteella X on edelleen epäasialliseen tyyliin arvostellut ja syytellyt työnjohtoa ja työtovereitaan siinä määrin, että he ovat loukkaantuneet X:n käyttäytymisestä. X on lukuisilla perusteettomilla epäkohdilla

ja asioilla sekä selvityspyynnöillä ja väitteillä työllistänyt työtovereitaan ja lähimpiä esimiehiään. Näiden seurauksena Muonituskeskuksen henkilöstön työtehtävät ovat häiriintyneet vakavasti ja henkilöstö kokee työssäolon henkisesti raskaaksi.

Oikaisuvaatimus

X:lle annettu päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava.

Vaatimuksen perusteet:

Prikaatin Muonituskeskuksen huono työilmapiiri ei voi johtua yksinomaan X:n käyttäytymisestä. On kohtuutonta syyllistää yksi henkilö 55 henkilön työyhteisössä ongelmien aiheuttajaksi.

Asioita tutkittaessa ei ole tasapuolisesti kuunneltu molempia osapuolia eikä kirjoitettu teksti aina vastaa tapahtumien kulkua.

Ongelmat eivät johdu X:stä eikä hän ole syyllistynyt niihin rikkeisiin, joista häntä syytetään. Esimiehet ovat jo vuosia kohdelleet X:ää epäoikeudenmukaisesti.

Työilmapiirissä on ollut ongelmia jo X:n tullessa taloon vuonna 1986 ja ne ovat koko ajan pahentuneet. Työpisteessä ei ole järjestetty yhtään palaveria, jossa ongelmista olisi keskusteltu kaikkien työntekijöiden ja esimiesten ollessa paikalla. Esimerkiksi 1.4.2004 pidetyssä työilmapiirikyselyn purkutilaisuudessa asioista ei keskusteltu.

X:lle ei ole 2.2.2004 tapaamisessa annettu suullista huomautusta.

Maanpuolustuksen Henkilökuntaliitto ry:n alueellinen luottamusmies B on vaikuttanut X:n asian käsittelyyn haitallisesti. Hän on myös käyttäytynyt hyökkäävästi X:ää kohtaan.

Esimiehet eivät pysty keskustelemaan henkilökunnan kanssa asiallisesti. Niitä työntekijöitä, jotka ovat samaa mieltä esimiesten kanssa, palkitaan. Työilmapiirin parantamiseksi ei ole tehty kovinkaan paljon. X on työyhteisössä vainottu ja kiusattu monta vuotta ja muut työntekijät ovat liittoutuneet X:ää vastaan. Muonituskeskuksen johdon ammattitaito on kirjavaa, joten johtamistaitokin on samanlaista.

Vastine:

Prikaatin komentaja on antanut vastineen, jonka mukaan Prikaatin kaikissa työpisteissä on vuodesta 1997 lähtien toteutettu työilmapiirikysely vuosittain. Kyselyn purkutilaisuudessa työpisteen henkilöstö analysoi tulokset sekä määrittää vahvuudet ja kehittämisalueet. Analyysin perusteella laaditaan kehittämissuunnitelma, johon työntekijät ja esimiehet sitoutuvat.

Työsuojeluorganisaatio on toteuttanut Muonituskeskuksen henkilöstön keskuudessa työilmapiirin parantamiseen tähtääviä toimenpiteitä. Toimenpiteistä

huolimatta Muonituskeskuksen työilmapiiriä heikentävänä keskeisenä tekijänä on tullut esiin X:n toiminta.

Prikaatin komentaja on 2.2.2004 keskustellut X:n kanssa ja kiinnittänyt vakavaa huomiota hänen käyttäytymiseensä työyhteisössä.

X:n toiminta ei ole huomautuksen jälkeen muuttunut työyhteisön hyvinvointia tukevaan suuntaan, joten X:lle päädyttiin antamaan kirjallinen varoitus. X:n oikaisuvaatimuksessaan esittämät väittämät eivät ole vaikuttaneet varoituksen antamiseen.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jossa hän kiistää syyllistyneensä varoituksessa tarkoitettuun moitittavaan käyttäytymiseen. Lausunnoissa, joissa puhutaan X:n käyttäytymisestä ja hänen toiminnastaan työyhteisössä ei kerrota, mitä virheitä hän on tehnyt tai mistä syystä hän on varoituksen saanut.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus. Yhdenvertaisuuslain 6 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä iän, etnisen tai kansallisen alkuperän, kansallisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Varoituksen perusteista esitetty selvitys

Työsuojelupäällikkö C on 2.1.2004 Prikaatin komentajan pyynnöstä antanut selvityksen toimenpiteistä Muonituskeskuksen ongelmien suhteen. Selvityksestä ilmenee, että syksyllä 1997 on päätetty järjestää työhöjouskoulutus Muonituskeskuksen henkilöstölle. Työpisteessä on pidetty kriisipalaveri kesäkuussa 2001. Esimiehet, työntekijät, joita asia koski sekä työterveyshoitaja, työsuojeluvaltuutettu sekä työntekijöiden luottamusmies ovat osallistuneet palaveriin. Heinäkuussa 2001 on aloitettu sosiaalikirjuri D:n projekti ”työn ohjaus muonituskeskuksen henkilöstölle”. Projektin purkutilaisuus koko muonituskeskuksen henkilöstölle oli 8.6.2002. D:n viimeisin toimeksianto Muonituskeskuksen ongelmien suhteen oli syyskuussa 2003, josta D on tehnyt raportin.

Vastineeseen on liitetty psykoterapeutti E:n selvitys työilmapiirin parantamisesta keittiöhenkilöstön keskuudessa: Selvitystä on käsitelty työsuojelutoimikunnan kokouksessa 4.2.1999.

Vastineeseen on liitetty ravitsemuspäällikkö E prikaatin Huoltopataljoonan komentaja G:lle 10.11.22003 esittämä ja G:n edelleen Prikaatin komentajalle 22.12.2003 esittämä pyyntö X:n siirtämiseksi muihin tehtäviin. Esitysten mukaan X:n yhteistyökyky on ollut huono jo vuosia ja hänen lähimmät työtoverinsa ovat pyytäneet työnjohdolta apua asian hoitamiseksi. X:n työaika menee epäkohtien etsimiseen ja asioiden selvittäminen vie suuren osan työajasta. Useimmille väitteille ei ole katetta. X ei sopeudu työyhteisön sääntöihin.

Sosiaalikuraattori D:n Muonituskeskuksessa työskentelevien kokkien työilmapiiristä tekemän raportin mukaan suuressa osassa haastatteluja nousi esille yksi henkilö, jonka tapa toimia työyhteisössä koetaan työilmapiiriä heikentäväksi.

Prikaatin vastineeseen on liitetty ravitsemistyönjohtaja H:n, ravitsemistyönjohtaja I:n, työnjohtaja J:n, K:n ja L:n lausumat. Kaikista lausumista ilmenee, että X on jatkuvasti esittänyt hyökkäävään sävyyn mielipiteitään toimipisteen epäoikeudenmukaisuudesta ja toisten työntekijöiden suosimisesta sekä työnjohdon ammattitaidottomuudesta. Lausumista ilmenee, että X:n työajasta suuri osa kuluu epäkohtien etsimiseen ja niistä keskustelemiseen. X kertaa samoja suurelta osin perusteettomia väitteitä jatkuvasti eikä suostu lopettamaan keskusteluja. Lausumien mukaan X on yhteistyökyvytön ja aiheuttaa vaikeuksia työyhteisössä.

Pataljoonan komentaja A ja ravitsemispäällikkö F ovat 22.4.2004 allekirjoittaneet esityksen, että X:n osalta ryhdyttäisiin irtisanomismenettelyyn työsuojellullisin perustein.

X on liittänyt oikaisuvaatimukseensa ja vastaselitykseensä kirjelmiä, joissa hän on selostanut työpaikan ongelmia sekä useita lääkärinlausuntoja, joiden mukaan hän kokee joutuneensa työpaikkakiusaamisen kohteeksi.

Oikeudellinen arvio

Edellä selostetuista Prikaatin Muonitusyksikön esimiesten ja työntekijöiden keskenään samansuuntaisista lausumista käy ilmi, että X on vuosien ajan epäasialliseen tyyliin arvostellut esimiehiään ja työtovereitaan siinä määrin, että he ovat kokeneet työssäolon henkisesti raskaaksi. X on pääosin aiheettomasti käyttänyt työaikaansa epäkohtien etsimiseen ja vaatinut niistä käytäväksi keskusteluja yhä uudelleen ja uudelleen ja häirinnyt siten esimiesten ja työtoverien työntekoa.

Prikaatin vastineesta ja siihen liitetystä selvityksistä käy ilmi, että Prikaatin Muonitusyksikön työilmapiiriä on tutkittu ja keinoja ongelmien selvittämiseksi on mietitty. X:n kanssa on keskusteltu hänen käyttäytymisestään ja Prikaatin komentaja on 2.2.2004 siitä hänelle huomauttanut. Muonitusyksikön työilmapiiriä ja X:n osuutta työyksikön ongelmiin on siten riittävästi selvitetty ennen

varoituksen antamista. X:lle on myös huomautettu hänen käyttäytymisestään mutta hän ei ole sitä muuttanut.

X:n käyttäytyminen on ollut, ottaen huomioon hänen asemansa ja työtehtävänsä, virkamiehelle sopimatonta ja se on huomautuksesta huolimatta jatkanut siten, että perusteet kirjallisen varoituksen antamiseen ovat olleet olemassa. Varoituksen antamisessa ei ole ollut kysymys yhdenvertaisuuslain 6 §:ssä tarkoitetusta syrjinnästä.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §
Yhdenvertaisuuslaki 6 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Sihteeri

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja varajäsen Puttonen.