

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 46/2008  
6.6.2008

**Asia:** Virkasuhteen irtisanominen ja virantoimituksesta pidättäminen

### Päätös, johon haetaan oikaisua

Poliisilaitos päätti 25.10.2007 irtisanoa A:n poliisilaitoksen vartijan virasta irtisanomisajan kuluttua. Samalla poliisilaitos päätti pidättää A:n virantoimituksesta irtisanomisajaksi välittömästi irtisanomisen jälkeen.

Päätöksen perusteluna oli, että käräjäoikeus on 5.10.2007 tuominnut A:lle virantoimituksessa 20.8.2006 tehdystä pahoinpitelystä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta ehdollisen 80 päivän vankeusrangaistuksen. Tuomiosta on valitettu hovioikeuteen, joten se ei ole lainvoimainen.

Poliisilaitos pitää käräjäoikeuden tuomitsemaa tekoa sen laatu ja teko-olosuhteet huomioon ottaen sellaisena virkamieslain 25 §:n tarkoittamana erityisen painavana syynä, mikä oikeuttaa poliisilaitoksen irtisanomaan A:n poliisilaitoksen vartijan virasta.

### Oikaisuvaatimus

Virkasuhteen irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskevat päätökset on kumottava.

**Perusteet:**

Käräjäoikeuden tuomio ei ole lainvoimainen. A on kiistänyt syyllistyneensä syytteen mukaiseen pahoinpitelyyn ja valittanut tuomiosta hovioikeuteen. Irtisanominen on ennenaikainen ratkaisu. Käräjäoikeuden tuomion perusteena on tapahtuma 20.8.2006. Tapahtumasta on siten aikaa yli vuosi. Tapahtuma ja rikosepäily ovat olleet esimiesten tiedossa mutta irtisanomiseen ja välittömään virantoimituksesta pidättämiseen ei ole ollut kiireellisiä perusteita ennen tuomion lainvoimaisuutta. Irtisanomispäätös on kohtuuton huomioon ottaen A:n ikä (56 vuotta) ja 26 vuotta kestänyt virkaura poliisin palveluksessa.

**Vastine:** Poliisilaitos on antanut vastineen, jonka mukaan tieto siitä, että A:ta oli syytä 20.8.2006 tapahtumien yhteydessä epäillä rikoksesta tuli A:n esimiesten tietoon vasta elokuussa 2007 käräjäoikeuden ilmoitettua syytteen käsittelypäivän. Itse tapahtuma oli A:n lähiesimiesten tiedossa heti tapahtuman jälkeen. Virkamiesoikeudellinen harkinta ja toimenpiteet aloitettiin mahdollisimman pian käräjäoikeuden päätöksen jälkeen.

**Vastaselitys:**

A on antanut vastaselityksen, jonka mukaan irtisanomiseen ei ole perusteita, kun rikosepäily on kiistetty eikä käräjäoikeuden tuomio ole lainvoimainen.

**Virkamieslautakunnan ratkaisu*****Perustelut****Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain (750/94) 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjoh-to- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttyädyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Saman pykälän 3 momentin mukaan irtisanominen on tehtävä tässä pykälässä tarkoitetulla perusteella kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun irtisanomisen peruste on tullut viranomaisen tietoon.

Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisten turvallisuuden.

### *Oikeudellinen arvio*

Käräjäoikeus on 5.10.2007 tuominnut A:n 20.8.2006 tehdystä pahoinpitelystä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta 80 päivän ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Teko on tapahtunut poliisivankilassa tehdyssä turvatarkastuksessa. A on kiistänyt syytteen ja katsonut, että kyse oli hätävarjelusta.

Teko on tullut A:n lähiesimiesten tietoon välittömästi teon jälkeen. Poliisilaitoksella on kuitenkin ollut, etenkin kun otetaan huomioon se, että A on esituttokinnassa kiistänyt tekonsa, perusteet odottaa käräjäoikeuden tuomiota asiassa ennen irtisanomismenettelyyn ryhtymistä. Toisaalta irtisanomispäätös on voitu tehdä odottamatta hovioikeuden tuomiota. Irtisanomispäätös on tehty kohtuullisessa ajassa. A on käräjäoikeuden tuomion mukaan syyllistynyt virantoimituksessa pahoinpitelyyn. Poliisilaitoksella on ollut erityisen painava syy irtisanoa A:n virkasuhde. Teko osoittaa A:n siinä määrin sopimattomaksi toimimaan vartijana, että hänet on voitu pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus hylätään.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § 1 momentti, 25 § 2 momentti, 40 § 2 momentti 4 kohta

### **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Isomäki, M. Nieminen, Komulainen ja Sipiläinen sekä varajäsenet Kuusama ja Strömberg.