

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 24/2011  
25.3.2011

**Asia** Korvausvaatimus

**Korvausvaatimuksen tekijä**

A

**Virasto** Yliopisto

**Korvausvaatimus**

Suomen valtio/yliopisto on veloitettava valtion virkamieslain 9 §:n ja 56 §:n nojalla suorittamaan A:lle 20 kuukauden palkkaa vastaava korvaus (20 x 2 086,78) 41 735,60 euroa korkolain 4 §:n 3 momentin mukaisine viivästyskorkoineen virkasuhteen päättymispäivästä 30.6.2009 lukien sekä korvaamaan asiasta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain 4 §:n 3 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä, kun kuukausi on kulu-  
nut korvauksen tuomitsemisesta. Tähän mennessä oikeudenkäyntikuluja on arvonlisäveroineen kertynyt 3 431,25 euroa.

A on ollut 7.1.2002 ja 30.6.2009 välisenä aikana nimitettynä yliopiston luonnontieteellisen tiedekunnan tietojenkäsittelytieteiden laitoksella kahdeksaan toimistosihteerin määräaikaiseen virkasuhteeseen. Määräaikaisuuksille ei ole ollut lainmukaisia perusteita.

A:n työn luonne ja työtehtävät olivat kaikkien virkasuhteiden aikana samat. A työskenteli samoissa opintoasioihin liittyvissä tehtävissä kuin laitoksen muutenkin opintoasiainsihteerit. A ei ole tehnyt mitään projektiluonteista työtä eikä

projektiin liittyvää tai projektista johtuvaa työtä. A:n tehtävät kuuluivat laitoksen perustehtäviin. A teki opintohallinnon osalta opintosuoritusten kirjaamista, opintoseurantaa, tenttijärjestelyjä, sivuainemerkintöjä ja hoiti valmistumiseen liittyviä opintoasioita. Lisäksi hän työskenteli opiskelijavalintaan liittyvissä tehtävissä, kuten hakemusten kirjaamisessa, alustavassa pistelaskennassa ja valintakirjeiden postituksessa. Vielä A laati lukujärjestyksen verkkoversioita, teki luentosalivarauksia, keräsi ja tallensi seurantatietoja (opetusta tukevat esr-projektit) ja avusti maksatushakemusten valmistelussa rakennera-hastohankkeissa. A osallistui henkilöstöhallinnon osalta muun muassa virkamääräysten valmisteluun ja työtodistusten laatimiseen, vuosiloma-asioiden hoitoon, keräsi ja tallensi julkaisutietoja, oli varahenkilönä matkajärjestelyjen ja matkalaskujen käsittelyssä ja taloushallinnon osalta laskujen käsittelyssä ja laskutuksessa. Osa tehtävistä oli niin sanottuja kausittaisia töitä, mutta kaikki tehtävät toistuvat kuitenkin vuosittain. Mikäli uusia työtehtäviä tuli vähitellen lisää, säilyivät kuitenkin entiset työtehtävät ennallaan.

Määräaikaisuuksien kestot eivät olleet mitenkään sidoksissa A:n tekemään työhön. Laitoksella oli käytäntö, että määräaikaisuuksia jatkettiin vuosi kerrallaan. Tällä ei ollut kuitenkaan mitään tekemistä A:n työtehtävien kanssa, sillä hänen työtehtävänsä eivät loppuneet eivätkä muuttuneet määräajan päättyessä eivätkä uuden määräyksen alkaessa. Kun perusteena on käytetty ”projektiluonteista työtä”, on sillä ilmeisesti haluttu viitata projektilta saatuun rahoitukseen. Kirjanpitolietoihin merkityistä projektin numeroista voidaan havaita, että A:n tehtävät jatkuvat projektista toiseen. Usean virkasuhteen sitominen kalenterivuoden päättymiseen osoittaa, ettei viran luonteeseen eikä viraston toimintaan ole sinänsä liittynyt mitään lain tarkoittamaa perusteltua syytä.

A:n pyrkiessä selvittämään virkasuhteensa määräaikaisuutta hänelle yleisesti todettiin, että yliopisto olisi keskittämässä talous-, henkilöstö- ja opistohallinnon palveluja kaikissa tiedekunnissa palvelupisteisiin, jonka jälkeen laitoksilla ei enää olisi näihin tehtäviin liittyvää omaa henkilökuntaa, vaan palvelupisteen henkilökunta hoitaisi kaikkien laitosten osalta nämä palvelut. A:n virkasuhde päättyi 30.6.2009. Vielä tälläkään hetkellä (15.9.2009) ei luonnontieteellisen tiedekunnan laitosten edellä mainittuja hallinnollisia palveluja ole keskitetty palvelupisteisiin. Tällä hetkellä vasta suunnitellaan tulevia tiloja ja tilajärjestelyjä. Vaikka toimintoja keskitettäisiin palvelupisteisiin, ei niillä tulisi olemaan vaikutusta A:n tehtäviin. Luonnontieteellisen tiedekunnan palvelupistettä koskevan suunnitelman 10.2.2009 mukaan kaikki A:n hoitamat tehtävät ovat edelleen olemassa yliopistolla ja jatkossa mahdollisesti palvelupisteessä. Tehtäviä ei ole ulkoistettu, vaan kyse on saman työnantajan sisäisestä järjestelystä. Järjestelyllä ei ole merkitystä tehtävien määrään. Esimerkiksi opinto-, talous- ja yleishallinnon tehtävät pysyvät jatkossakin luonnontieteellisessä tiedekunnassa. Palvelupisteessä tulee säilymään myös henkilöstöhallinnon tehtäviä, vaikka osa niistä siirtyykin palvelukeskukseen. A:n tekemät tehtävät eivät siirry.

Tiedekunnan hallintopäällikkö B:n sähköpostiviestin mukaan ”Tukitehtävistä tiedetään, että perustelut näyttävät (ja ovatkin) perustehtäviä, joten mahdollisessa kiistatilanteessa määräaikaisuuden peruste ei tahdo oikein kestää”. Sähköpostiviesti on A:n virkasuhteen voimassaoloajalta, keväältä 2008.

A:n nimittäminen kahdeksaan määräaikaiseen virkasuhteeseen on ollut laissa säädetyn ketjutuskiellon vastaista. Toistaiseksi voimassa olevan viran perusteet ovat olleet tosiasiallisesti olemassa jo A:n virkasuhteen alusta lukien. A:n nimittämisessä määräaikaisiin virkoihin on ollut kyse palvelussuhdeturvan kiertämisestä. Siinäkin tapauksessa, että A:n virkasuhteen katsottaisiin vastoin edellä lausuttua olleen määräaikainen, olisi virkasuhdetta tullut jatkaa myös 1.7.2009 lukien, koska tehtävien siirtoa palvelupisteeseen ei ole vielä tapahtunut, vaan A:n virkasuhteen päättäminen on ollut ennenaikainen ja lainvastainen.

A jäi äitiyslomalle 31.10.2008 lukien. Äitiysloma päättyi 1.9.2009, jonka jälkeen A on jäänyt hoitovapaalle. A:lla on perusteltu syy epäillä, että hänen äitiyslomalla olemisensa on aiheuttanut työnantajalle syyn päättää hänen virkasuhteensa lainvastaisesti. A olisi edelleen töissä, mikäli ei olisi tullut ras-kaaksi.

A:n korvaukseksi vaatima 20 kuukauden palkkaa vastaava määrä on kohtuullinen korvaus yliopiston menettelystä ottaen huomioon A:n ikä (34 vuotta), palvelussuhteen kesto (7,5 vuotta) sekä hänen mahdollisuutensa saada myöhemmin ammattiaan ja koulutustaan vastaavaa työtä. A on tällä hetkellä hoitovapaalla, eivätkä hänen työnsaantimahdollisuutensa näytä kovin valoisilta.

## Vastine

**Yliopisto** on todennut vastineessaan muun ohella seuraavaa:

Kertaluonteiset, erillisrahoitteiset maisteriohjelmat ja tutkimusprojektit lisäsivät sekä määräaikaisen opetus- ja tutkimushenkilöstön että tukipalvelushenkilöstön tarvetta tietojenkäsittelytieteiden laitoksella vuosina 2002 – 2008. Ajanjaksolla 7.1.2002 – 30.6.2008 toimistosihteerinä A on työskennellyt ESR-rahoitteisissa projekteissa. Kyseessä on ollut lisämäärärahoilla toteutetut EU-rahoitteiset maisteriohjelmat, joita varten oli rekrytoitava lisähenkilöstöä määräjäksi. Määräykset on rytmitetty useaan jaksoon ESR-rahoituspäästösten varmistumisten mukaisesti. Neljä maisteriohjelmata, joissa A on työskennellyt, ovat olleet kukin kestoltaan kolme vuotta. Maisteriohjelmat olivat digitaalisen median, ohjelmistotuotannon, mobiilipalvelujen ja tietoturvan maisteriohjelma. Rahoittaja on erikseen vahvistanut kunkin vuoden rahoituksen alustavasti myönnetyn rahoituskehityksen puitteissa. Maisteriohjelmien ohella lisäkoulutusta rahoitettiin erillisellä, maisterikoulutuksen sopeuttamisrahalla.

Erillisrahoitteisten maisteriohjelmien rinnalla ja niiden jälkeen tietojenkäsittelytieteiden laitoksella tarvittiin vielä lisähenkilöstöä vuonna 2008 päättyneen yliopistojen tutkinnonuudistuksen loppuvaiheen takia. Tuolloin opiskelijat pysyivät suorittamaan kesken olevia opintoja vanhojen tutkintovaatimusten mukaisesti. Laitoksen opetustoiminnassa tutkinnon uudistuksesta johtuva ruuhka huippu ajoittui vuoteen 2008, jolloin valmistui kaikkiaan 219 maisterintutkintoa (normaalisti keskimäärin 70/vuosi), mikä merkitsi suurta huippua työkuormassa laitoksen opintoasioiden hallinnossa ja toimistotehtävissä. Osa A:n työajasta 1.7.2007 – 30.6.2008 ja koko viimeinen työajaksi 1.7.2008 – 30.6.2009 kohdistui tämän ruuhkan purkamiseen. Viimeisestä työajasta A on ollut äitiys- ja vanhempainvapaalla ajan 31.10.2008 – 30.6.2009. Tällä jaksolla hänen palkkauksensa ja äitiysloman palkallinen osuus maksettiin valtion

budjettirahoista. Yhteenvedossa projektinnumero 7003 tarkoittaa valtion budjettirahoitusta, jota ei ole erikseen suunnattu mihinkään erityiseen menolajiin. Maisteriohjelmien päätyttyä ja tutkinnon uudistuksen valmistuttua lisähenkilöstön tarve tietojenkäsittelytieteen laitoksella on päättynyt.

Tietojenkäsittelytieteiden laitoksen toimistotehtävät oli järjestetty niin että toimistotehtäviin nimetyt henkilöt tekivät samanaikaisesti ja erottelematta laitoksen perustoimintaa tukevia tehtäviä sekä määräaikaista hankkeita tukevia tehtäviä. Tämä oli tarkoituksenmukainen tapa järjestellä työtehtävät laitoksella eikä esimerkiksi yksinomaan projektien palveluksessa toimivia tukipalveluja laitoksella ole pidetty perusteltuna. A:n palkkaamisen yliopiston palvelukseen ovat ylipäätään mahdollistaneet vain edellä mainitut määräaikaisten maisteriohjelmat. Yliopiston perustehtäviin häntä ei ole palkattu. A on palkattu erillisrahoituksella toteutettujen projektien vaatimiin lisä ja avustaviin tehtäviin laitoksen virkasuhteessa olevien, vastaavia työtehtäviä hoitavien henkilöiden tueksi.

Rahoitukset erillisrahoitteisiin maisteriohjelmiin on rahoittaja vahvistanut aina vuosittain ja nimitykset kaikkiin määräaikaisten laajennuksen tuomiin tehtäviin on voitu tehdä vastaavaksi ajaksi. Koska kyseessä ovat olleet koulutustoiminnan tukitehtävät, määräykset on tehty opetushenkilöstön tapaan lukuvuodeksi.

EU-rahoitteisissa hankkeissa EU-tuen edellytyksenä on, että hankkeesta aiheutuu toteuttajalle lisäkustannuksia. Tämä toteutuu siten, että projekteihin palkataan lisähenkilöstöä yliopiston ulkopuolelta tai vähintään määräaikaisten määräyksillä yliopiston sisältä. EU-tuella ei saa rahoittaa jatkuvia, budjettirahoitukseen perustuvia toimintoja. Yliopisto ei ole voinut mitenkään vakinaistaa näitä projektitehtäviä, eikä ole edes voinut ennakoida kulloinkin käynnissä olevien määräaikaisten projektien jatkoja. Toiminta ei ole missään vaiheessa ollut yliopistollista pysyvää toimintaa.

Vuosien 2002 – 2007 aikana toimineet erilliset maisteriohjelmat ovat jo päättyneet ja tietojenkäsittelytieteiden laitoksen henkilöstön määrätä on vakiintunut tasolle, joka on määräytynyt muuntokoulutus- ja maisteriohjelmien loppumisen myötä. Tämä on merkinnyt lisäohjelmia varten rekrytoitun määräaikaisten henkilöstön tehtävien päätymistä. Kaikkiaan vuosien 2006 – 2008 aikana päättyi 43 henkilön määräaikaisten palvelussuhde. A:n määräaikaisten virkasuhde päättyi, kun projektit ja lisätyövoiman tarve päättyivät. Sillä, että A oli perhevapaalla määräaikaisten palvelussuhteen päättyessä, ei ole ollut asian kanssa mitään tekemistä.

Luonnontieteellisen tiedekunnan palvelupisteen muodostamisesta on tehty päätös 2.4.2009 ja se aloitti toimintansa 1.11.2009. Näiltäkään osin tietojenkäsittelytieteiden laitoksella ei ollut perustetta jatkaa määräaikaista palvelussuhdetta.

## Vastaselitys

**A** on todennut vastaselityksessään muun ohessa seuraavaa:

A:n töistä vain murto-osa liittyi maisteriopintoja suorittaviin opiskelijoihin.

Laitoksen perusopintoja suorittaneiden opiskelijoiden määrät ovat pysyneet samansuuruisina.

A:n työtehtävät eivät ole missään vaiheessa, eivät edes vuonna 2008, liittyneet pelkästään tutkintorakenteen muuttamisesta aiheutuneen ruuhkauiipun purkamiseen.

Laitoksella on alkanut uusi maisteriohjelma, jota suunniteltiin jo ennen A:n äitiyslomalle jääntä. Tieto maisteriohjelmasta on tullut ennen A:n määräaikaosuuden päättymistä. Vaikka katsottaisiin, että A:n tehtävät liittyvät maisteriohjelmaan, on työtä jatkuvasti tarjolla. A jopa osallistui joulukuussa 2007 konferenssiin, jossa käsiteltiin kansainvälisiä maisteriohjelmaa, koska laitoksella oli tiedossa, että maisteriohjelmat jatkuvat.

Väite siitä, että palvelupiste olisi aloittanut toimintansa 1.11.2009, ei pidä paikkaansa. Ainakaan vastaselityksen laatimishetkellä tietojenkäsittelytieteiden laitoksella oleva toimistohenkilökunta ei ole siirtynyt mihinkään, vaan kaikki jatkavat edelleen työskentelyään kuten aiemmin.

Yliopisto on velvoitettava korvaamaan A:lle asian hoitamisesta aiheutuneet kulut kokonaisuudessaan, tällä hetkellä yhteensä 4 498,75 euroa.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### **Perustelut**

#### Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimitää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta. Virkamiestä ei tällöin nimitetä virkaan, vaan virkasuhteeseen.

Valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentin mukaan jos virkamies nimitetään 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaosuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaosuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Valtion virkamieslain 56 §:n (30.11.2007/1088) mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta taikka ilman 9 §:n 3 momentissa säädettyä erityistä syytä nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään 6 ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

#### Oikeudellinen arviointi

A on nimitetty ajalla 7.1.2002 - 30.6.2009 kahdeksaan peräkkäiseen toimitus- ja tutkimusyksikön määräämään virkasuhteeseen yliopiston luonnontieteellisen tiedekunnan tietojenkäsittelytieteiden laitokselle.

*Nimitykset ajalle 7.1.2002 – 30.6.2007*

Määräämääräisyyden perusteeksi on A:lle ajalle 7.1.2002 – 30.6.2007 annettuihin yhteensä kuuteen peräkkäiseen nimittämiskirjaan merkitty kuhunkin projektiluonteinen työ.

Yliopiston vastineen mukaan ajalle 7.1.2002 - 31.8.2004 annetut kolme nimitystä ovat perustuneet ESR-rahoitteiseen DIME-projektiin (digitaalisen median maisteriohjelma), nimitys ajalle 1.9.2004 – 31.12.2005 ESR-rahoitteisiin OTM- ja MOBI-projektiin (ohjelmistotuotannon ja mobiilipalvelujen maisteriohjelma), nimitys ajalle 1.1.- 31.12.2006 työskentelyyn ESR-rahoitteisessa TiTu-projektissa (tietoturvan maisteriohjelma) (50 %) ja laitoksen FM-koulutuksessa (hankerahoitus) (50 %) sekä nimitys ajalle 1.1. – 30.6.2007 työskentelyyn ESR-rahoitteisessa TiTu-projektissa (25 %) ja erilliseen sopeuttamisrahoitukseen Kajaanin maisterikoulutukseen (hanke) (75 %). Yliopiston selvityksen mukaan DIME-, OTM- ja TiTu-projektit on rahoitettu ESR-rahoituksen lisäksi kansallinen kunta –rahoituksella.

Yliopiston selvityksen mukaan A:n palkka on maksettu ajalle 7.1.2002 – 30.6.2007 sijoittuvien kuuden nimityksen ajan ainakin osittain ESR-rahoituksella. ESR-rahoitusta voidaan pääasiallisesti käyttää vain muihin kuin yliopiston perustehtäviin kuuluvista hankkeista aiheutuviin lisäkustannuksiin ja määräaikaikaiselle nimitykselle on yleensä tällöin virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettu syy. Vaikka A:ta ei yliopiston ilmoituksen mukaan ole palkattu yliopiston perustehtäviin, A on kuitenkin oman selvityksensä mukaan tehnyt kaikkien nimitystensä ajan pääsääntöisesti yliopiston pysyviä tehtäviä ja A:n tehtävät ovat pysyneet samoina kaikkien nimitysten ajan. Yliopisto ei ole kiistänyt tätä, vaan on ilmoittanut, että tietojenkäsittelytieteiden laitoksen toimistotehtävät oli järjestetty niin että toimistotehtäviin nimetyt henkilöt tekivät samanaikaisesti ja erottelematta laitoksen perustoimintaa tukevia tehtäviä sekä määräaikaikaisia hankkeita tukevia tehtäviä.

Kun otetaan huomioon A:n tosiasiallinen toimenkuva, ei määräaikaikaisen virkasuhteen käyttämiseen voida katsoa olleen nimityspäätöksiä ajalle 7.1.2002 – 30.6.2007 tehtäessä työn luonteesta johtuvaa syytä ja siten valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaista perustetta.

A:lla on oikeus hakemaansa korvaukseen.

*Nimitykset ajalle 1.7.2007 – 30.6.2009*

Virkasuhteen määräämääräisyyden perusteeksi on A:lle ajalle 1.7.2007 – 30.6.2009 annettuihin kahteen nimittämiskirjaan merkitty keskeneräiset virkajärjestelyt yksikössä. Yliopiston selvityksen mukaan ajalle 1.7.2007 - 30.6.2008 annettu nimitys on nimittämiskirjaan merkitystä poiketen perustunut työskentelyyn ESR-rahoitteisessa TiTu-projektissa (30 %), EU/Intereg-rahoitteisessa Depate-projektissa (10 %) sekä muut toimintamenot rahoituksella tutkintorakenteen ruuhkahuipun edellyttämään lisätööhön (60 %). Nimitys ajalle 1.7.2008 – 30.6.2009 on perustunut nimittämiskirjaan merkitystä

poiketen muut toimintamenot rahoituksella kokonaan tutkintorakenteen ruuhkahuipun edellyttämään lisätyöhön.

Kun yliopiston selvityksen mukaan tutkintouudistus aiheutti vuonna 2008 tietojenkäsittelytieteiden laitoksella ruuhkahuipun, jonka seurauksena tuolloin valmistui 219 maisterintutkintoa, kun maisterintutkintoja yleensä valmistuu keskimäärin 70 vuodessa, on määräaikaisen virkasuhteen käyttämiselle katsottava olleen nyt kyseessä olevia nimityksiä tehtäessä työn luonteesta johtuva syy.

*Nimittäminen koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi*

Valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentti on tullut voimaan 1.1.2008. Nyt kyseessä olevista nimityksistä ainoastaan nimitys 1.7.2008 – 30.6.2009 on tehty tämän jälkeen. Asiassa ei siten voi tulla arvioitavaksi, olisiko A:lla oikeus korvaukseen tämän lainkohdan perusteella nimitystä 1.7.2008 – 30.6.2009 edeltäneiden nimitysten osalta.

A on katsonut, että hänet olisi tullut nimittää määräaikaiseen virkasuhteeseen ainakin siihen saakka, kunnes luonnontieteellisen tiedekunnan palvelupiste aloittaa toimintansa. Yliopiston esittämän selvityksen mukaan A:n määräaikainen virkasuhde 1.7.2008 -30.6.2009 on perustunut tutkintouudistuksen aiheuttamaan lisätyövoiman tarpeeseen. Kun A:n tilalle ei ole 30.6.2009 jälkeen palkattu ketään, ei työnantajan voida katsoa olleen velvollinen nimittämään A:ta nyt kyseessä olevaa aikaa pidemmäksi ajaksi.

*Vaatus korvaukselle maksettavasta korosta*

Korkolain 1 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan korkolakia ei sovelleta julkisoikeudellisesta perusteesta johtuvaan velkasuhteeseen.

A:n esittämä korvausvaatimus perustuu julkisoikeudelliseen palvelussuhteeseen. Korkolaki ei siten voi tulla asiassa sovellettavaksi.

*Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus*

Asian käsittely virkamieslautakunnassa ei ole hallintolainkäyttöä vaan hallintomenettelyä, johon sovelletaan hallintolakia. A:lle korvausvaatimuksen ja vastaselityksen laatimisesta aiheutuneet kulut eivät siten voi tulla korvattaviksi oikeudenkäyntikuluina. Kun hallintolain 64 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan, ei A:lla ole oikeutta saada korvausta kuluistaan myöskään hallintolain nojalla.

Lopputulos

Yliopistolla ei ole ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaista perustetta nimittää A:ta määräaikaisiin virkasuhteisiin ajalla 7.1.2002 – 30.6.2007. A:n nimittämiseksi määräaikaisiin virkasuhteisiin ajalla 1.7.2007 – 30.6.2009 on ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukainen peruste.

Korvauksen määrää harkittaessa on otettu huomioon A:n ikä, hänen palvelussuhteensa kesto sekä hänen mahdollisuutensa saada tulevaisuudessa ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

## **Päätös**

Yliopisto määrätään suorittamaan virkamieslain 56 §:n mukaisena korvauksena A:lle kymmenen (10) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

A:n vaatimus korvaukselle maksettavasta korosta hylätään lakiin perustumattomana.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään lakiin perustumattomana.

## **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 9 § ja 56 §.  
Hallintolaki 64 § 1 mom.

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Varapuheenjohtaja

Heikki Kulla

Esittelijä

Pia Repo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kulla, jäsenet Paanetoja, Äijälä, Isomäki ja Komulainen sekä varajäsenet Hiltunen ja Tarnanen.