

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 54/2009
28.8.2009

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen tekijä:

A

Virasto: Yliopisto

Korvausvaatimus

Yliopisto tulee määrätä maksamaan A:lle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus virkamieslain 56 §:n nojalla. Yliopisto ei ole esittänyt virkamieslain mukaisia perusteita A:n määräaikaisille nimityksille ajalla 1.10.2003 - 30.6.2008.

A on nimitetty yliopiston sivutoimiseksi tuntiopettajaksi ensimmäisen kerran 1.9.1971 ja hän on tämän jälkeen toiminut yliopistossa erilaisilla nimityksillä vuoteen 1987 asti.

A on ollut nimitetty yliopiston palvelukseen 1.10.1996 lukien seuraavasti:

- 1.10. - 31.12.1996, tutkimusassistentti
- 1.1. - 31.7.1997, osa-aikainen tutkija
- 1.8. - 31.8.1997, tutkija
- 1.9.1997 - 31.3.1998, tutkija
- 1.10.2003 - 30.4.2004, assistentti
- 1.5.2004 - 31.7.2006, assistentti
- 1.8.2006 - 30.6.2007, assistentti
- 1.7. - 31.12.2007, yliopistonopettaja
- 1.1. - 29.2.2008, yliopistonopettaja
- 1.3. - 30.6.2008, yliopistonopettaja

A on vuodesta 2003 lukien tehnyt viiden vuoden ajan yliopiston Tietojenkäsittelytieteen laitoksella samaa tai samanlaista projektiopetusta. Projektiopetuksen tarve on laitoksella edelleen pysyvä. Tällä hetkellä samaa opetusta antavat yksi osa-aikainen lehtori (60 %) ja assistentti. A:n työsuhteen päättymisen jälkeen häneltä jääneet keskeneräiset tehtävät on määrätty lehtorin työsuunnitelmaan.

Opiskelijoiden määrä ei ole vähentynyt aikaisemmista vuosista. Kurssit ovat olleet ja ovat edelleen laajuudeltaan samansuuruisia ja pedagogisilta rakenteiltaan samoja kuin ennen, vaikkakin niitä on kehitetty ja ne on nimetty uudelleen. Projektiopinnot ovat olleet 30 vuotta se "lippulaiva", jolla laitos on erotunut muista vastaavista laitoksista Suomessa ja siten houkutelut IT -alan opiskelijoita. Opintoja kehitettäessä on tehty resurssilaskelma, joka on hyväksytty laitosneuvostossa. Suunnitelman mukaan projektiopetus uudessa muodossaan vaatii saman resurssimäärän kuin vanhan mallin mukainen opetus loppuvaiheessaan.

A:n viimeisimmän nimityksen perusteeksi on ilmoitettu projektiopetuksen vanhan mallin mukaisen koulutuksen loppuunsaattaminen 30.6.2008 mennessä. Tosiasiassa opetuksen luonne ei ole tämän jälkeen muuttunut olennaisesti toisenlaiseksi, eikä vanhaa malliakaan saatu lopetettua vielä 30.6.2008.

Yliopistolla ei ole ollut perustetta nimittää A:ta toistuvasti peräkkäin lyhyisiin, jopa kahden kuukauden mittaisiin määräaikaisiin virkasuhteisiin ajalla 1.10.2003 - 30.6.2008. Yliopisto on käyttänyt yliopistoasetuksessa määräaikaiseksi määritellyä assistentin nimikettä tosiasiallisesti pysyvässä opetustehtävässä. A ei ole tehnyt assistentin virkaan kuuluvia tehtäviä. A on koulutukseltaan filosofian kandidaatti, eivätkä tohtorin tutkinnon suorittamiseen liittyvät tehtävät ole kuuluneet hänen tehtäviinsä.

A viittaa oikaisuvaatimuksensa tueksi virkamieslautakunnan aikaisempiin päätöksiin 43/2003, 9/2007, 35/2004, 23/2001 ja 13/2007.

Vaikka joidenkin nimitysten osalta oikeus korvauksiin on vanhentunut, on myös nämä nimitykset otettava huomioon korvauksen suuruutta määrättäessä. Yliopisto on käyttänyt tietoisesti erilaisia lyhyitä nimityksiä kiertääkseen pysyvän palvelussuhteen tarjoamaa turvaa. A ei ole tullut nimitetyksi yliopiston palvelukseen 30.6.2008 jälkeen, vaan hän on jäänyt työttömäksi. A:n ikä huomioiden ei ole kovin todennäköistä, että hän työllistyisi enää koulutustaan vastaavaan työhön. Korvauksen suuruutta arvioitaessa tulee ottaa huomioon A:n palvelussuhteen pitkä kesto sekä yliopiston moitittava menettely ja se, ettei määräaikaisuusien kesto ole aina sidottu niistä esitettyihin perusteisiin.

Vastine:

Yliopisto on antamassaan vastineessa todennut muun ohella seuraavaa:

Projektiopetuksen volyyymi kasvoi 2003-2004 lukuvuonna 70 opiskelijaan ja oli huipussaan lukuvuonna 2004-2005. Tämän jälkeen projektiopetukseen osallistuvien opiskelijoiden määrä on laskenut merkittävästi. Lukuvuonna 2005-

2006 projektiopetuksen kurssit muutettiin tutkintovaatimuksissa valinnaisiksi suurimmassa osassa laitoksen suuntautumisvaihtoehtoja. Lukuvuonna 2008-2009 enää teoriakurssi TJTA311 Projektin hallinta on kaikille opiskelijoille pakollinen kurssi kandidaattiopinnoissa. Lisäksi kurssien laajuutta on tiivistetty lukuvuoden 2008-2009 tutkintovaatimuksissa aiemmasta.

A nimitettiin syksyllä 2003 Projektin johtaminen -kurssille assistentiksi paikkaamaan melko lyhyellä varoitusajalla syntynyttä ohjausvajetta. Ryhmien ja opiskelijoiden määrä kasvoi edellisestä lukuvuodesta. A:n lisäksi ohjaajavajetta paikkaamaan kyseisenä lukuvuonna nimettiin yliopistonopettajat B ja C. A:n nimitys yliopistossa päättyi 30.6.2008. Hänen tehtävänään oli vanhan mallisen projektiopetuksen loppuun saattaminen 30.6.2008 mennessä. Käytännössä työ koski Projektityöskentely -opintojaksolla tehtävien töiden loppuunsaattamista. Opiskelijoilla oli mahdollisuus suorittaa kyseinen opintojakso loppuun kevään 2008 aikana. Tämä lisäksi A teki tuntitöinä nimityksensä päälle kahdeksan portfoliotyön arvioinnit. Kyseisten tehtävien suorittaminen tuntitöinä osoittaa yliopiston tarkoitusta toimia kyseisen vanhan mallisen opetuksen päättämiseksi tavalla, jossa yliopisto kantaa vastuun opiskelijoistaan. Muutamat opiskelijat eivät kuitenkaan saaneet laadittua töitään valmiiksi, ja heidän keskeneräisiksi jääneiden töiden ohjaus keskitettiin syksyllä 2008 projektiopetuksessa toimivalle lehtori A:lle. Muilta osin vanhan mallinen projektiopetus saatettiin loppuun ja päätettiin 30.6.2008.

A:n työssä ollessa projektiopetusta on kehitetty. Siirtyminen vanhan mallisista opinnoista uuden mallisiin opintoihin tapahtui suunnitellusti ja yliopisto on pyrkinyt antamallaan nimityksillä varmistamaan opiskelijoille mahdollisuuden suorittaa opintojaan asianmukaisesti siirtymävaiheessa.

Projektiopetus toteutetaan tietojenkäsittelytieteiden laitoksella syksyllä 2008 osa-aikaisen lehtori A:n ja assistentti D toimesta. Assistentti D valittiin tehtävään avoimen haun kautta tiedekuntaneuvoston päätöksellä 18.6.2008. Virkaa haki myös A.

Yliopistossa yliopistonopettaja -nimikettä on käytetty silloin, kun jatkokoulutuksen ja siihen liittyvän tutkimuksen osuus on ollut 20 % tai alle työsuunnitelman kokonaismäärästä. A:n tehtäviin assistenttina on kuulunut jatkuvasti jatkokoulutusta ja siihen liittyvää tutkimusta. A:n työsuunnitelmissa on ohjattu jatkokoulutukseen ja siihen liittyvään tutkimukseen työsuunnitelmittain 110, 300, 430, 390, 263, 317, 258, 150 ja 74 tuntia. Tämä osoittaa kiistattomasti A:n työskennelleen jatko-opiskelijalle varsin tyypillisissä tehtävissä.

Mahdollisen korvauksen suuruutta harkittaessa tulee ottaa huomioon A:n palvelussuhteen suhteellisen lyhyt kesto. Vaatimus aikaisempien nimitysten huomioimisesta korvauksen suuruutta arvioitaessa on jätettävä lakiin perustumattomana huomioon ottamatta.

Vastaselitys:

A on vastaselityksessään todennut muun muassa, että tälläkin hetkellä projektiopetustehtävät ovat pysyviä ja opetus ainoastaan jaetaan useammalle opintokokonaisuudelle. Muistiossa 6.2.2007 todetaan, että kaikissa suuntautumisvaihtoehtoisissa tarvitaan projektityötaitoja.

A:n tehtävät assistenttina toimiessaan olivat nimenomaan opetustehtäviä. Myös ensimmäisen nimityksen nimittämiskirjasta ilmenevä nimitysperuste osoittaa selkeästi, että kyseessä oli opetustehtävä. Toisen nimityksen perusteena esitetty kehittämisprojekti oli keino resursoida projektiopetusta. Kehittämistyöhön ei ollut projektiryhmää eikä siitä koskaan raportoitu. Kolmannen nimityksen perusteena mainittu INMIDE -hankkeen kohdalla on kyse projekti-rahoituksesta, jolla on rahoitettu projektiopetusta. A:n opetettavana olleet opiskelijat eivät olleet edes INMIDE -opiskelijoita.

Työsuunnitelmat eivät kuvaa sitä, mihin työpanos oikeasti painottuu. Suunnitelmista ilmenee, että opetuksen viemä aika ja hallinnolliset tehtävät ovat selkeästi alimitoitettuja. Työsuunnitelmien teko ja seuraaminen on sattumanvaraista.

Yliopistonopettajan virka on puhdas opetusvirka. Viran tehtävien puitteissa esimerkiksi opetusaikaa saa vähentää korkeintaan 10 % käytettäväksi tutkimustyöhön.

Nimitykset 1.7.2007 - 31.12.2007 ja 1.1. - 29.2.2008 ovat yliopiston mukaan perustuneet assistentti E:n sijaisuuteen. E:lle myönnetty virkavapaus ja hänen virkansa nimike poikkeavat A:n nimityksessä mainituista.

Tiedekuntaneuvoston pöytäkirjanotteesta 18.6.2008 ja nimittämismuistiosta 10.6.2008 ilmenee, että projektiopetukseen liittyvät tehtävät ovat edelleen olemassa ja tutkimus ei kyseisessä assistentuurissa muodosta kuin pienen murto-osan, korkeintaan 20 %, kokonaistehtävistä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Edelleen pykälän 3 momentin mukaan jos virkamies nimitetään 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaisuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Pykälän 4 momentin mukaan virat, joihin on aina nimitettävä määräajaksi, säädetään asetuksella.

Virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta taikka ilman 9 §:n 3 momentissa säädettyä erityistä syytä nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään 6 ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Yliopistoasetuksen 9 §:n mukaan yliassistentin, assistentin ja apulaisopettajan virat täytetään määräajaksi enintään viideksi vuodeksi kerrallaan.

Nimitysten perusteista esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi

Yliopistoasetuksen mukaan assistentin virka täytetään määräajaksi, enintään viideksi vuodeksi kerrallaan. A on kuitenkin nimitetty kolmesti peräkkäisiin assistentin määräaikaisiin virkasuhteisiin ajalla 1.10.2003 - 30.6.2007, eikä A:n nimityksille ei siten ole ollut tältä osin suoraan virkamieslain 9 §:n 4 momentista ja yliopistoasetuksen 9 §:stä johtuvaa perustetta. Asetusta ei voida myöskään tulkita laajentavasti siten, että se käsittäisi muita kuin 9 §:ssä nimenomaisesti mainittuja tehtävänimikkeitä kuten yliopistonopettajan tehtävänimikkeen, johon A on nimitetty kolmesti peräkkäin ajalla 1.7.2007 - 31.7.2007.

Nimitys 1.10.2003 - 30.4.2005

Kyseisen määräaikaisen nimityksen perusteena oli nimittämiskirjan perusteella syksyllä 2003 Projektin johtaminen -kurssin kasvaneesta opiskelijamäärästä johtunut lisäohjaajatarve.

Tietojenkäsittelytieteiden laitoksen selvityksen mukaan projektiopetuksen kurssien opiskelijamäärä on ollut 60 lukuvuonna 2002-2003, 70 lukuvuonna 2003-2004, 75 lukuvuonna 2004-2005, 60 lukuvuonna 2005-2006, 41 lukuvuonna 2006-2007, 30 lukuvuonna 2007-2008 ja 8 lukuvuonna 2008-2009.

Edellä esitetyn perusteella projektiopetuksen opiskelijamäärä oli kasvanut edellisestä lukuvuodesta 2002-2003 10:llä opiskelijalla. Yliopiston selvityksen mukaan A:n lisäksi ohjaajavajetta paikkamaan nimitettiin lukuvuonna A:n kaksi muuta yliopistonopettajaa. Opiskelijamäärän kasvu ei kuitenkaan ole ollut niin suurta, että A:n lisäksi kahden muun määräaikaisen yliopistonopettajan nimittäminen olisi ollut tästä syystä perusteltua. A:n nimittämishetkellä ei ole osoitettu olleen vireillä sellaisia suunnitelmia virkarakenteen tai toiminnan muuttamiseksi, joiden perusteella määräaikaisen virkasuhteen käyttäminen olisi ollut perusteltua.

Yliopiston esittämän A:n työsuunnitelman perusteella A:n tehtävät ovat olleet pääosin opetustehtäviä, eikä pääpaino ole ollut jatko-opiskelussa. A on muutoinkin hyväksytty jatko-opiskelijaksi vasta 17.3.2004 eli nimityksen jälkeen. Näistä syistä A:n tehtävien on katsottava olleen luonteeltaan pysyviä opetustehtäviä, eikä työn luonne ole edellyttänyt A:n nimittämistä määräaikaiseen virkasuhteeseen 1.10.2003 - 30.4.2005.

Nimitys 1.5.2004 - 31.7.2006

Nimittämiskirjan mukaan määräaikaisuuden peruste oli määräaikainen kehittämisprojekti tietojenkäsittelytieteiden laitoksen projektiopetuksen organisoinniseksi 1.5.2004 - 31.7.2006. Selvityksenä kyseisestä projektista on esitetty ainoastaan G:n 14.4.2004 päivämä projektisuunnitelma. Suunnitelmasta ilmenee, että kehittämishanke on rahoitettu laitoksen omista toimintamenomäärärahoista.

Viranhakuilmoituksen mukaan assistentin tehtäviin kuului kyseiseen projektiin osallistumisen lisäksi projektiopetukseen osallistuminen ja opiskelijaryhmien ohjaaminen. Yliopiston esittämistä A:n työsuunnitelmista ei ilmene mitään nimenomaisesti kehittämisprojektiin liittyviä tehtäviä. Nämä seikat huomioiden asiassa ei ole osoitettu, että työn luonne olisi edellyttänyt A:n nimittämistä määräaikaiseen virkasuhteeseen 1.5.2004 - 31.7.2006, vaan A:n on katsottava jatkaneen samojen pysyvien opetustehtävien hoitamista kuin aikaisemman nimityksensä aikana.

Nimitys 1.8.2006 - 30.6.2007

Nimittämiskirjan mukaan määräaikaisuus perustui määräaikaiseen ESR-osarahoitteeseen, maisteritason suuntautumisvaihtoehtoja toteuttavaan INMIDE-hankkeeseen. Kyseessä olevaa assistentin nimitystä koskevasta tiedekuntaneuvoston pöytäkirjasta ei ilmene, että tehtävät olisi sidottu INMIDE-hankkeeseen. A on itse selvittänyt, ettei hänen opetettavanaan ollut INMIDE-opiskelijoita. Nimitys ei ole myöskään ajallisesti ollut sidottu kyseisen projektin keston, koska projekti oli alkanut jo vuonna 2004. A:n tehtävät ovat esitetyn selvityksen perustella jatkuneet kyseessä olevan nimityksen aikana samanlaisina pysyväisluonteisina opetustehtävinä, kuin ennenkin, eikä työn luonne ole ESR-rahoituksesta huolimatta tässä tapauksessa edellyttänyt nimittämistä määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Nimitykset 1.7.2007 - 31.12.2007 ja 1.1.2008 - 29.2.2008

Nimitykset ovat nimittämiskirjojen mukaan perustuneet sijaisuuksiin. Yliopiston esittämän selvityksen mukaan A on toiminut kyseisinä ajanjaksoina assistentti E:n sijaisena, joka on kiistatta ollut virkavapaalla ajanjaksoilla 1.2.2007 - 31.12.2007 ja 1.1. - 29.2.2008. A on nimitetty kyseisiin määräaikaisiin virkasuhteisiin ilman julkista hakumenettelyä sillä perusteella, että hänellä on ollut hyvä perehtyneisyys tehtävänalaaan. Hän on siten sijaisena hoitanut samoja tehtäviä kuin jo aikaisemmin 1.10.2003 lukien ja A:n hoitamien tehtävien on katsottava näin ollen vakiintuneen pysyväisluontoisiksi opetustehtäviksi.

Kun lisäksi otetaan huomioon se, että E:n virkavapaus on alkanut jo 1.2.2007, kun taas A:n viransijaisuus on alkanut vasta 1.7.2007, ja se, ettei A:ta ole nimitetty assistentin, vaan yliopistonopettajan tehtäviin, ei asiassa ole osoitettu, että kyse olisi ollut virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettusta todellisesta sijaisuudesta.

Nimitys 1.3.2008 - 30.6.2008

Määräaikaisuuden perusteena on nimittämiskirjan mukaan ollut projektiope-
tuksen vanhan mallin mukaisen koulutuksen loppuunsaattaminen 30.6.2008
mennessä. A on nimitetty virkasuhteeseen ilman julkista hakua tehtävänä alan
perehtyneisyyden perusteella. Laitoksen johtajan nimitysesityksessä on lisäk-
si todettu, että A on hoitanut tehtäviä 1.10.2003 lähtien.

Esitetyn selvityksen perusteella kaikille opiskelijoille pakollista projektiope-
tusta on merkittävästi vähennetty ja opiskelijoiden määrä on lukuvuoteen 2008-
2009 mennessä selvästi pienentynyt. Yliopiston selvityksen mukaan opiskeli-
joille haluttiin antaa mahdollisuus suorittaa vanhan mallisen projektiope-
tuksen mukaiset opinnot loppuun kevään 2008 aikana. A tekikin kevään aikana myös
sivutoimisena tuntiopettajana palkkiolaskutuksella Projektityöskentelykurssin
oppimispäiväkirjojen arviointia.

Projektiope-
tus on syksyllä 2008 toteutettu osa-aikaisen (60 %) lehtorin ja as-
sistentin toimesta. Assistentin määräaikainen virkasuhde oli avoimessa haus-
sa ja myös A haki kyseistä virkasuhdetta. Viranhakuilmoituksessa ilmoitetut
kyseisen assistentin työtehtävät ovat samanlaiset, kuin mitä A oli hoitanut
1.10.2003 lukien. Kun otetaan huomioon, että kyseessä ollut opetuksen uu-
distaminen on alkanut jo 1.5.2004 ja A:n tehtävien jatkuminen koko ajan sa-
manlaisina, ei yliopistolla ole ollut virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaista
työn luonteesta johtunutta tai muutakaan laillista perustetta nimittää A määrä-
aikaiseen virkasuhteeseen myöskään 1.3. - 30.6.2008.

Lopputulos

Yliopistolla ei ole ollut virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaista perustetta
nimittää A määräaikaisiin virkasuhteisiin 1.10.2003 - 30.6.2008. A:lla on näi-
den määräaikaisten nimitysten perusteella oikeus saada korvausta virkamies-
lain 56 §:n nojalla. Korvausta määrättäessä on otettu huomioon A:n ikä, pal-
velussuhteen kesto sekä A:n mahdollisuuden saada jatkossa koulutustaan
vastaavaa työtä. Virkamieslautakunta on arvioinut kohtuullisen korvauksen
määräksi 14 kuukauden palkan.

Päätös

Yliopisto määrätään maksamaan A:lle neljäntoista (14) kuukauden palkkaa
vastaava korvaus.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 § 1 momentti ja 56 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Elina Ranz

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Komulainen, M. Nieminen ja Sipiläinen ja vähemmistön toisaalta jäsenet Kulla ja Paanetoja ja toisaalta jäsenet Äijälä ja Isomäki sekä varajäsen Kerkelä.

Vähemmistön äänestyslausumat ovat liitteenä.

Eri mieltä olleiden jäsenten Kullan ja Paanetojan äänestyslausunto

Kolmen nimityksen osalta assistentin määräaikaisiin virkasuhteisiin ajalla 1.10.2003 - 30.6.2007 yliopistolla on ollut virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukainen työn luonteesta johtuva peruste nimittää A määräaikaisiin virkasuhteisiin. Asiaa arvioitaessa on otettava huomioon A:n velvollisuus osallistua assistenttina jatkokoulutukseen ja myös se, että hän on aktiivisesti osallistunut tuohon toimintaan muun muassa tieteellisin julkaisuin. Yliopistoasetuksen 9 §:n mukaan assistentin virat täytetään määräajaksi enintään viideksi vuodeksi kerrallaan. Vaikka tämä sääntö ei muodollisesti koske virkasuhteeseen nimittämistä, sen ilmentämä periaate eli määräaikaisen nimityksen sallittavuus on perusteltua ottaa huomioon nyt esillä olevassa laillisuusarviossa. Nimityksen 1.8.2006-30.6.2007 osalta on vielä erikseen otettava huomioon, että rahoitukseen käytettiin ulkopuolista ESR-osarahoitusta.

Kolmen nimityksen osalta yliopistonopettajan määräaikaisiin virkasuhteisiin ajalla 1.7.2007-30.6.2008 yliopistolla ei ole ollut 9 §:n 1 momentin mukaista perustetta nimittää A määräaikaisiin virkasuhteisiin. Perusteluiden osalta viitamme lautakunnan enemmistön kantaan. A:lla on näin oikeus saada korvausta virkamieslain 56 §:n nojalla. Korvausta määrättäessä on otettu huomioon hänen ikänsä, palvelussuhteen kesto sekä mahdollisuudet saada jatkossa koulutustaan vastaavaa työtä. Kohtuullinen korvaus on kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Eri mieltä olleiden jäsenten Isomäen ja Äijälän sekä varajäsen Kerkelän äänestyslauseunto

Äänestyslauseuma koskee määräaikaisia virkasuhteita 1.10.2003-30.6.2008.

Määräaikaisen nimityksen 1.10.2003-30.4.2005 perusteena on nimittämiskirjojen mukaan syksyllä 2003 Projektin johtaminen –kurssin kasvaneesta opiskelijamäärästä johtunut lisäohjaajan tarve. Kurssin opiskelijamäärä oli kasvanut edellisestä vuodesta 60 opiskelijasta 70 opiskelijaan. Koska kurssin opetus oli intensiivistä lähiopetusta, vaati opetus lisäresursseja. A:n lisäksi yliopisto palkkasi kurssin ohjaajiksi kaksi yliopistonopettajaa. Tuolloin ei ollut tiedossa, onko opiskelijamäärän kasvu tilapäistä vai pysyvämpää. A:n nimitys on johtunut työn luonteesta johtuvasta tilapäisestä opetustarpeen lisääntymisestä eikä tehtävien voida katsoa olleen luonteeltaan pysyviä.

Nimityksen 1.5.2004-31.7.2006 perusteena oli määräaikainen kehittämisprojekti tietojenkäsittelytieteiden laitoksen projektiopetuksen organisoimiseksi. Kyseinen tehtävä on täytetty avoimen haun kautta ja A tuli siihen nimitetyksi projektin keston ajaksi. A:n nimitykselle määräaikaiseen virkasuhteeseen on ollut virkamieslain mukainen peruste.

Määräaikaisuuden perusteena 1.8.2006-30.6.2007 oli pääosin ESR-rahoitteinen, maasteritason suuntautumisvaihtoehtoja toteuttava INMIDE-hanke.

Ottaen huomioon EU:n komission asetuksen, jonka mukaan ESR-rahoitus on tarkoitettu vain määräaikaisten virkasuhteiden perustamiseen, yliopistolla on ollut peruste työn luonteen vuoksi nimittää A määräaikaiseen virkasuhteeseen 1.8.2006-30.6.2007.

Nimitykset 1.7.-31.12.2007 ja 1.1.2008-29.2.2008 ovat perustuneet sijaisuuksiin. A on nimetty virkavapaalla olleen E:n sijaiseksi. Sillä seikalla ei ole merkitystä, että A on nimitetty määräaikaiseen virkasuhteeseen sijaiseksi myöhemmin kuin virkavapaalla olevan henkilön virkavapaus on alkanut. Asian ratkaisun kannalta ei myöskään ole merkitystä sillä, onko A hoitanut virkavapaalla olevan henkilön tehtäviä. Valtion virkamieslain (750/1994) 9§:n 1 momentin mukaan sijaisuus on yksi määräaikaisen virkasuhteen laillinen peruste. Hallituksen esityksen (HE 291/1993) perusteluissa valtion virkamieslaiksi sen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 9 §:n kohdalla seuraavaa: ”Määräaikaisen virkasuhteen käyttö tilanteissa, joissa nykyisin nimitetään virkaan viransijainen, lisää virastojen mahdollisuuksia henkilöstöhallinnon joustavaan hoitamiseen. Sijaisen tehtävät ja palkkaus voivat poiketa sen henkilön tehtävistä ja palkkauksesta, jonka virkavapauden ajaksi virkamies on nimitetty.” Työnantajalla on oikeus käyttää sitä harkinta- ja järjestelyvaltaa, joka sille työnantajana kuuluu työtehtäviä järjestellessään. Merkitystä ei myöskään ole sillä, että A on nimitetty sijaiseksi ilman julkista hakumenettelyä. Kyseessä on ollut alun perin ja yhteensäkin alle vuoden kestänyt sijaisuus.

Nimityksen 1.3.2008-30.6.2008 perusteena on ollut projektiopetuksen vanhan mallin mukaisen koulutuksen loppuunsaattaminen 30.6.2008 mennessä. Tehdävä on ollut määräaikainen ja nimitykselle on siten ollut lain mukainen peruste.

Yliopisto ei ole edellä mainituilla määräaikaisilla nimityksillä kiertänyt irtisanomissuojaa.

Hylkäämme korvausvaatimuksen kokonaisuudessaan edellä esitetyillä perusteilla valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin ja 56 §:n nojalla.