

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 39/2010
21.5.2010

Asia Virkasuhteen purkamista koeaikana koskeva oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Virasto Korkeakoulu

Päätös, johon haetaan oikaisua

Korkeakoulu on päätöksellään, 30.9.2009 purkanut x:n virkasuhteen valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentin perusteella koeajan kuluessa ja on pidättänyt hänet välittömästi virantoimituksesta lain 40 §:n 1 momentin nojalla.

Oikaisuvaatimus

Korkeakoulun päätös on kumottava ja Suomen valtio on velvoitettava korvaamaan X:n asiamies- ja oikeudenkäyntikulut asiassa laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua virkamieslautakunnan päätöksestä lukien.

Asiassa on järjestettävä suullinen käsittely, jotta X:lle annettaisiin mahdollisuus tulla asianmukaisesti kuulluksi kaikista häneen ja hänen työhönsä kohdistuvista väitteistä.

Perusteet

X:n kuuleminen

X:lle ei ole annettu valtion virkamieslain 66 §:n edellyttämää mahdollisuutta tulla kuulluksi virkasuhteen purkamisen perusteina olevista seikoista.

X on 22.9.2009 kutsuttu korkeakoulun toimesta kuultavaksi koskien hänen virkasuhteensa purkamista. Kirjallisessa kuulemiskutsussa purkamisen perusteeksi on esitetty X:n riittämättömiä tiedollisia ja taidollisia valmiuksia hoitaa kieliasiantuntijan tehtävää.

Kuulemistilaisuudessa 25.9.2009 toimialajohtaja B:llä oli monisivuinen kirjallinen esitys X:n virkasuhteen purkamisperusteista, joita hän osin kävi läpi ja osin luki suoraan paperista. Tähän kirjalliseen ja monisivuiseen purkamisesitykseen X eikä hänen asiamiehensä kuitenkaan kuulemistilaisuudessa pyynnöstäkään huolimatta saanut tutustua. Asiakirjaan ei ollut annettu myöskään aiemmin mahdollisuutta tutustua.

Kuulemistilaisuudessa kävi myös ilmi, että X:n virkasuhteen purkamisen perusteina käsiteltiin B:n muistion perusteella myös väitetyjä puutteita hänen yhteistyökyvyssään. Kuulemiskutsussa ei kuitenkaan ole mainittu tällaisia perusteita, eikä X:lle tältä osin ole annettu mahdollisuutta valmistautua lain edellyttämällä tavalla.

Purkamispäätöksessään korkeakoulu viittaa laajasti B:n esitykseen, mutta Korkeakoulu ei lainkaan ole kommentoinut muita kuulemistilaisuusmuistiossa tai sen toisessa liitteessä (X:n kollegoiden 24.9.2009 päivätty lausunto) esille tulleita seikkoja. Korkeakoulun päätös perustuu täten virheelliseen ja puutteelliseen tietoon.

Purkamispäätös on tehty perusteella, että X:n tiedolliset ja taidolliset valmiudet hoitaa kieliasiantuntijan tehtävää ovat riittämättömät. Korkeakoulu ei ole kuitenkaan esittänyt arvioonsa mitään muita perusteita kuin korkeakoulun tekemän esityksen.

Purkamisen perusteista

Purkamispäätöksessä esitetyt purkamisperusteet eivät pidä paikkaansa ja X:n virkasuhde on purettu perusteettomasti. Oikeuskirjallisuudessa on katsottu että tyytymättömyys työntuloksiin ja valmiuksiin voivat olla purkuperusteena vain, jos työntulos ei ole ollut objektiivisesti arvioiden tyydyttävää.

X on virkasuhteensa aikana tehnyt itsenäisesti laajoja arviointi- ja selvitystehtäviä sekä koulutukseen soveltuvaa, nimenomaan räätälöityä aineistoa, jota käytetään edelleen korkeakoulun opetuksessa. Lisäksi X on käynyt virkasuhteensa aikana läpi ja arvioinut koko Kielikeskuksen ruotsin kielen opetuksen samoin kuin esittänyt uusia opetusmenetelmiä ja työtapoja. X on myös ollut tiiviissä yhteistyössä muiden lehtoreiden ja kieliasiantuntijoiden kanssa. X on raportoinut oikea-aikaisesti sekä säännöllisesti ja asianmukaisesti. X:n lähiesimies C on lisäksi todennut, että raportointi on ohjeistusten mukaista. C ei ole myöskään edellyttänyt X:n tuottaman materiaalin hyväksyttämistä C:llä, vaan on päinvastoin kannustanut materiaalin omaehtoiseen tuottamiseen.

X:lle ei ole koeajan aikana annettu varoitusta esimerkiksi viranhoidon puutteellisuuksista. Siten purkamispäätöksessä mainittu seikka siitä, että X:n työtapoihin sekä tulosten vajavaisuuteen olisi puututtu taikka X:lle olisi huomautettu viranhoidon puutteellisuuksista, ei pidä paikkaansa.

X:n virkasuhteen purkamisen taustalla ovat olleet muut kuin purkamispäätöksessä esitetyt seikat ja virkasuhteen purkaminen on perustunut pikemminkin epäasiallisiin ja syrjiviin seikkoihin. X:n ammattitaito on saatettu kokea työyhteisössä joidenkin henkilöiden osalta uhkaavaksi. Jo ensimmäisessä perehdyttämiskeskustelussa 1.4.2009 X:ää on kehoitettu työyhteisön tulehtuneen ilmapiirin takia olemaan "valitsematta leiriä" ja samalla on käyty yksitellen läpi työyhteisön jäsenet. Lisäksi ottaen huomioon, että työyhteisönä on nimenomaan korkeakoulu, on se seikka, että X on suorittanut siviilipalveluksen varusmiespalveluksen sijaan, voinut vaikuttaa X:n virkasuhteen päättymiseen. X:lle oli lisäksi työnhaun yhteydessä esitetty useita kiusallisia kysymyksiä siviilipalveluksen suorittamisesta ja muun muassa tiedusteltu hänen sitoutumistaan työhönsä vakaumuksensa takia. B:n taholta sitoutumista oli tiedusteltu myös sen johdosta että X oli toiminut pitkään yrittäjänä ja freelancerina.

Lisäksi on mahdollista, että X:n hoitama virka haluttiin vapauttaa, jotta se voidaan muuttaa kokonaan venäjän kielen opetukseen liittyväksi viraksi. Tarvitava ruotsin kielen opetus annettaisiin erikseen jonkun jo palveluksessa olevan toisen opettajan tuntiopetuksena. Kielikeskuksen johto suhtautuu väheksyvästi ruotsin kielen opetuksen tarpeeseen korkeakoulussa ja virastossa yleensä, mistä johtuen X:n tasoista ruotsin kielen kieliasiantuntijaa ei haluta pitää palveluksessa. B:n 25.9.2009 päivätyssä muistiossa on esimerkiksi väitetty ruotsin kielen kokonaisopetustarpeen korkeakoulussa olevan 74 tuntia, kuin se todellisuudessa on lukuvuonna 2009 - 2010 vähintään noin 500 tuntia.

Vastine

Korkeakoulu on antanut vastineen, jonka mukaan X:n kuuleminen on toteutettu valtion virkamieslain 66 §:n edellyttämällä tavalla. Kuulemiskutsussa ei tarvitse eritellä kaikkia mahdollisia tapahtumia tai tilanteita, joita kuulemistilaisuudessa käsitellään. Näin erityisesti tässä tilanteessa, jossa koeaikapurun peruste on muodostunut useiden tapahtumien kokonaisarviointista. Kuulemistilaisuudessa B:n etukäteen laatima asiakirja on toiminut lähinnä hänelle itselleen taustamuistiona. Olennaista on, että varsinainen päätös purkamisesta tehdään niillä perusteilla, joita on käsitelty kuulemistilaisuudessa.

Korkeakoulun mukaan X:n virkasuhteen koeaikapurulle on ollut valtion virkamieslain 10 §:ssä säädetyt perusteet, eikä koeaikapurua ole tehty epäasiallisilla tai syrjivillä perusteilla. Korkeakoulun esittämät perusteet ovat asialliset ja liittyvät kaikilta osin X:n työntekoaedellytyksiin. Tämä koskee myös yhteistyökykyä ja oma-aloitteisuutta, joka on erityisen keskeinen työtaidon osa-alue kieliasiantuntijan tehtävässä. X:lle on ollut selvää, että yhteistoimintakyky ja oma-aloitteisuus sisältyvät kieliasiantuntijan tehtävänkuvakseen. Yhteistyökykyä ja verkottumista sekä oma-aloitteisuutta työyhteisössä on teroitettu myös hallintojohtajan X:lle 2.7.2009 lähettämässä sähköpostissa, jossa X:lle annettiin kaksi tehtävää. Tehtävien perusteeksi mainittiin erikseen tulosten käyttö ratkaistaessa harkintaa virkasuhteen jatkamisesta koeajan päättyessä. Korkeakoulun hallintojohtajan puuttuminen asiaan korostaa erityisesti sitä, että niin linjaesimies kuin häntä ylemmätkin tahot ovat halunneet puuttua asiaan asianmukaisesti. Vaikka koeaikana ei sinänsä edellytetäkään varoitusta tai muita vastaavia niin sanottuja normaaliin purkuun tai irtisanomiseen mahdol-

lisesti liittyviä menettelyjä, niin korkeakoulu kuitenkin pyrki ohjaamaan X:ää koeaikana organisaation haluamaan suuntaan jo hyvissä ajoin alkukesällä ja kesällä.

X ei ole esittänyt sellaisia perusteita, joiden perusteella koeaikapurku olisi tehty epäasiallisilla tai syrjivillä perusteilla. Kuten korkeakoulun ilmoituksesta käy ilmi, X:n osalta niin rekrytoinnissa kuin työn johtamisessa on menetely täysin yhdenvertaisesti kaikkia virkamiehiä kohtevalla tavalla. Kuten korkeakoulun ilmoituksessa on monin kohdin todettu, X:n työhön ja työntekemistapaan on puututtu usein. Koeajan keskeisin tarkoitus on sen selvittäminen, vastaako henkilön työtaito työtehtäviä. Laajasti arvioiden työtaito tarkoittaa kaikkia niitä ominaisuuksia, joita kyseisen tehtävän hoidossa tarvitaan.

Vastaselitys

X on antanut vastaselityksen.

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN RATKAISU

Perustelut

Suullinen käsittely

Valtion virkamieslain 51 §:n mukaan virkamieslautakunnassa voidaan toimittaa suullinen käsittely.

Sen perusteella, mitä X on asiassa esittänyt ja mistä seikoista hän on halunnut tulla lautakunnassa suullisesti kuulluksi, ei suullisen käsittelyn toimittaminen ole tarpeellista asian selvittämiseksi. X on myös esteittä saanut lausua asiassa kirjallisesti. Asia on ratkaistavissa kirjallisen selvityksen perusteella.

X:n kuuleminen

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 66 §:n 2 momentin mukaan ennen kuin virkasuhde puretaan, on virkamiehelle varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi.

Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.

Asiassa saatu selvitys

Asiakirjoissa on korkeakoulun hallintojohtajan 22.9.2009 X:lle tiedoksi antama 22.9.2009 päivätty kutsu, jossa X:lle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen purkamista koeajalla koskevassa asiassa 25.9.2009. Kutsussa purkuperusteeksi on esitetty X:n riittämättömät tiedolliset ja taidolliset valmiudet tehtävän hoitamiseksi.

Kuulemistilaisuusmuistion 25.9.2009 mukaan X:ää on avustanut kuulemistilaisuudessa asianajaja D. Maanpuolustuskorkeakoulun kuulemistilaisuudessa esiin tuomat virkasuhteen purkamisperusteet ovat olleet X:n viranhoidon itenäisen asiantuntijuuden laadun ja määrän riittämättömyys ruotsin kielen kieliasiantuntijan tehtävien hoitamisessa sekä hänen puutteellinen yhteistyökynsä.

Virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen mukaan kuulemistilaisuudesta tehdystä pöytäkirjasta liitteineen on käynyt ilmi, kuulemistilaisuuden kulku ja X:n asiasta esittämä lausunto. Pöytäkirjan liitteinä ovat lisäksi olleet kirjallinen yhteenveto Kielikeskuksen johtajan B:n kokouksessa esittämistä purkamisperusteista sekä 24.9.2009 päivätty X:n kollegoiden X:n puolesta antama lausunto. Lisäksi päätöksen mukaan X ei ole kuulemistilaisuudessa tuonut esille sellaisia perusteita, joiden perusteella asiaa tulisi arvioida toisin kuin korkeakoulu on esittänyt.

Korkeakoulun vastineen mukaan kuulemiskutsussa on mainittu, että perusteina virkasuhteen päättämiseksi olisivat riittämättömät tiedolliset ja taidolliset valmiudet tehtävän hoitamiseksi. Tämä sinällään pitää sisällään myös puuttuvan yhteistoimintakyvyn. Kuulemismuistiosta käy myös ilmi, että B on kertonut purkuperusteista laajasti kuulemistilaisuudessa. Korkeakoulun saaman tiedon mukaan kuulemistilaisuudessa B:n muistion sisältö on käyty suullisesti läpi ja siltä osin se ei sisällä perusteita tai väittämiä, joita ei kuulemistilaisuudessa olisi käsitelty. Korkeakoulu on vastineensa oheen liittänyt *korkeakoulun vastineen 16.12.2009*, jossa on lisäksi todettu, että B:n esittämät purkamisperusteet on toimitettu kuulemistilaisuuden jälkeen X:lle kirjallisena. Korkeakoulun mukaan purkupäätöstä tehtäessä purkamispäätöksen valmistellut sotilaslakimies E on ollut yhteydessä X:n puolesta 24.9.2009 annetun kirjallisen lausunnon allekirjoittaneeseen suomen kielen kieliasiantuntijaan saadakseen asiassa lisätietoja. Hän on päätenyt arviossaan siihen, että asiakirjalla ei ole ollut merkitystä purkamispäätöstä tehtäessä.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

X:ää on ennen päätöksen tekemistä kuultu 25.9.2009 pidetyssä tilaisuudessa, jossa hänellä on ollut tilaisuus lausua käsityksensä asiasta. X:llä on ollut tilaisuudessa lainoppinut avustaja. Kuulemiskutsussa 22.9.2009 on ilmoitettu, että kuulemisessa on kyse mahdollisesta virkasuhteen purkamisesta koeajalla. Vaikka X:lle ei ollut annettu mahdollisuutta tutustua B:n kirjalliseen purkamisesitykseen etukäteen, eikä sitä ollut annettu kuulemistilaisuudessa tutustuttavaksi, on sen sisältö kuitenkin käyty kuulemistilaisuudessa suullisesti läpi ja X on voinut esittää mielipiteensä ja selityksensä asiasta. Lisäksi X on saanut esityksen kirjallisesti kuulemistilaisuuden jälkeen ennen, kuin Korkeakoulun oikaisunalainen päätös on tehty. Korkeakoululla on purkamispäätöstä tehtäessä ollut käytössään kuulemispöytäkirjasta ilmenevä X:n asiasta esittämä lausunto ja pöytäkirjan liitteenä ollut 24.9.2009 päivätty X:n kollegoiden X:n

puolesta antama lausunto, mikä ilmenee myös päätöksestä. Päätöksenteossa ei ole X:n esittämillä perusteilla katsottava tapahtuneen menettelyvirhettä, jonka nojalla päätös olisi kumottava.

Virkasuhteen purkaminen ja virantoimituksesta pidättäminen

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentin mukaan virkamiestä nimitettäessä voidaan määrätä, että virkasuhde voidaan enintään kuusi kuukautta kestävä koeajan aikana purkaa sekä nimittävän viranomaisen että virkamiehen puolelta. Purkaminen ei saa kuitenkaan tapahtua lain 11 §:ssä tarkoitetulla tai muutoin epäasiallisella perusteella.

Valtion virkamieslain 40 §:n 1 momentin mukaan jos virkamies on pantu viralta tai virkasuhde on purettu, hänet on heti pidätettävä virantoimituksesta, vaikkei päätös ole saanut lainvoimaa.

Asiassa saatu selvitys

Virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen mukaan perusteena virkasuhteen purkamiselle on ollut, ettei X pysty viranhoidossa itsenäiseen työskentelyyn ja että häneltä puuttuu tehtävien hoidon kannalta oleellinen taito ja kyky. X:ltä ei ollut myöskään saatu näyttöä hänen tehtäviinsä liittyvästä aloitteellisuudesta eikä pedagogisesta, didaktisesta ja lingvistisestä asiantuntijanäkökulmasta. Lisäksi päätöksen mukaan X:lle on kerrottu hänen tehtäviensä sisällöstä perehdyttämiskeskustelussa 1.4.2009 ja seurantakeskustelussa 25.5.2009. X:n esimiehet ovat koeajan kuluessa puuttuneet työtapojen sekä tulosten vajavaisuuteen ja huomauttaneet X:ää viranhoidon puutteellisuuksista.

Korkeakoulu on vastineensa oheen liittänyt *Kielikeskuksen johtajan B:n 25.9.2009 päivätyyn esityksen virkasuhteen purkamiseksi*. Esityksessä todetaan edellä mainitun lisäksi, että X ei ollut sektorijohtajan ja Kielikeskuksen johtajan kanssa käydyn kahden keskustelun jälkeen asiasisällöllisesti merkityksellisesti ja opetus- ja arviointimenetelmien sekä opetusmateriaalin kehittämistyön kannalta riittävän informatiivisesti esiteltyt esimiehelleen suorituksiin. X:lle on 2.7.2009 annettu tehtäväksi tuottaa kaksi raporttia toiminnan ja koulutuksen suunnittelun tueksi, jotta saataisiin lisänäyttöä viranhoidon itsenäisen asiantuntijuuden laadusta. X:n 31.8.2009 palauttamamat raportit eivät asiasisällöllisesti tai menetelmällisesti olleet vakuuttaneet kieli-asiiantuntijan tehtäväalan didaktisesta ja pedagogisesta hallinnasta. Raporttien toteutuksessa ei ollut hyödynnetty sektorijohtaja C:tä 9.7.2009 järjestetyn kartoituspalaverin jälkeen eikä ollut tarjottu hänelle kehotuksista huolimatta mahdollisuutta kommentoida tekstejä etukäteen. Raporttien osoittama tietolähteiden käyttö on jäänyt vajaatehoiseksi, eivätkä tekstien painotukset olleet tuoneet asiasisällöllisesti tai menetelmällisesti mitään uutta Kielikeskuksen toiminnan ja opetuksen kehittämistyössä hyödynnettäväksi. X:llä on ollut puutteita kieli-asiiantuntijan viran menestyksellisen hoitamisen kannalta riittävässä itsenäisen asiantuntijuuden laadussa sekä yhteistyökyvyssä erityisesti esimiehensä ja Kielikeskuksen johdon kanssa.

Asiakirjoissa on myös X:n työtoverien ruotsin kielen vanhemman lehtorin, suomen kielen kieliasiantuntijan ja ruotsin kielen vanhemman lehtorin 24.9.2009 päivätty kirjallinen lausunto X:n asiantuntemuksesta eli tiedoista ja taidoista. Lausunnon mukaan X on osoittanut alallaan sekä kielitieteellistä että pedagogista osaamista. Lisäksi X on viestintä- ja vuorovaikutustilanteissa avoin, rehellinen, empaattinen, avulias ja yhteistyökykyinen. Hän on omaksunut nopeasti viraston organisaation ja toimintakulttuurit. Kollegojaan kohtaan hän on ollut innostava ja kannustava ja on osannut jakaa omaa osaamistaan tarkoituksenmukaisesti ja kehittämishakuisesti. Yhteisöllisyys ja avoin keskustelu ovat hänelle merkittäviä työyhteisö- ja alais-esimiestoiminnan elementtejä.

Korkeakoulun vastineen mukaan vanhempi lehtori on siirtynyt varsin pian X:n virkaan valinnan jälkeen eläkkeelle, joten hänen arvionsa X:n työsuoritukselta ei voi perustua riittävään tietoon. Muutoinkaan lausunnon antajilla ei ole ollut todellista mahdollisuutta arvioida X:n suoriutumista esimiesten hänelle antamista tehtävistä.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä virkasuhteen purkamiselle muutoin asetettua valtion virkamieslain 33 §:n mukaista perustetta. Purkaminen ei kuitenkaan saa tapahtua epäasiallisella perusteella. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan X:n tapaan ja kykyihin hoitaa virkatehtäviään ei oltu esimiesten taholta tyytyväisiä. Pelkästään työtoverien kirjallisella lausunnolla asiassa ei ole selvitetty, että asiaa olisi tältä osin arvioitava toisin. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt, että X:n virkasuhde olisi purettu epäasiallisilla perusteilla. Korkeakoulu on siten voinut koeaikana purkaa X:n virkasuhteen.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää X:n suullisen käsittelyn toimittamista koskevan pyynnön.

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Virkamieslautakunta hylkää X:n vaatimuksen muutoksenhakemisesta aiheutuneiden kulujen korvaamisesta lakiin perustumattomana.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 10 § 1 mom, 11 §, 40 § 1 mom, 51 § ja 66 § 2 mom
Hallintolaki 36 § ja 64 § 1 mom

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat jäsenet Äijälä, Isomäki, Komulainen ja Keturi sekä varajäsen Kerkelä. Vähemmistön muodostivat varapuheenjohtaja Kulla sekä jäsenet Paanetoja ja M. Nieminen, joiden eriävä mielipide on päätöksen liitteenä.

Eri mieltä olleiden jäsenten Kullan, Paanetojan ja M. Niemisen lausuma:

X:n kuuleminen

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

X:ää kuultiin ennen päätöksen tekemistä 25.9.2009 pidetyssä tilaisuudessa, jossa hän oli läsnä avustajansa kanssa. Kuulemiskutsussa 22.9. ilmoitettiin, että kuulemisessa on kyse mahdollisesta virkasuhteen purkamisesta koeajalla. Tilaisuudessa käydyn keskustelun pohjana oli lähinnä kielikeskuksen johtajan B:n laatima kirjallinen purkamisesitys. X:lle ei kuitenkaan annettu ennen kuulemistilaisuutta eikä sen alkaessa tai aikana jäljennöstä tuosta esityksestä, joka usean sivun mittaisena sisälsi huomattavan määrän yksityiskohtaisia perusteluja virkasuhteen purkamiseksi. Koeaikapurun yhteydessä virkamiehen kuulemisella on erityisen keskeinen merkitys, koska ainoastaan siinä yhteydessä virkamies voi riitauttaa työnantajan esittämien väitteiden ja selvitysten paikkansapitävyyden ja osoittaa ne epäasiallisiksi.

X ei ole voinut kuulemisen puutteellisuuden vuoksi lausua hallintolain 34 § 1 momentin edellyttämällä tavalla mielipidettään asiasta ja antaa selitystään asiaan vaikuttavista vaatimuksista ja selvityksistä. Kuulemisen puutteellisuutta ei korjaa se, että X on työnantajan ilmoituksen mukaan saanut mainitun jäljennöksen kuulemistilaisuuden jälkeen, työnantajan kuitenkin erikseen varamatta X:lle mahdollisuutta täydentää kuulemistilaisuudessa antamaansa selitystä.

Kuulemismenettelyn virheellisyyden vuoksi X:n oikaisuvaatimus hyväksytään ja päätös virkasuhteen purkamisesta koeajalla kumotaan.

Suullisen käsittelyn toimittamista ja kulujen korvaamista koskevat vaatimukset hylätään enemmistön kannan mukaisesti.