

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 62/2005
21.10.2005

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimus

Virasto X on velvoitettava korvaamaan A:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Vaatimuksen perustelut

A on ollut X:n palveluksessa teknisenä avustajana ensin työllistämistuella 3.3.1997 - 2.1.1998 ja määräaikaisella työsopimuksella 3.1.1998 - 31.12.2000. A on edelleen ollut X:n palveluksessa määräaikaisessa virkasuhteessa yhtäjaksoisesti neljällä eri nimittämiskirjalla ajalla 1.1.2001 - 31.12.2004. Nimittämiskirjat olivat ajoille 1.1. - 31.12.2001, 1.1. - 30.6.2002, 1.7. - 31.12.2002 ja 1.1.2003 - 31.12.2004.

A on tehnyt 3.3.1997 alkaen samoja pysyviä työtehtäviä hoitaen ulkoisen ja sisäisen postin kulkua ja yleisiä vahtimestarin tehtäviä sekä toiminut 3 - 5 työntekijän postitiimin vetäjänä. X ilmoitti, että kaikki postitiimin määräaikaiset virkasuhteet päättyvät 31.12.2004 ja että postitiimi määräaikaiset palvelussuhteet eivät jatku 1.1.2005 lukien.

X:llä ei ole ollut virkamieslain 9 §:ssä tarkoitettua perustetta nimittää A:ta toistuvasti peräkkäin määräaikaiseen virkasuhteeseen lukuun ottamatta nimittämistä ajalle 1.1. - 30.6.2002, jolloin perusteena oli se, että palvelupisteen henkilömäärään ja toimintojen ulkoistamiseen liittyvä selvitys oli tuolloin vielä kesken.

Sillä, että A:n virkasuhde päättyi A:n siirryttyä 31.8.2004 työkyvyttömyyseläkkeelle, ei ole merkitystä arvioitaessa määräaikaisten virkasuhteiden lainmukaisuutta.

Vastine:

X on antanut vastineen, jonka mukaan sisäisesti jaettavan postin määrä on pitkään laskenut jyrkästi. Postituksen määräaikaiselle henkilöstölle on kerrottu määräysten uudistamisen yhteydessä järjestelyn väliaikaisuudesta.

Postituksen kolmelle määräaikaiselle virkamiehelle annettiin kesäkuussa 2004 ennakoilmoitus virkasuhteen päättymisestä viimeistään 30.9.2004, josta laskettaisiin kolmen kuukauden irtisanomisaika virkamieslain 30 § mukaisesti. X kävi 30.9.2004 luottamusmiesten kanssa asiasta yt-neuvottelun, jossa sovittiin, että postituksen määräaikaiset virkasuhteet loppuvat ilman eri irtisanomista ja että voimassa olleilla määräyksillä postituksessa työskennelleet kaksi virkamiestä saivat seitsemän kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen ilman työntekovelvoitetta. A on siirtynyt työkyvyttömyyseläkkeelle 31.8.2004, jonka johdosta hänen kanssaan ei vastaavia neuvotteluita käyty.

Vastaselitys:

A on antanut vastaselityksen, jonka mukaan X:n antamista muista kuin ajalle 1.1. - 30.6.2002 annetuista määräyskirjoista ei käy ilmi määräaikaisuuden peruste. Työkyvyttömyyseläkkeelle siirtyminen ei ole tehnyt A:n määräaikaisista työsuhteista lainmukaisia. X:n olisi tullut maksaa sama korvaus A:lle kuin kahdelle muulle virkamiehelle.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Virat, joihin on aina nimitettävä määräajaksi, säädetään asetuksella.

Virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Oikeudellinen arvio

Asiassa on riidatonta, että A on ollut X:n teknisenä avustajana postituksessa yhtäjaksoisesti 3.3.1997 alkaen, jolloin hän aloitti työskentelyn työllistämistuella. Tämän jälkeen virkasuhteita jatkettiin A:n esittämin tavoin niin, että viimeisen määräyksen päättymispäivä oli 31.12.2004. Osan aikaa A työskenteli tiepiirissä. Riidatonta on myös se, että A siirtyi työkyvyttömyyseläkkeelle 31.8.2004.

A:n virkasuhde X:ään ei näin ollen päätynyt viimeisen määräaikaisen nimityksen päättyessä 31.12.2004 vaan aikaisemmin 31.8.2004, jolloin A siirtyi työkyvyttömyyseläkkeelle. Näissä olosuhteissa A:lla ei ole oikeutta hakemaansa korvaukseen.

Asiaa ei muuta toiseksi se, mitä vastaavissa olosuhteissa työskennelleiden kahden muun virkamiehen kanssa on myöhemmin 30.9.2004 käydyssä yt-neuvottelussa sovittu korvausten maksamisesta ja virkasuhteiden päättymisestä 31.12.2004. Tilanne näiden virkamiehien kohdalla on toinen kuin A:lla, jonka virkasuhde oli jo aikaisemmin päätynyt työnantajasta riippumattomista syistä. X ei ole edellä kuvatulla menettelyllään laininlyönyt virkamieslain 11 §:ssä säädettyä velvollisuuttaan kohdalla palveluksessaan olevia virkamiehiä tasapuolisesti.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää korvausvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 § 1 ja 2 momentti, 56 §.

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, sekä jäsenet Kulla, Jalava, A. Nieminen ja varajäsen Mäkinen sekä vähemmistön edustajat jäsenet Sipiläinen ja Niemelä (10 kuukauden korvaus).

Eri mieltä olleiden jäsenten Sipiläinen ja Niemelä lausuma:

A on ollut X:n palveluksessa määräaikaisessa virkasuhteessa neljällä eri nimityksellä 1.1.2001 - 31.12.2004. Hän on tehnyt koko ajan samoja postitukseen liittyviä teknisen avustajan tehtäviä. Pitkään jatkuneita avustavia työtehtäviä on pidettävä pysyvinä. Hänen virkasuhteensa päättyi 31.8.2004 työkyvyttömyyseläkkeelle siirtymisen johdosta. Valtion virkamieslain 56§:n mukaan virkamiehellä on oikeus korvaukseen määräaikaisen virkasuhteen päättyessä sen johdosta, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi. Tämän määräyksen tarkoituksena on lähinnä osoittaa se, milloin korvausvaatimuksen voi esittää. Virkamiehen omasta menettelystä riippumaton palvelussuhteen päättyminen ennen viimeisen määräaikaisen virkasuhteen päättymistä ei voi merkitä sitä, että virkasuhteen ennenaikainen päättyminen laillistaisi kaikki aikaisemmat virkamieslain vastaiset määräaikaiset virkasuhteet. A ei ole itse voinut vaikuttaa siihen, milloin hän tulee työkyvyttömäksi. Myös virkamiesten yhdenmukaisen kohtelun periaate puoltaa sitä, että häntä kohdellaan samalla tavalla kuin muitakin määräaikaisia virkamiehiä, jotka ovat saaneet virastolta korvauksen. Työkyvyttömäksi tuleminen ei voi olla hyväksyttävä peruste eriarvoiseen kohteluun. Edellä mainituilla perusteilla katsomme, että A:n määräaikaiset virkasuhteet ovat olleet valtion virkamieslain 9 §:n vastaisia

ja määräämme X:n maksamaan A:lle kymmenen (10) kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen.