

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 85/2009  
20.11.2009

**Asia:** Kirjallinen varoitus

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Maakunta-arkiston johtajan päätös 20.10.2008, jolla toimistosihteerin A:lle on annettu virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

Varoituksen perusteet

A on käyttäytynyt sopimattomasti virantoimituksessa ja kohdellut toista työntekijää epäasiallisesti, mikä on aiheuttanut haittaa ja vaaraa kyseisen työntekijän turvallisuudelle ja terveydelle.

**Oikaisuvaatimus:**

A:lle annettu kirjallinen varoitus on kumottava.

Varoituksen perusteena oleva tapahtuma liittyy tilanteeseen, jossa A oli ennen lomalle jäämistään jättänyt työavaimensa kollegansa eli toisen toimistosihteerin laatikkoon. Kun tilannetta A:n lomalta palattua selvitettiin, puuttui asiaan myöskin työtoveri, jonka väitetystä epäasiallisesta kohtelusta nyt on kyse. Asian selvittelyn yhteydessä A huomautti kyseiselle työtoverille, ettei työtoveri ole hänen esimiehensä, eikä selvitettävänä ollut asia myöskään millään lailla liity kyseiseen henkilöön taikka kuulu hänen työtehtäviinsä. A kiistää ehdottomasti käyttäytyneensä epäasiallisesti tässä yhteydessä. Kyseinen työtoveri käyttäytyi itse tilanteessa provosoivasti, vaikka A käyttäytyi asiallisesti.

Vaikka tapahtumankulku katsottaisiin toteennäytetyksi, on teko joka tapauksessa vähäinen. Varoitus liittyy tulehtuneeseen tilanteeseen työpaikalla ja siihen, että A on pyytänyt maakunta-arkiston johtajan esimiestä työturvallisuuslain 28 §:n nojalla puuttumaan johtajan häneen kohdistamaan asiattomaan käytökseen.

#### **Vastine:**

A on käyttäytynyt 30.6.2008 maakunta-arkistonjohtaja B:n ja ylitarkastaja, työsuojeluvaltuutettu C:n läsnä ollessa epäasiallisesti ylitarkastaja D:tä kohtaan. Kirjallisesta varoituksesta annetusta ilmoituksesta ilmenee tapahtumien kulku. Ylitarkastaja D toimi maakunta-arkiston johtajan sijaisena 1.5. - 31.7.2008 ylitarkastaja X:n virkavapauden aikana ja ylitarkastaja D:llä oli siten täydet valtuudet maakunta-arkiston johtajan poissa ollessa puuttua asiaan. D ei tässä tapauksessa toiminut työtoverin vaan maakunta-arkiston johtajan sijaisen ominaisuudessa. D on tapahtumista johtuneiden fyysisten ja psyykkisten oireiden vuoksi joutunut kääntymään työterveyshuollon puoleen.

#### **Vastaselitys:**

A:n käsityksen mukaan ylitarkastaja D joutui sairauslomalle 2.9. - 15.9.2008 väliseksi ajaksi potkaistuaan jalkansa sängyn pätyyn ja varpaan murruttua, eikä sairauslomalla ollut mitään tekemistä varoitukseen johtaneiden tapahtumien kanssa. A, joka koki häneen kohdistuneen syyttelyn ikävänä, on itse joutunut kääntymään asiassa työterveyden puoleen ja saanut tällöin lyhyen sairausloman.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### **Perustelut**

##### Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on valtion virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

##### Esitetty selvitys

Maakunta-arkiston johtaja B:n 9.7.2008 päivämäärän kirjallista varoitusta koskevassa ilmoituksessa on todettu muun ohella, että A oli 30.5.2008 vuosilomalle lähtiessään jättänyt Maakunta-arkiston avaimen toimistosiihteri E:lle. Maakunta-arkiston avaimista vastaa maakunta-arkiston johtaja. E palauttikin viivyttelämättä avaimen maakunta-arkiston johtajalle. A käyttäytyi ylitarkastaja D:n mukaan epäasiallisesti häntä kohtaan aamulla 30.6.2008. A:ta kuultiin kyseisestä tapahtumasta samana päivänä. Tähän kuulemistilaisuuteen osallistuvivat A:n lisäksi maakunta-arkiston johtaja B, ylitarkastaja D sekä työsuojeluvaltuutettu C sekä osittain myös toimistosiihteri F, jonka työhuoneessa A:n

ja D:n välinen sananvaihto oli tapahtunut. A:n käyttäytyminen kyseisessä kuulemistilaisuudessa oli myös epäasiallista, mistä sekä C että B huomauttivat häntä.

### Johtopäätökset

Kirjallista varoitusta koskevasta päätöksestä tai muista Maakunta-arkiston esittämistä selvityksistä ei ilmene, millä tavalla A:n on katsottu käyttäytyneen epäasiallisesti ylitarkastaja D:tä kohtaan. A on kiistänyt käyttäytyneensä millään tavalla epäasiallisesti. Näissä oloissa asiassa ei ole osoitettu A:n toimineen päätöksessä kuvatulla tavalla vastoin virkavelvollisuuksiaan. Perusteita kirjallisen varoituksen antamiselle ei ole ollut.

### **Päätös**

Virkamieslautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa Maakunta-arkiston johtajan 18.2.2008 tekemän päätöksen.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §

### **Muutoksenhaku**

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Elina Ranz

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja asian käsittelyyn osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen ja jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki, Komulainen, M. Nieminen ja Sipiläinen sekä varajäsen Kerkelä.