

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 74/2005
2.12.2005

Asia: Virkasuhteen irtisanominen ja virantoimituksesta pidättäminen

Päätös, johon haetaan oikaisua

Työsuojelupiirin päätös 8.11.2004, jolla X irtisanottiin tarkastajan virasta ja hänet pidätettiin virantoimituksesta.

Päätöksen perustelut

Työnjohto- ja valvontamääräysten laiminlyönti

1. X on käyttänyt työajanseurantalaitetta piittaamattomasti ja ohjeiden vastaisesti useita kertoja huhti-toukokuun 2004 aikana. Hän on laatinut korjauslomakkeita yksitellen ja ne ovat olleet epäselviä. X on vielä toukokuussa 2004 käyttänyt vanhoja korjauspyyntölomakkeita, vaikka uudet lomakkeet on toimitettu kaikille ja niistä on tiedotettu 4.5.2004. X ei ole antanut virheilemiskäytännön uskottavaa selitystä. Hänen toimintansa ei ole voinut aiheutua huolimattomuudesta tai erehdyksestä vaan hänen ilmeisenä tarkoituksenaan on ollut, ettei todellista virka-ajan kertymää voida todeta ja valvoa luotettavasti. X on tehnyt tammi-huhtikuussa 2004 virkamatkaleimauksia kykenemättä selvittämään, minkä virkatehtävän hoitamisesta on ollut kyse.

X:lle on 2.3.2000 annettu kirjallinen huomautus ja 17.6.2003 kirjallinen varoitus työajanseurantalaitteen ohjeiden vastaisesta käytöstä.

2. X on jättänyt korjaamatta ja täydentämättä ravintola-alan valvontahankkeen hankesuunnitelmaa ohjeiden mukaisesti. X:lle on henkilökohtaisesti selvitetty suunnittelu- ja raportointikäytäntöä ja asiaa on käsitelty kehityskeskusteluisissa. X on ollut työssä terveenä riittävän monta päivää kyetäkseen korjaamaan hankesuunnitelman, jonka laatiminen on ollut hänen ainoa työtehtävänsä kyseisenä aikana.

X:lle on 17.6.2003 annettu kirjallinen varoitus työsuojelupiirin hankesuunniteluohjeiden mukaisen raportin laatimatta jättämisestä.

3. X on jättänyt tekemättä niin sanotun strategisen tiedonkeruun taulukon ravintola-alan valvontahankkeen osalta ohjeiden mukaisesti. Hän ei ole esittänyt laiminlyönnilleen uskottavaa selitystä.

4. X on jättänyt hakematta asianmukaisesti virkavapautta sairauden johdosta helmikuussa 2004 ennen kuin häntä on erikseen kehoitettu laatimaan virkavapaushakemus ja myöhemmin korjaamaan hakemus asianmukaiseksi.

Virkatehtävien suorittamatta jättäminen viivytyksettä

5. X on ajalla 1.1.–30.4.2004 toimittanut ainoastaan kahdeksan tarkastusta, vaikka hän on kyseisenä aikana hoitanut virkaansa 60 päivää. Työsuunnitelman mukaan X:n on ollut määrä tehdä 134 tarkastusta vuonna 2004. X ei ole esittänyt syytä tarkastusten vähäisyydelle eikä siitä, mihin hän on virka-aikansa käyttänyt.

Virkamiehelle sopimaton käytös

6. X on vältellyt yhteydenpitoa lähiesimieheen kehotuksista ja puhelinvastajaan jätetyistä viesteistä huolimatta. X ei ole käyttänyt työsuojelupiirin matkapuhelinta eikä vaihtanut työnantajan SIM-korttia omaan puhelimeensa.

7. X on 17.8.2004 käyttäytynyt uhkaavaan sävyyn ilmoittamalla apulaispiiripäällikölle, että hän " tulee tekemään piirin johdon elämän tulevaisuudessa vaikeaksi".

8. X on ohjannut vuoden 2003 alussa työsuojelupiirin asiakkaan käyttämään sellaisen lakimiehen palveluja, joka toimii äänettömänä yhtiömiehenä kommandiittiyhtiössä, jonka vastuunalainen yhtiömies X on.

X on edellä esitetyillä teoilla toistuvasti ja olennaisella tavalla laiminlyönyt työnjohto- ja valvontamääräyksiä, jättänyt suorittamatta virkatehtävänsä viivytyksettä sekä käyttäytynyt virkamiehelle sopimattomalla tavalla niin, että näitä tekoja on ainakin kokonaisuutena arvioiden pidettävä erityisen painavina.

X on vastineessaan viitannut heikentyneeseen terveydentilaansa mutta ei ole tuonut tätä asiaa esimiehen tietoon ennen kuin 3.9.2004, jolloin on todettu, että virheet saattavat jäädä painamaan mieltä ja että X:n terveydentila on siksi heikentynyt. X:n väite erityistarkkailun kohteeksi joutumisesta ei pidä paikkaansa. X:n viranhoidossa on ollut ongelmia vuosien ajan. Hänen työolosuhteitaan on yritetty muuttaa hänen toivomallaan tavalla ja näin parantaa työmotivaatiota. X:lle on myönnetty virkavapaata oman yrityksen perustamista var-

ten, taloudellista tukea opiskeluun ja sivutoimilupa ulkopuoliseen koulutus-toimintaan.

Oikaisuvaatimus

Irtisanomis- ja virantoimituksesta pidättämispäätös on kumottava perusteet-tomana.

Vaatimuksen perusteet

X on ollut työsuojelupiirin palveluksessa 12 vuotta. Hänen esimiehensä on viime vuosina ryhtynyt tarttumaan yksittäisiin asioihin, jotka eivät hänen mielestään ole menneet täysin johdon antamien yksityiskohtaisten ohjeiden mukaan. Tämä ei kuitenkaan perusta erityisen painavaa syytä irtisanomiselle. Jatkuva tarkkailu on työpaikkakiusaamista, joka aiheuttaa psyykkisiä ongelmia.

1. X on antanut selvitykset työajanseurantalaitteiden käytössä todetuista virheistä. sikäli kuin on kyennyt muistamaan tilanteet, joissa virheet ovat syntyneet sekä tehnyt korjaukset työaikasaldoon. Viime aikoina virheilemaksi on vaikuttanut sairaudesta johtuva keskittymiskyvyn puute. Uudet korjausilmoituslomakkeet eivät olennaisesti poikkea vanhoista. Lomakkeet ovat niin epäselviä, että esimiehetkin kysyvät toimistosihteeriltä neuvoa niiden täyttämässä.

2. X on korjannut ravintola-alan hankkeen hankesuunnitelman, vaikkakin korjaaminen on sairauden vuoksi viivästynyt. Raportin ohjeiden vastaisuudessa on kysymys X:n ja esimiehen välisistä eriävistä käsityksistä raportoida hanketta.

3. Tiedonkeruutaulukon laatimisessa X on yleisohjeiden epäselvyyden vuoksi noudattanut esimiehen antamaa tarkempaa ohjetta.

4. X:llä on ajalla 1.1.–30.4.2004 ollut paljon sairauspoissaoloja ja hän on lääkityksen vuoksi ollut työssä ollessaankin puolikuntoinen. X on kuitenkin pyrkinyt hoitamaan työnsä asiallisesti. Tarkastusten määrä vaihtelee henkilöittäin, joten toteutuneista tarkastuksista ei voida tehdä johtopäätöksiä töiden hoitamisesta yleensä.

5. X ei ole vältellyt esimiehensä yhteydenottoa huhti- kesäkuussa 2004. X on ollut useaan otteeseen sairauslomalla eikä hänellä ole ollut työpuhelinta käytössään. Tavoitettavuuden puuttuminen työssä ollessa ei ole koskenut työtehtävien hoitoa.

6. X ei ole käyttäytynyt uhkaavasti 17.8.2004 vaan ilmaissut asiallisesti mielipiteensä apulaispiiripäällikölle.

7. X kiistää ohjanneensa työsuojelupiirin asiakasta käyttämään tiettyä asianajajaa. Tarkastajilla on käytössään asianajajaliiton luettelo, jonka perusteella asiakkaille on annettu tietoa asianajajista, jotka ovat perehtyneet tiettyihin asioihin.

8. X on yrittänyt kertoa työnantajalle jatkuvan tarkkailun aiheuttavan psyykkisiä ongelmia.

X ei ole soveltumaton tarkastajan virkaan eikä hän ole vaarantanut kenenkään turvallisuutta. Virantoimituksesta pidättämiselle ei siten ole perusteita.

Vastine:

Uudenmaan työsuojelupiiri on antanut vastineen, jonka mukaan lähiesimies on vallitsevan käytännön mukaisesti keskustellut X:n kanssa lisääntyneistä poissaoloista. X ei näissä keskusteluissa eikä myöskään kehityskeskusteluissa ole kertonut työtä haittaavista terveydellisistä ongelmistaan. Ohjeiden noudattamisen valvonnan hän on kyllä kertonut vaikeuttavan työssä selviytymistään. X:n tapaus oli työterveyshuollon käsiteltävänä irtisanomisprosessin käynnistyttyä. X ei ole joutunut työpaikkakiusaamisen kohteeksi vaan häntä on motivoitu ja ohjattu irtisanomispäätöksestä ilmenevällä tavalla. X ei muiden virkamiesten tavoin ole pyytänyt aktiivisesti tarkempia ohjeita silloin, kun virkatoimien suorittamisessa on ilmennyt epäselvyyksiä vaan vasta toistuvien määräysten jälkeen suostunut toimimaan halutulla tavalla.

X on hyötynyt ajankäytön seurantalaitteen virheellisestä käytöstä. Virheilemukset ovat toistuneet ohjauksesta huolimatta. X ei ole korjannut hankesuunnitelmaa esimiesten edellyttämällä tavalla eikä raportoinut hankkeesta ohjeiden mukaisesti. X ei myöskään ole oma-aloitteisesti huolehtinut virkavapauden hakemisesta sairauden perusteella. X:n ainoa tehtävä on ollut toimeenpanna ravintola-alan valvontahanke, joten suunnitelman mukaista tarkastusten määrää on pidettävä kohtuullisena. Esimiehen yhteydenottojen välttäminen käy ilmi apulaispiiripäällikön muistiosta. Työsuojelupiiri on pyytänyt poliisilaitokselta tutkintaa asiakkaan ohjaamista tietyn asianajajan asiakkaaksi koskevassa asiassa. Tutkinta on kesken.

X on soveltumaton tarkastajan tehtävään, joten virantoimituksesta pidättäminen on ollut perusteltua.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan työsuojelupiiri on vastineessaan myöntänyt olleensa tietoinen hänen terveydentilastaan, koska lisääntyneisiin sairauspoissaoloihin on kiinnitetty huomiota. Työnantaja ei ole tehnyt asialle mitään. Muihin virkamiehiin ei ole kohdistettu valvontaa, vaikka he ovat tehneet virheilemuksia ja virheellisiä matkalaskuja. X:lle ei ole ilmoitettu korjausilmoitusten virheellisyydestä. Väitteet sopimattomasta käytöksestä ovat yksilöimättömiä. Motivointitilaisuudet ovat olleet lähinnä X:n moittimista eivätkä auttamisyrityksiä. X olisi ehtinyt tehdä suunnitellut tarkastukset, ellei häntä olisi pidätetty virantoimituksesta. Jatkuva yhteydenpito työpaikalle sairausloman aikana ei olisi edistänyt X:n tervehtymistä. X on ollut tavoitettavissa langapuhelimen tai kirjeen välityksellä.

Irtisanomispäätös on kumottava jo sillä perusteella, ettei X saanut käyttää valitsemaansa avustajaa irtisanomistilaisuudessa ja luottamusmies D poistettiin tilaisuudesta.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain (750/94) 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Saman pykälän 3 momentin mukaan irtisanominen on tehtävä tässä pykälässä tarkoitettulla perusteella kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun irtisanomisen peruste on tullut viranomaisen tietoon.

Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisten turvallisuuden.

Selvitys tapahtumista

Työsuojelupiiri on liittänyt vastineeseensa seuraavat selvitykset

- kirjallinen huomautus 13.5.1997 ja 6.6.1997 pidetystä palaverista laadittu muistio. Kyse oli työnjohtomääräysten noudattamatta jättämisestä
- 17.1.2000 laadittu kirje opintoja varten myönnetyn virkavapauden hakemisessa ja vapaan käytössä ilmenevistä epäselvyyksistä
- selvityspyyntö 25.1.2000 epäselvistä kellokortin leimauksista ja virkavapaan aikana suoritetuista opinnoista
- huomautus kellokortin ohjeiden vastaisista leimauksista 2.3.2000
- muistio tilaisuudesta, joissa käsiteltiin X:n matkalaskun laadinnassa todettuja epäkohtia 5.1.2001
- virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus 17.6.2003 (liitteet 1-7)
- MaRa hankkeen tavoitteet ja toteutussuunnitelma 25.2.2004
- apulaispiiripäällikkö A:n sähköpostiviesti, jossa X:ää kehoitetaan korjaamaan hankesuunnitelmassa olevat puutteet ja X:n vastaukset 1.3. ja 3.3.2004. (liitteet 8.1 ja 8.2.)
- piiripäällikön tiedote 23.1.2004 ja muistio "Strategisesti merkittävän tiedon keräys vuonna 2004"
- selostus MaRa -tiimin kokouksesta 20.1.2004, jossa keskusteltiin muun ohessa strategisesti merkittävän tiedon keruusta
- A:n sähköpostiviesti X:lle 22.3.2004, jonka mukaan MaRa:n hakemuksessa ei ollut tiedonkeruutaulukkoa
- muistio palaverista 14.9.2004, jossa käytiin läpi X:n tehtäviä ja pyrittiin varmistamaan hankkeen eteneminen suunnitelmien mukaisesti. (Liitteet 9.1–9.4)

- piiripäällikön tiedotteet sairauspoissaolojen ilmoittamisesta 7.3.2000 ja 5.4.200
- A:n ja X:n väliset sähköpostiviestit X:n sairauspoissaoloista ja epäselvyyksistä niiden ilmoittamisessa maaliskuussa 2004 (liitteet 10.3. ja 10.4 sekä kuulemiskirjelmän liitteet 12 ja 14)
- muistiot A:n ja X:n välillä käydyistä keskusteluista 12. ja 17.8.2004. Keskustelut koskivat X:n työtavoitteiden toteutumisesta (liite 11)
- piiripäällikön selvityspyyntö X:lle hänen toiminnastaan B:n asiassa 23.2.2004 ja X:n selvityspyyntöön antama vastaus 4.3.2004 (liite 12)
- muistutus poissaoloilmoituksen/ virkavapaushakemuksen tekemisestä 11.11.2004 ja virkamieskortin palauttamisesta 24.11.2004 (liitteet 13 ja 14)

X on liittännyt asiakirjoihin

- työsuojelupiirin selvityksen poissaoloista; lomista, vaihtovapaista ja sairauslomista vuodelta 2004
- selvitys eri henkilöiden tekemien tarkastusten lukumäärästä
- erikoislääkärin selvitys X:n käynneistä työterveyshuollossa vuonna 2004 (kuulemiskirjelmän liitteet 1-4)

- Työterveyshuollon erikoislääkärin sähköpostiviesti, jossa luetellaan päivät jolloin X on soittanut tai käynyt työterveyshuollossa
- A:n ja X:n välisiä sähköpostiviestejä, jotka koskivat X:ltä pyydettyjä selvityksiä sairauslomista ja kellokorttileimauksista sekä MaRa -hankkeen hanke-suunnitelman etenemistä ja X:n näihin kyselyihin antamia selvityksiä ja vastauksia sekä korjausilmoituksia (vastaselityksen liitteet 1-6)

- selvityspyyntö B:n asiassa ja X:n vastaus siihen sekä juttuun liittyviä oikeudenkäyntiasiakirjoja ja sähköpostiviesti (liite 8-9)

- kaksi työaikasaldon korjausilmoitusta (liite 11)
- Työsuojelupiirin muistio palaverista 3.9.2004, jossa selviteltiin X:n selviytymistä töistä (Liite 15)
- X:n lisäselvitys varoituksen johdosta (liite 16)

- selvitys syksyn 2000 poissaoloista
- A:n sähköpostiviestit X:lle 4.6.2003 ja 22.6.2004 (vastaselityksen liitteet 1-3)

X on vielä 7.5.2005 toimittanut virkamieslautakunnalle pöytäkirjan työsuojelupiirin johtoryhmän kokouksesta 3.3.2005 ja 14.5.2005 sähköpostiviestin eräälle työsuojelupiirin tarkastajalle osoitetusta luentopyynnöstä

Oikeudellinen arvio

Työnjohto- ja valvontamääräysten laiminlyönti

Työsuojelupiirin vastineeseen liitetystä selvityksestä käy ilmi, että X:llä on vuosien ajan ollut epäselvyyksiä työajanseurantalaitteen käytössä ja että häntä on useaan kertaan huomautettu ja ohjeistettu käyttämään työajanseuranta-

laitetta ohjeiden mukaisesti. X on tehnyt korjaukset vasta kehotusten jälkeen ja tuolloinkin korjaukset ovat olleet epäselviä ja selvitykset puutteellisia ja osin epäuskottavia. X on sinänsä myöntänyt, että virheilemuksia on ollut mutta selittänyt niiden johtuneen työuupumuksesta ja keskittymiskyvyn puutteesta. Virheilemuksia on kuitenkin ollut niin paljon ja ne ovat huomautuksista huolimatta toistuneet niin usein, ettei virkamieslautakunta pidä uskottavana, että ne olisivat johtuneet pelkästään anteeksiannettavasta huomaamattomuudesta ja että ne olisi tehty ilman hyötymistarkoitusta.

Asiakirjoihin on liitetty ohjeet hankesuunnitelman laatimisesta ja raportoinnista, muistioita palaverista, joissa ohjeista on keskusteltu ja joissa X:ää on ohjeistettu hankesuunnitelman tekemisessä ja raportoinnissa sekä strategisen tiedonkeruun laadinnassa. X ja hänen lähiesimiehensä apulaispiiripäällikkö A ovat myös käyneet sähköpostitse lukuisia keskusteluja, joissa A on kiirehtinyt hankesuunnitelman tekemistä, raportointia ja tiedonkeruun taulukon laatimista ja antanut niiden tekemiseen liittyviä ohjeita. Tästä huolimatta X ei ole toiminut saamiensa ohjeiden mukaisesti.

X:llä on ollut käytössään työsuojelupiirin ohjeet virkavapauden hakemisesta sairauden perusteella. X on laatinut virkavapaushakemukset vasta kehotusten jälkeen ja hakemukset ovat tuolloinkin olleet epäselviä. X ei ole kaikilta osin kyennyt selvittämään, mistä viivytykset ja epäselvyydet ovat johtuneet.

Työtehtävien suorittamatta jättäminen viivytyksettä

X on laiminlyönyt tarkastustehtävien suorittamisen suunnitelman edellyttämällä tavalla. Tarkastusten vähäisyyttä selittävät osaltaan X:n runsaat sairauspoissaolot. Ottaen kuitenkin huomioon hänen työtehtäviensä vähäisyys kyseisenä aikana, hänen on katsottava laiminlyöneen tehtäviään suunniteltujen tarkastusten osalta.

Virkamiehelle sopimaton käytös

X on myös jossain määrin vältellyt työnantajan yhteydenottoja vaikkakin tätä seikkaa on pidettävä vähäisenä ottaen huomioon sen, ettei X sairauslomien sa aikana ole ollut velvollinen pitämään yhteyttä työnantajaansa. Kysymys on vähäisestä laiminlyönnistä, jota ei olisi tullut ottaa irtisanomisperusteeksi.

Tilannetta, jossa X:n on 17.8.2004 väitetty käyttäytyneen uhkaavasti, ei ole tarkemmin selvitetty. X on kiistänyt uhkaavan käyttäytymisensä. Näissä olosuhteissa kyseistä käyttäytymistä ei voida ottaa irtisanomisen perusteeksi.

X:n on epäilty käyttäytyneen virkamiehelle sopimattomalla tavalla osoittaessaan B nimisen henkilön käyttämään lakimiestä, joka on äänettömänä yhtiömiehenä kommandiittiyhtiössä, jonka vastuunalainen yhtiömies X itse on. Siitä, että X olisi B:n asiassa käyttäytynyt virkamiehelle sopimattomalla tavalla, ei ole esitetty näyttöä.

Sairauden ja työuupumuksen merkitys

X on selvittänyt useaan kertaan ottaneensa työnantajan edustajan kanssa puheeksi työuupumuksensa. Työnantaja on luonnollisesti ollut myös tietoinen

X:n runsaista sairauspoissaoloista. Työuupumus ei kuitenkaan virkamieslautakunnan käsityksen mukaan selitä X:n jatkuvaa työnjohtomääräysten ja ohjeiden noudattamatta jättämistä eikä epäselvyyksiä työpoissaoloissa. X:n tilanne ei ole ollut sellainen, että työnantajan olisi tullut ohjata hänet esimerkiksi työkyvyn selvittämiseksi tarpeellisiin tutkimuksiin.

X:n on selvitetty jatkuvasti ja olennaisella tavalla hänelle annetusta ohjauksesta ja lukuisista käydyistä keskusteluista huolimatta laiminlyöneen käyttää työajanseurantalaitetta ohjeiden mukaisesti, ilmoittaa sairauspoissaoloistaan asianmukaisesti ja viipymättä, korjata tehtäväänsä olevaa hankesuunnitelmaa, raportoida siitä ja laatia strategisen tiedonkeruun taulukko ohjeiden mukaisesti. X on myös laiminlyönyt toimittaa tarkastuksia suunnitelman mukaisesti. Kaikki nämä seikat kokonaisuutena arvioiden työsuojelupiirillä on ollut perusteet irtisanoa X tarkastajan virasta sillä perusteella, että X on laiminlyönyt työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä jättänyt suorittamatta virkatehtävänsä viivytyksettä.

Virantoimituksesta pidättäminen

X:n laiminlyönnit ovat jatkuneet pitkään eikä hän ole ojentunut saamistaan huomautuksista ja varoituksista. Nämä seikat osoittavat hänet siinä määrin soveltumattomaksi toimimaan työsuojelupiin tarkastajana, että hänet on voitu välittömästi irtisanomisen jälkeen pidättää virantoimituksesta.

Väite kuulemisvirheestä

X on esittänyt väitteen kuulemisvirheestä vasta vastaselityksessään. X:lle on ennen irtisanomispäätöksen tekemistä varattu tilaisuus antaa selityksensä irtisanomisen perusteena olevista seikoista ja hänen asiamiehensä on antanut hänen puolestaan kirjallisen selityksen. Kuulemiskirjeen 9.9.2004 mukaisesti X:ää on pyydetty ilmoittamaan, haluaako hän pääluottamusmiehen kuulemistä. Pääluottamusmies C on 1.11.2004 antanut kirjallisen selvityksen asiassa. Irtisanomispäätöstä tehtäessä ei ole tapahtunut X:n väittämää virhettä, jonka perusteella päätös olisi kumottava.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti ja 25 § 1 momentti, 66 § 2 ja 4 § momentti

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen ja Komulainen, sekä vähemmistön jäsen Sipiläinen.

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

Eri mieltä olleen jäsen Sipiläisen lausuma:

X:n epäselvyydet työajanseurantalaitteen käytössä ovat olleet vähäisiä. Työnantaja ei ole edes väittänyt, että X olisi tehnyt vääriä työaikamerkintöjä hyötyäkseen työajan laskennassa.

X:llä on ollut ongelmia hankesuunnitelman laatimisessa siten, että työnantaja olisi sen hyväksynyt. Erimielisyydessä on ollut kysymys joidenkin lauseiden lisäämisestä hankesuunnitelmaan. Samanlaisia erimielisyyksiä on esiintynyt tarkastusten raportoinnissa ja tiedonkeruun taulukon laatimisessa. X:llä on ollut vaikeuksia toimia työnantajan ohjeita noudattaen.

X ei ole hakenut erään sairauden perusteella virkavapautta ohjeiden mukaisessa viikon määräajassa. Samoin joidenkin virkavapausanomusten päättymiseen tai alkamiseen on liittynyt epäselvyyksiä. Normaalityönteissa työnantaja korjaa ne lääkärintodistusta vastaaviksi eikä pyydä erikseen uusia virkavapausanomuksia.

Keskeisenä irtisanomisperusteena on tarkastusten vähäisyys keväällä 2004. Osittain tätä selittävät tarkastusten aloittamisen viivästyminen ja X:n sairauslomamat. Riittävää selvitystä ei ole esitetty siitä, mikä on ollut tarkastusten määrä ja laatu sekä miten tarkastusten viivästyminen tai tarkastuspöytäkirjojen tekemiseen on työnantajan toimesta reagoitu muiden virkamiesten kohdalla. Tämän olennaisen irtisanomisperusteen selvittämistä varten virkamieslautakunnassa olisi tullut järjestää suullinen käsittely.

Väitettyä sopimatonta käytöstä koskeva asia on poliisitutkinnassa ja sitä ei voida ottaa irtisanomisen perusteeksi.

X:n laiminlyönnit ovat olleet yksittäisinä tekoina vähäisiä. X:n kyvyttömyyttä suoriutua tehtävistään selittää osittain hänen sairautensa. Toisaalta X:ää on valvottu ja seurattu erittäin tarkasti. Työnantajan olisi tullut suorittaa työkyvyn arviointiselvitys ennen irtisanomismenettelyn käynnistämistä. Kun X:n vähäiset laiminlyönnit eivät yksittäisinä tekoina muodosta erityisen painavaa syytä, eivät ne voi muodostaa sitä myöskään kokonaisuutena. Edellä mainituilla perusteilla hyväksyn oikaisuvaatimuksen ja kumoan irtisanomisen.