

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 65/2006
27.10.2006

Asia Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Kihlakunnan poliisilaitoksen 6.2.2006 antaman päätös, jolla X:lle on annettu valtion virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

Varoituksen perusteena on ollut X:n käyttäytyminen 12.10.2005 vapaa-ajalla sattuneen liikenneonnettomuuden yhteydessä. Polkupyörällä lapsi kyydissään liikkunut X ja henkilöauto olivat törmänneet risteysalueella siten, että X ja lapsi olivat kaatuneet ja pyörä vaurioitunut. X oli katsonut vastapuolen syylliseksi yhteentörmäykseen ja törmäyksestä tuhtuneena nostanut entuudestaan tuntemansa henkilöauton kuljettajan rinnoista ulos autosta, painanut tämän auton konepellin päälle ja torunut tätä äänekkäästi. Poliisilaitos on katsonut X:n näin menetellen käyttäytyneen valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin ja poliisilain 9 c §:n velvoitteiden vastaisesti.

Oikaisuvaatimus

X on vaatinut, että päätös kirjallisen varoituksen antamisesta kumotaan.

Liikenneonnettomuudessa vastapuolena ollut X:n tuntema henkilö on joutunut useaan otteeseen tekemisiin poliisin kanssa ajotapansa vuoksi. Nytkin oli ollut kyse liikennemerkkin noudattamatta jättämisestä. X oli ottanut kiinni vastapuolen, koska oli odotettavissa, että tämä karkaisi paikalta. X, joka on reagoinut tapahtumaan perheenisänä, ei ole voinut tilanteessa mieltään malittaa. Huomautus sopimattomasta käyttäytymisestä olisi riittävä seuraamus menettelystä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kihlakunnan poliisilaitoksen poliisipäällikkö on antanut vastineen ja siinä todennut, että X:n nyt tiedossa oleva menettely liikenneonnettomuuden jälkeisissä tapahtumissa saattaa täyttää lievän pahoinpitelyn tai pahoinpitelyn tunnusmerkistön. Saadun tiedon mukaan vastapuoli, joka on tiennyt X:n poliisimieheksi, on myös kokenut tämän käyttäytymisen hyvin uhkaavaksi. Uhkaavuutta on ollut omiaan lisäämään voimanostoa harrastavan X:n ja vastapuolen fyysisten ominaisuuksien epätasapaino. Vastapuoli ei ole ilmeisesti voinut myöskään tietää toimiko X asiassa yksityishenkilönä vai poliisina.

X:lle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Poliisilain 9 c §:n mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässään käytäydyttävä siten, ettei hänen käyttäytymisensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon. Arvioitaessa poliisimiehen käyttäytymistä otetaan huomioon myös hänen asemansa ja tehtävänsä poliisihallinnossa.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

X on myöntänyt kirjallisen varoituksen perusteena olevat tapahtumat muutoin, mutta kiistänyt painaneensa henkilöauton kuljettajan auton peltiä vasten.

X:n vastapuoli on tiennyt tämän olevan poliisimies. X:n käyttäytyminen käymälä käsiksi toiseen henkilöön ja puhuttelemalla tätä siten, että tämä on perustellusti kokenut tilanteen uhkaavana, on ollut omiaan vaarantamaan luottamusta paitsi hänen omaa toimintaansa poliisimiehenä myös poliisiviranomaista kohtaan.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen.

Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden nojalla varoituksen olisi katsottava olevan kohtuuton seuraamus X:n moitittavasta käyttäytymisestä yksityiselämässä.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 ja 24 §
Poliisilaki 9 c §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Tiina Saari

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, johon osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Paanetoja, Äijälä ja varajäsen Suviranta, sekä vähemmistön edustajat M. Nieminen ja Sipiläinen.

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

Liite

Eri mieltä olleiden jäsenten M. Nieminen ja Sipiläinen lausuma:

X:n käytös on ollut moitittavaa, mutta huomioiden se, että X:n lapsen henki on ollut vaarassa, on X:n käyttäytyminen ollut ymmärrettävää.

X:n käytös on ollut uhkaavaa, mutta hän ei ole käyttänyt väkivaltaa.

Poliisin arvovalta tai luotettavuus ei ollut tilanteessa vaarantunut eikä yleinen etu vaadi toimenpiteitä.

Edellä mainituilla perusteilla hyväksymme oikaisuvaatimuksen ja kumoamme kirjallisen varoituksen.