

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 18/2006
10.3.2006

Asia Irtisanominen ja virantoimituksesta pidättäminen

Päätökset, joihin haetaan oikaisua

Hätäkeskuksen 11.3.2005 tekemä päätös

Hätäkeskus on 11.3.2005 päättänyt uudistaa ja pitää edelleen voimassa vanhempi konstaapeli X:n virantoimituksesta pidättämistä koskevan aikaisemman päätöksensä.

X oli pidätetty virantoimituksesta aikaisemmin 2.6.2004 samasta päivästä luki-en valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1 kohdan nojalla rikosasiassa suoritettavan esi-/rikostutkinnan ajaksi. Perusteluina tuolle päätökselle ovat olleet asiassa esiin tulleet seikat, joiden perusteella on todennäköisiä syitä epäillä X:n käyttäytyneen asiassa poliisimiehelle/virkamiehelle sopimattomalla tavalla, sekä kysymyksessä olevasta teosta johtuvan esi-/rikostutkinnan turvaaminen ja luottamuksen säilyminen hätäilmoitusten välittämisen- ja viestikeskustoiminnassa yhteistyökumppanien (erityisesti poliisin) kanssa.

Käräjäoikeus on käsitellyt asiaa istunnossaan 21.2.2005. Välittömästi pääkäsittelyn jälkeen käräjäoikeus on julistanut tuomitsevansa X:n 50 päiväsakkoon törkeästä liikenneturvallisuuden vaarantamisesta sekä määrännyt hänet ajokieltoon 31.3.2005 saakka. Pöytäkirja tuomiolauselmineen ei ole vielä valmistunut eikä näin ollen hätäkeskuksen käytettävissä päätöstä tehtäessä. Käräjäoikeus on hylännyt syytteen rattijuopumusta koskevalta osalta. Syyttäjä on ilmoittanut tyytymättömyyttään tuomioon ja asian käsittely tulee jatkumaan ylemmässä oikeudessa. Asian tutkinnan ja käsittelyn jatkuessa edelleen voidaan

2.6.2004 tehdyssä päätöksessä mainittujen perustelujen katsoa olevan edelleen olemassa.

Hätäkeskuksen 29.4.2005 tekemä päätös

Hätäkeskus on 29.4.2005 irtisanonut X:n Hätäkeskuslaitoksen vanhemman konstaapelin virasta ja pidättänyt hänet virantoimituksesta välittömästi.

Kihlakunnan poliisilaitoksen ylikonstaapeli A on 16.5.2004 tekemällään rikosilmoituksella käynnistänyt esitutkinnan samana päivänä tapahtuneessa törkeää liikenneturvallisuuden vaarantamista koskevassa asiassa. Kenttäjohtajana toimiva A oli ollut poliisin kenttäryhmän kanssa 16.5.2004 kello 11 aikoihin pitämässä Z-tiellä ajoneuvon kuljettajien ajokunnon toteamiseksi suoritettavaa puhallusratsiaa. Z:n suunnasta tarkastuspaikkaa oli lähestynyt pieni harmaa henkilöauto, jonka kuljettajana toiminut mieshenkilö oli ratsian havaittuaan pysäyttänyt autonsa, tehnyt u-käännöksen ja lähtenyt ajamaan huomattavan suurella nopeudella vastakkaiseen suuntaan. Suurta ajonopeutta käyttäen ja kulkusuuntaa jatkuvasti muuttamalla harmaan auton kuljettaja oli onnistunut eksyttämään häntä liikennetarkastuspaikalta tavoittamaan lähteneen poliisipartion. Pako ja poistuminen vastakkaiseen suuntaan oli tapahtunut niin nopeasti, etteivät liikennevalvontaa suorittavat poliisipartiot olleet saaneet ylös paenneen auton rekisteritunnusta. Suoritetuista etsinnöistä huolimatta poliisi ei tavoittanut paennutta autoa ja sen kuljettajaa, jolle ei näin ollen voitu myöskään suorittaa alcometer-puhalluskoetta hänen liikennekelpoisuutensa toteamiseksi.

Auton u-käännös oli aiheuttanut vaaraa muulle liikenteelle ja muun muassa vastakkaisesta suunnasta saapuneen henkilöauton kuljettaja oli joutunut jarruttamaan välttääkseen yhteentörmäyksen pakenemaan lähteneen auton kanssa. Pako tapahtui muun liikenteen joukossa suurella ajonopeudella ja osittain vastaantulevan liikenteen kaistalla. Sivullinen todistaja on kuvannut pakoajoa "älyttömäksi". Sivulliset ovat kiinnittäneet myös huomiota ratsiaa paenneen auton kyydissä olleisiin pieniin lapsiin, jotka olivat heittelehtineet auton kyydissä suuren nopeuden ja mutkitellen tapahtuneen ajon johdosta.

Paenneen auton rekisteritunnus ja kuljettajan henkilöllisyys saatiin selville lähes välittömästi sivullisten ilmoittajien antamien tietojen perusteella. Keski-Suomen hätäkeskus on välittömästi tapahtuman yhteydessä ottanut vastaan kahden sivullisen tekemät hätäilmoitukset pakoon lähteneestä autosta ja sen rekisteritunnuksesta. Auton on todettu kuuluvan hätäkeskuksen palveluksessa työskentelevälle X:lle ja myös kuljettajasta annetut tuntomerkit ovat sopineet häneen.

Hätäkeskuksessa järjestetyssä kuulemistilaisuudessa 31.5.2004 ja samana päivänä antamassaan kirjallisessa vastineessaan X on myöntänyt syyllistyneensä asiassa liikenneturvallisuuden vaarantamiseen. Mitään mainintaa sittemmin asian jatkokäsittelyssä esiin tuodusta toisesta ratsiaa pakoon lähteneestä autosta ei asian tässä käsittelyvaiheessa ole tuotu esiin. Teko on tapahtunut X:n vapaa-ajalla.

Poliisin esitutkinnassa 3.6.2004 X on kertonut u-käännöksen ja poistumisensa syyksi sen, että hän on ryhtynyt virantoimitukseen toisen ratsiapaikalta paenneen auton kiinnisaamiseksi. X on esitutkinnassa myöntänyt nauttineensa al-

koholia ajoa edeltävänä iltana, mutta kiistänyt syyllistyneensä rattijuopumukseen. Yleisen elämäkokemuksen ja kausaalisuuden perusteella todennäköisenä syynä X:n paolle liikennetarkastuspaikalta on pidettävä puhalluskokeen välttämistä. Pako on edellyttänyt onnistuakseen uusien, turvallisuutta vakavasti vaarantavien liikennetikosten tekemistä. X:n ajokuntaa ei paon johdosta ole voitu jälkeensä todeta asianmukaisilla tutkimusvälineillä. Hän on menettelyläään saanut oikeudetonta etua liikennekelpoisuutensa toteamattomuuden ansiosta. Tällä seikalla on merkitystä ajatellen muun muassa virkamiesoikeudellisia seuraamuksia, joita tavanmukaisesti on kohdistettu poliisimiehiin esimerkiksi rattijuopumustapausten yhteydessä.

Käräjäoikeus on 21.2.2005 tuominnut X:n törkeästä liikenneturvallisuuden vaarantamisesta 50 päiväsakkoon ja ajokieltoon 31.3.2005 saakka. Rattijuopumuksen osalta syyte on hylätty. Syyttäjä on valittanut tuomiosta rattijuopumusta koskevalta osin ja X koko tuomion osalta hovioikeuteen.

X työskentelee hätäkeskuspäivystäjän tehtävissä hätäkeskuksen palveluksessa vakinaisessa virkasuhteessa. Työnantaja edellyttää häneltä toimissaan niin virka-aikana kuin myös vapaa-ajalla käyttäytymistä ja ratkaisuja, joita valtion palveluksessa työskentelevältä virkamieheltä ja erityisesti poliisimieheltä voidaan edellyttää yleisön, yhteiskumppanien ja työtovereiden luottamuksen ja arvostuksen säilymiseksi.

Selvittäessään kysymyksessä olevaa 16.5.2004 tapahtunutta tekoa ja osuutetaan siihen X on toistuvasti ja tahallaan asiassa suoritettussa esitutkinnassa, oikeudenkäynnissä sekä kurinpitoon liittyvässä virkamiesoikeudellisessa kuulemismenettelyssä tuonut esiin tutkittavasta tapauksesta seikkoja, jotka todistajat ovat oikeudenkäynnissä osoittaneet vääräksi ja joita on näin ollen pidettävä valheellisina ja harhaanjohtavina. Pakenemalla liikennekelpoistarkastusta ja antamalla teolleen tekaistun oikeuttamisperusteen X on toimiessaan edellä kuvatulla tavalla menettänyt sen luottamuksen, jota hätäkeskuspäivystäjältä edellytetään niin työnantajan, yleisön kuin myös yhteistyöviranomaisien taholta. Tekoa, ja erityisesti X:n suhtautumista sen selvittämiseen, ei huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus sekä tekoon liittyvät edellä esiin tuodut seikat ole kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä.

Hätäkeskuksen toimivat avun ja turvan ensimmäisenä lenkinä auttamisen ketjussa. Hätäilmoitusten vastaanottaminen ja avun hälyttäminen on hätäkeskuksen keskeisin tehtävä. Käytännössä tehtäviä hoitavat ja niistä vastaavat kulloinkin vuorossa toimivat päivystäjät, joiden vastuullisuuteen, velvollisuudentuntoon sekä oikeusmoraaliin tulee voida luottaa kaikissa hätäpuheluissa esiin tulevilla asioilla. Hätäkeskukset muun muassa välittävät hälytystiedot poliisille kaikissa rikos- ja häiriötapaauksissa asian laadusta tai luonteesta riippumatta. Hätäkeskuspäivystäjältä voidaan katsoa tällaisissa tapauksissa edellytettävän virkavastuullista toimintaa sekä asianmukaista suhtautumista suomalaisen yhteiskunnan arvomaailmaan ja oikeusvarmuuteen. Edellä mainitun johdosta muun muassa jokaisesta Hätäkeskuslaitoksen palvelukseen nimitettävästä henkilöstä tehdään turvallisuusselvityksistä annetun lain (177/2002) mukainen turvallisuusselvitys. Hätäkeskuspäivystäjänä toimivan poliisimiehen tehtävien hoitaminen edellyttää virkamiehen nauttivan kansalaisten, hänen esimiestensä sekä yhteistyötahojen luottamusta.

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Vaatimus korostuu virkamiehen osalta, joka toimii poliisimiehenä. Poliisiasetuksen 13 §:n 2 momentin mukaan poliisimiehen on käyttäydyttävä niin, ettei poliisin arvo siitä kärsi.

Edellä olevaan viitaten ja asiaan liittyvät seikat kokonaisuudessaan huomioiden, voidaan katsoa, että X:n irtisanomiseen on olemassa erityisen painavat syyt. Irtisanomisen perusteena oleva teko ja X:n osoittama tahtotila ja suhtautuminen tekonsa selvittämiseen osoittavat X:n siinä määrin sopimattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa ja näin on perusteltua pidättää X edelleen virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen.

Oikaisuvaatimukset

Hätäkeskuksen päätökset on kumottava.

Hätäkeskus ei 11.3.2005 tekemässään päätöksessä perustele millään tavoin, miksi virantoimituksesta pidättämistä voidaan jatkaa. Rikostutkinnan turvaamista ei ole voitu enää käyttää perusteena, koska asia on ollut esillä oikeudessa. Hätäkeskus ei perustele sitä, miten asian jatkuminen hovioikeudessa voisi vaikuttaa valittajan kykyyn hoitaa virkaansa hätäkeskuksessa. Virasta pidättämisen jatkaminen edelleen on suhteeton suhteessa tekoon ja sen perusteella tulleeseen tuomioon, jossa valittaja tuomittiin 50 päiväsakkoon.

Hätäkeskus on 29.4.2005 tekemässään päätöksessä katsonut, että X on valehtelemalla liikennerikosasiassa menettänyt sen luottamuksen, jota edellytetään hätäkeskuksen päivystäjältä suhteessa työnantajaan, yleisöön ja yhteistyöviranomaisiin. Tämä peruste ei ole valtion virkamieslain mukainen erityisen painava syy irtisanomiseen asiassa. Hätäkeskuksen päätöksen perusteluissa on myös todettu, että X:n tahtotila ja suhtautuminen tekonsa selvittämiseen osoittavat hänet siinä määrin sopimattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa. Peruste ei ole kestävä eikä oikea.

Kysymyksessä on käräjäoikeuden lainvoimaa vailla oleva tuomio. Valehtelu ja asian toteen näyttäminen on kaksi eri asiaa. X ei ole saanut käräjäoikeudessa näytettyä toteen sitä mitä on tapahtunut, mutta se ei tarkoita, että kysymys olisi X:n epärehellisyydestä ja valehtelusta. X on johdonmukaisesti kertonut asian eri vaiheesta samalla tavalla. Myös oikeuttamisperusteesta X on kertonut samalla tavalla, vaikka sitä ei ole merkitty ensimmäiseen kuulemistilaisuuteen.

X pyrki itse aktiivisesti selvittämään asiaa ottamalla yhteyttä tutkijaan heti tapahtuman jälkeen. Seikka osoittaa tahtotilaa ja halua selvittää asiaa. Työnantajan käsitys jostain edesvastuun pakenemisesta on tarkoitushakuisesti väärä, jolla pyritään saamaan perusteluja erityisen painavaksi syyksi.

Työnantaja on asettanut X:n virasta pidättämisen ja irtisanomisen suhteen eriarvoiseen asemaan verrattaessa muita vastaavia tapauksia. Keskusrikospoliisin lääninosaston rikoskomisario syyllistyi rattijuopumukseen 5.12.1984 veren alkoholipitoisuuden ollessa vähintään 1,00 promillea. Käräjäoikeuden sakkorangaistustuomiosta huolimatta hän sai pitää virkansa. Lääninhallituksen poliisineuvos tuomittiin käräjäoikeudessa 8.5.1998 huumaantuneena ajamisesta

ja liikenteen vaarantamisesta, josta hovioikeus on sittemmin tehnyt vapauttavan päätöksen. Poliisineuvosta ei vapautettu tehtävistään. Lääninpoliisineuvos, joka aiheutti menettelyllään ihmishenkien menetyksen ja sai rangaistuksen käräjäoikeudessa 26.3.1998, jatkaa edelleen virassaan. Poliisiosaston tarkastaja sai tuomion väärennöksestä joulukuussa 1999 poliisin ralliharrastuksen yhteydessä. Tarkastajan virasta erottamisesta ei ole lausuttu mitään, vaikka hän on ollut virasta pidätettynä.

X:n vapaa-ajalla tapahtuneella liikenneturvallisuuden vaarantamisella ei voi olla vaikutusta hänen kykyynsä toimia hätäkeskuksen toimenkuvaan kuuluvissa asioissa, sillä vapaa-ajalla tapahtunut liikennerikos ei liity millään tavoin X:n virantoimitukseen hätäkeskuksessa. X ei valvo liikennettä eikä tutki liikennerikoksia vaan vastaanottaa ja välittää hälytyksiä hälytysajoneuvoille. X ei myöskään laadi rikosilmoituksia liikennerikoksista.

Tilannetta on myöskin arvioitava siltä kannalta, että vakiintuneen käytännön mukaisesti vapaa-aikanaan suurehkoon ylinopeuteen syyllistynyttä poliisimiestä ei edes esitetä viralta pidätettäväksi. Työnantajan on kohdeltava virkamiehiä tasapuolisesti huolimatta heidän virkamiestaustastaan samanlaisissa asioissa. Asiassa on menetelty irtisanomisen suhteen valtion virkamieslain 11 §:n mukaisen tasapuolisuusvaatimuksen ja hallitusmuodon 5 §:n mukaisen yhdenvertaisuuden vastaisesti. Irtisanomisessa ei ole otettu huomioon X:n nuhteetonta virkauraa 17 vuoden aikana.

Asioiden käsittely ja selvittäminen

Hätäkeskus on antanut vastineet. Hätäkeskuksen päätöstä 11.3.2005 (virantoimituksesta pidättämisen jatkaminen) koskevan oikaisuvaatimuksen osalta hätäkeskus on muun ohessa lausunut, että käräjäoikeuden jättäessä X:n tuomitsemasta rattijuopumuksesta syyttäjä on valittanut hovioikeuteen. Asiassa on käynnistetty lisätutkinta, jonka kohteena on muun muassa hätäkeskuksen hallussa olevat asiaan liittyvät hätäkeskustietojärjestelmän ääni ja puhelutallenteet.

X on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunta on hankkinut käyttöönsä asiaa koskevan hovioikeuden tuomion 3.10.2005 Nro 1424. Tästä on ilmoitettu asianosaisille.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Keskeiset sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Poliisiasetuksen 13 §:n 2 momentin mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässään käyttäydyttävä siten, ettei poliisin arvo siitä kärsi.

Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta rikossyytteen ja sen edellyttämän tutkimuksen ajaksi, jos näillä voi olla vaikutusta virkamiehen edellytyksiin hoitaa tehtäväänsä. Momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtäväänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisen turvallisuuden.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisella ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

Asiakirjoista saatava selvitys

X on nimitetty 1.6.2001 lukien Häätäkeskuslaitoksen vanhemman konstaapelin virkaan, häätäkeskuspäivystäjän tehtäviin, sijoituspaikkanaan häätäkeskus. Poliisimiehenä X on toiminut 1.4.1988 alkaen. Hänen tehtäviinsä häätäkeskuksessa on kuulunut häätäilmoitusten vastaanottaminen ja häällytysten välittäminen eri viranomaisille.

Käräjäoikeus on 21.2.2005 (R 05/223) tuominnut X:n törkeästä liikenneturvallisuuden vaarantamisesta 16.5.2004 50 päiväsakon sakkorangaistukseen ja ajokieltoon. Syyte rattijuopumuksesta on hylätty.

Käräjäoikeus on todistajien kertomusten perusteella katsonut tulleen näytetyksi, että X on ajanut huomattavaa ylinopeutta ja vaarantanut lasten turvallisuutta käyttämällä kiertoliittymässä suurta nopeutta sekä ohittanut moottoritien ylittävällä sillalla liikenteenjakajan väärältä puolelta. X:n menettely on tapahtunut hänen paetessaan ns. puhallutuspaikalta ja ajo on ollut omiaan aiheuttamaan vakavaa vaaraa toisen hengelle ja terveydelle. X on siten syyllistynyt törkeään liikenneturvallisuuden vaarantamiseen. X:n menettely ei ole aiheuttanut muille tienkäyttäjille konkreettista vaaraa. Jutussa on jäänyt näyttämättä, että X:n veren alkoholipitoisuus olisi ajon aikana tai sen jälkeen ollut vähintään 0,5 promillea.

Virallinen syyttäjä on valittanut tuomiosta hovioikeuteen rattijuopumuksen osalta ja X törkeän liikenneturvallisuuden vaarantamisen osalta.

Hovioikeus on tuomiollaan 3.10.2005 Nro 1424 hylännyt valitukset ja pysyttänyt käräjäoikeuden tuomion. Hovioikeus on tehnyt esitetystä näytöstä samat johtopäätökset kuin käräjäoikeus ja katsonut, että X:n menettely on ollut omiaan aiheuttamaan vakavaa vaaraa toisten turvallisuudelle. Hovioikeuden mukaan asiassa on tullut näytetyksi, ettei toista autoa, jota X olisi lähtenyt seuraamaan puhallutuspaikan läheisyydestä ole ollut. Mahdollisuus, että teko olisi tapahtunut virkatoimena on siten poissuljettu.

X on hakenut hovioikeuden ratkaisuun valituslupaa korkeimmalta oikeudelta.

Oikeudellinen arvio ja virkamieslautakunnan johtopäätökset

Virkamieslautakunta toteaa, että irtisanomisperusteen olemassa oloa arvioitaessa on otettava huomioon valtion palveluksessa olevien virkamiesten toisistaan poikkeaviin tehtäviin kohdistuvat erilaiset vaatimukset. Poliisin on myös vapaa-aikanaan käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Työskenteleminen hätäkeskuksessa ei vähennä poliisimiehen käyttäytymiselle asetettavia vaatimuksia. X on paennut puhallutuskoetta ja paetessaan syyllistynyt törkeään liikenneturvallisuuden vaarantamiseen siten kuin käräjäoikeuden ja hovioikeuden tuomioista ilmenee. X on näin menetellessään käyttäytynyt tavalla, joka ei vastaa hänen tehtäviään ja asemaansa.

X on menettelynsä oikeuttamisperusteeksi rikoksen esitutkinnassa, oikeudenkäynneissä ja kuulemismenettelyssä esittänyt toisen ajoneuvon perään lähtemisen. Rikosoikeudenkäynneissä tämä on katsottu kuitenkin poissuljetuksi mahdollisuudeksi. Tilannetta ei hallinnollisessakaan päätöksenteossa ole arvioitava toisin. Virkamieslautakunta toteaa, että tätä X:n kertomusta tai hätäkeskuksen päätöksessä tarkoitettua X:n asennetta rikoksen selvittämisessä ei voida kuitenkaan käyttää perusteena arvioitaessa sitä, onko irtisanomiseen olemassa erityisen painava syy tai ovatko edellytykset virantoimituksesta pidättämiseen olemassa. Muilta osin päätöksessä mainitut tekoon liittyvät seikat on voitu kokonaisuutena ottaa asian arvioinnissa huomioon.

Kun käräjäoikeuden käsittelyn pöytäkirjaa tai tuomiota ja tuomiolauselmaa kirjallisina ei ole ollut vielä käytettävissä ja koska asian selvittämiseen on liittynyt vielä lisätutkintaa, virkamieslautakunta katsoo, että hätäkeskus on 11.3.2005 voinut jatkaa X:n virantoimituksesta pidättämistä.

Poliisimiehen pakenemista puhallutuspaikalta ja syyllistymistä törkeään liikenneturvallisuuden vaarantamiseen on pidettävä vakavasti moitittavana tekona. X:n teon vakavuus, hänen virkatehtävänsä ja muut olosuhteet huomioon ottaen hätäkeskuksella on katsova olleen erityisen painava syy virkasuhteen irtisanomiseen. Teko on myös osoittanut X:n siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, että hänet on voitu välittömästi irtisanomisen jälkeen pidättää virantoimituksestaan.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 14 § mom ja 40 § 2 mom 1 ja 4 kohdat
Poliisiasetus 1 § 2 mom ja 13 §:n 2 momentin
Hätäkeskuslaki 4 §:n 1

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ismo Räisänen

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen ja varajäsen Mäkinen sekä vähemmistön edustajat Komulainen ja Sipiläinen

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

Eri mieltä olleiden jäsenien Komulaisen ja Sipiläisen lausuma:

X:n pakenemista puhallutuspaikalta ja syyllistymistä törkeään liikenneturvallisuuden vaarantamiseen on pidettävä virkamiehelle moitittavana tekona. Ottaen kuitenkin huomioon X:n pitkäaikaisen nuhteettoman virkauran ja sen, että vapaa-ajalla tapahtunut teko ei ole liittynyt X:n virkatehtävien suorittamiseen hätäkeskuksessa siten, että sillä olisi vaikutusta hänen kykyynsä toimia hätäkeskuksessa päivystäjänä, katsomme, että hätäkeskuksella ei ole ollut erityisen painavaa syytä irtisanoa X:ä.