

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 59/2003  
26.11.2003

**Asia** Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

### Päätös, johon haetaan oikaisua

A on 10.3.2003 antanut B:lle kirjallisen varoituksen virkavelvollisuuden laiminlyömisestä. Päätöksen mukaan B on saanut kiireellisen tiedoksiantotehtävän 6.2.2003, jonka tiedoksiannon määräpäiväksi oli merkitty 17.2.2003. B on suorittanut tiedoksiannon 25.2.2003.

### Oikaisuvaatimus

B on vaatinut päätöksen kumoamista. Kyseessä oli asunto-osakeyhtiön varoituksesta osakkaalleen. Isännöitsijä ei ollut ilmoittanut tässä nimenomaisessa tapauksessa erityisestä kiireellisyydestä. Tiedoksiantotehtäviä tulee vuosittain haastemiehelle 1000 - 1500 kappaletta, eikä niitä pysty millään tiedoksiantamaan heti.

### Vastine

A on antanut asiassa vastineen. Tiedoksiannettavasta asiakirjasta selvästi ilmenee, että asuntoyhtiön osakkaan oli 17.2.2003 mennessä suoritettava yhtiölle maksamatta jääneet yhtiövastikkeet. Henkilö, jolle tiedoksianto tuli suorittaa asuu Rovaniemellä vakituksessa osoitteessa. Virantoimitusvelvollisuuden asianmukainen täyttäminen olisi edellyttänyt tiedoksiannon toimittamista viivytyksettä. B:n olisi tullut sairauslomalle jäätyään 10.2.2003 huolehtia, että tämä kiireellinen tiedoksianto tulee muun haastemiehen toimesta hoidetuksi.

B on suorittanut tiedoksiannon 25.2.2003, jolloin oli kulunut jo viikko tiedoksiannettavalle asetetun määräajan päättymisestä. Toimeksiantaja on tehnyt huomautuksen kohtuuttoman pitkästä tiedoksiantoajasta.

## **Vastaselitys**

B on vastaselityksessään korostanut edelleen toimeksiantajan vastuuta merkitä poikkeuksellisen kiireellinen tiedoksianto.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### ***Perustelut***

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

A on 6.2.2002 tekemällään päätöksellä antanut B:lle valtion virkamieslain 24 §:n nojalla kirjallisen varoituksen, koska B on laiminlyönyt kiireellisen tiedoksiantotehtävän.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen.

B on saanut kiireellisen tiedoksiantotehtävän 6.2.2003, jonka tiedoksiannon määräpäiväksi oli merkitty 17.2.2003. B oli ollut sairauslomalla 10.2.2003 - 14.2.2003 välisen ajan. Hän on suorittanut tiedoksiannon 25.2.2003. B:n olisi tullut tiedoksiantotehtävän luonteesta johtuen ymmärtää tiedoksiannon kiireellisyyden merkitys. Hänen olisi tullut huolehtia siitä, että tiedoksianto tulee toimitettua viipymättä. Hän ei ole edes väittänyt, että tiedoksiantoa ei olisi voitu ajoissa suorittaa. Tämän vuoksi virkamieslautakunta katsoo, että A:lla on ollut välitön virkamieslain 24 §:ssä tarkoitettu syy antaa B:lle kirjallinen varoitus.

### ***Päätös***

Oikaisuvaatimus hylätään.

### ***Sovelletut oikeusohjeet***

Valtion virkamieslain 14 ja 24 §

### ***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Anneli Tulikallio

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Äijälä, Staffans ja A. Nieminen sekä vähemmistön jäsenet Sipiläinen, Komulainen, M. Nieminen ja Paanetoja.

Vähemmistön äänestyslausuma liitteenä.

**Liite****Eri mieltä olleiden jäsenten Sipiläinen, Komulainen, M. Nieminen ja Paanetoja lausuma:**

Tiedoksi annettava asiakirja on saapunut A:han torstaina 6.2.2003 ja maanantaina 10.2.2003 asiaa hoitanut haastemies B on jäänyt sairauslomalle. Virkamiehen velvollisuutena ei ole tehdä virkatehtäviä sairauslomalla. Tiedoksiantoa hakenut asunto-osakeyhtiö on itse määritellyt tiukan aikataulun ja kantaa myös tästä omalta osaltaan vastuun. Esillä olevassa tapauksessa B:n menettely ei ole sellainen syy, jonka perusteella A:lla olisi ollut oikeus antaa hänelle varoitus. Edellä mainituilla perusteilla hyväksymme oikaisuvaatimuksen.