

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 78/2010
26.11.2010

Asia Varoituksen antamista koskeva oikaisuvaatimus

Muutoksenhakija

A

Päätös, johon on haettu oikaisua

Poliisilaitoksen poliisipäällikkö on 9.2.2010 päättänyt antaa vanhempi kons-
taapeli A:lle kirjallisen varoituksen virkavelvollisuuksiensa vastaisesta toimin-
nasta ja poliisimiehelle sopimattomasta käyttäytymisestä.

Päätöksen perusteluissa on todettu, että A on tuomittu lainvoiman saaneella
tuomiolla 24.12.2005 tapahtuneesta hätävarjelun liioitteluna tehdystä pahoin-
pitelystä. A on toiminut virkavelvollisuuksiensa mukaisesti ryhtyessään va-
paa-ajallaan yleisen järjestyksen ja turvallisuuden vaatimiin kiireellisiin toi-
menpiteisiin. Kuitenkin hän on tällöin toiminut tavalla, jota Suomen oikeusjär-
jestyksen kaikki yleiset oikeusasteet ovat pitäneet tahallisen rikoksena.
Edelleen päätöksessä on oikeuskirjallisuuteen viitaten todettu, että virkamies
voi joutua niin rikosoikeudellisen kuin myös hallintomenettelyssä määrättävän
kurinpitoseuraamuksen kohteeksi. Näiden lisäksi häneen saattaa kohdistua
myös epävirallisia, sosiaalisia sanktioita, kuten A:n kohdalla nyt käsiteltävän
asian käsittely sanomalehdessä.

Päätöksessä on mainittu sovellettuina lainkohtina valtion virkamieslain 14 §:n
2 momentti ja 24 § sekä poliisilain 9 c §.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut poliisipäällikön päätöksen kumoamista.

Kirjallinen varoitus on kohtuuton ja suhteeton seuraamus siihen nähden, että Laitos on jo rangaissut A:ta samasta teosta päättämällä olla jatkamatta hänen määräaikaista virkasuhdettaan. Poliisipäällikön päätöksessä hätävarjeluna tehtyä pahoinpitelyä on pidetty tahallisenä rikoksena, vaikka oikeuskäytännössä hätävarjeluna tehdyt rikokset rinnastetaan tuottamuksellisiin tekoihin.

Vastine ja selitykset

Poliisilaitos on vastineessaan vaatinut oikaisuvaatimuksen hylkäämistä. Poliisilaitos on viitannut vastineessaan lähemmin selostettuun oikeuskirjallisuuteen ja korkeimman hallinto-oikeuden 5.5.2003 antamaan päätökseen taltionumero 1105 ja todennut, että varoitus ei vastoin A:n väittämää ole rangaistus vaan hallinnollinen seuraamus, jolla kehoitetaan toimimaan vastaisuudessa virkavelvollisuuksien mukaisesti. A on kuulemistilaisuudessa maininnut hänelle aiheutuneista muista kuin virallisista haitallisista seuraamuksista lehtikirjoittelun ja määräaikaisen virkasuhteen päättymisen. Poliisilaitos on päätöksessään viitannut näistä epävirallisista sanktioista edellä mainittuun lehtikirjoitteluun. Määräaikaisen virkasuhteen päätyminen kuuluu myös epävirallisiin sanktioihin, joihin ei voi vedota varoituksen saamisen yhteydessä.

A:lle on varattu tilaisuus antaa vastaselitys 22.10.2010 mennessä. A ei ole asian ratkaisupäivään 26.11.2010 mennessä antanut häneltä pyydettyä vastaselitystä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu ja perustelut

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Samoin lain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Poliisilain 9 c §:n mukaan poliisimiehen on virassa ja yksityiselämässään käyttäydyttävä siten, ettei hänen käyttäytymisensä ole omiaan vaarantamaan luottamusta poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon. Arvioitaessa poliisimiehen käyttäytymistä otetaan huomioon myös hänen asemansa ja tehtävänsä poliisihallinnossa.

Oikeudellinen arviointi

Mikkelin kärjäoikeus on 27.6.2008 tuominnut A:n 24.12.2005 tapahtuneesta hätävarjelun liioitteluna tehdystä pahoinpitelystä sakkorangaistukseen. Hovioikeus ei ole 26.2.2009 antamallaan tuomiolla muuttanut kärjäoikeuden tuomiota. Hovioikeuden tuomio on saanut lainvoiman korkeimman oikeuden hylättyä 16.6.2009 A:n valituslupahakemuksen.

Vanhempi konstaapeli A on vapaa-ajalla yleistä järjestyksestä ja turvallisuutta uhkaavaa vaaraa torjuessaan käyttänyt hätävarjelutilanteessa liiallista väkivaltaa. Tällainen teko on omiaan vaarantamaan luottamusta poliisin voimakeinojen käytön asianmukaisuuteen ja siten poliisille kuuluvien tehtävien asianmukaiseen hoitoon. A on näin ollen rikkonut poliisilaissa säädettyä poliisimiehen käyttäytymisvelvollisuutta. Kirjallista varoitusta ei ole pidettävä tästä teosta suhteettomana seuraamuksena.

Nimittämättä jättäminen ei ole kurinpidollinen toimenpide tai muukaan moite virkavelvollisuuksien vastaisesta toiminnasta. Se, että A:n määräaikaista palvelussuhdetta laitoksessa ei ole jatkettu uudella nimityksellä, ei ole estänyt poliisipäällikköä antamasta hänelle kirjallista varoitusta.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti ja 24 §
Poliisilaki 9 c §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Jussi-Pekka Lajunen

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja Keturi sekä varajäsen Rouhe.