

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 79/2006
15.12.2006

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimus:

Yliopisto on velvoitettava maksamaan X:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Vaatimuksen perusteet

X on nimitetty yliopiston eläinlääketieteellisen tiedekunnan klinisen eläinlääketieteen toimistosihteerin määräaikaisiin virkasuhteisiin yhtäjaksoisesti peräkkäin yhteensä seitsemällä nimityksellä 4.11.2002 - 3.5.2003, 4.5. - 3.11.2003, 4.11.2003 - 3.5.2004, 4.5. - 3.9.2004, 4.9. - 31.12.2004, 1.1. - 30.6.2005 ja 1.7. - 30.9.2005.

X on aloittanut työskentelynsä laitoksella 4.11.2002 lukien aluksi työvoimatoimiston työllistämistuella ja 4.5.2003 lukien yliopiston rahoituksella.

X:n tehtävät ovat aluksi olleet perinteisiä toimistosihteerin töitä eli muun ohessa laskujen tarkastusta, opiskelijoiden papereiden kuntoon laittamista, tarvike-tilausten tekemistä ja avustamista opetukseen liittyvissä tehtävissä. Vuodesta 2004 lähtien tehtävänä on ollut toimia verkko-opetuksen tukihenkilönä. Tehtäviin ovat kuuluneet muun ohessa opetusmateriaalin siirtäminen verkkoalustoille, e-lomakkeilla tehtävien kurssipalautteen organisointi, oppimateriaalin muuttaminen verkkomuotoon, neuvonta, kotisivujen ylläpitäminen ja kehittäminen sekä tekninen editointi. X:n tehtävät eivät 30.9.2005 päättyneet vaan hänen tilalleen otettiin toinen henkilö määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Ajalle 4.11.2002 - 3.5.2003 X:n työllistämiseen on saatu työvoimahallinnon määräraha, joten nimityksen määräaikaisuudelle on virkamieslain mukainen peruste. Ajalla 4.5.2003 - 3.5.2004 X on tehnyt pysyväisluonteisia sihteerin töitä ja myös ajalla 4.5.2004 -30.9.2005 koko ajan samoja tehtäviä. Viran perustamisasian vireillä oleminen ei ole laillinen syy käyttää määräaikaisia nimityksiä. Määräaikaisille nimityksille, jotka on tehty 4.5.2003 jälkeen, ei ole hyväksyttävää perustetta.

Vastine:

Yliopisto on antanut vastineen, jonka mukaan ensimmäisen työvoimahallinnon määrärahan perusteella tehdyn nimityksen lisäksi myös 4.5. - 3.11.2003 tehdylle määräaikaiselle nimitykselle on laillinen peruste. Perusteena on ollut eläinestesiologian oppikirjan toimittamisessa tarvittava tekninen apu. Kyse oli selvästi projektiluontoisesta tehtävästä, joka loppui kirjan valmistuessa painettavaan asuun.

Ajalle 4.11.2003 - 3.5.2004 tehdyn määräaikaisen nimityksen perusteena oli pyrkimys selvittää, onnistuisiko kahden yksikön yhdessä työllistää yksi toimistosihteerin. Kyseessä oli kokeilu, joka ei onnistunut.

Seuraavat neljä virkasuhdetta ajalla 4.5.2004 - 30.9.2005 liittyivät kliinisen eläinlääketieteen laitoksen verkko-opetuksen käynnistämiseen.

Nimityksen 1.7. - 30.9.2005 perusteena oli "viran perustaminen vireillä". Perusteella on tarkoitettu sitä, että on todettu olevan tarpeen perustaa pysyväisluonteinen tehtävä verkko-opetuksen kehittämistä varten mutta kyse ei ollut nimenomaan tehtävästä, jonka X pystyisi hoitamaan. Koska X kykeni huolehtimaan verkko-opetuksen tukeen liittyvistä juoksevista tehtävistä, joiden hoitaminen oli tarpeen ennen uuden henkilön rekrytointia, hänet nimitettiin vielä yhteen määräaikaiseen virkasuhteeseen. Tukihenkilön tarvetta ei ole enää syksyn 2005 jälkeen ollut vaan nykyinen tarve painottuu selvästi verkko-opetuksen kehittämiseen. Uuteen tehtävään palkatun henkilön tehtäväkuva on huomattavasti laajempi kuin X:n aiemmat tehtävät.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan X:n tehtäviin ajalla 4.5. - 3.11.2003 ovat oppikirjan toimittamisessa tarvittavan teknisen avun lisäksi kuuluneet myös samat normaalit toimistotyöt, joita hän oli hoitanut ollessaan palkattuna työllisyysmäärärahalla. Näihin töihin kului noin puolet työajasta. Ajalla 4.11.2003 - 3.5.2004 X teki pelkästään aiempia pysyviä toimistosihteerin tehtäviään kahdelle eri yksikölle. Ajalla 4.5.2004 - 30.9.2005 X:n hoitamat

tehtävät olivat pysyviä. Kun X otti vastaan verkko-opetuksen tukitehtävät, hänelle ilmoitettiin tehtävien olevan pysyviä ja että tehtävät tullaan vakinaistamaan. X:n vakinaistaminen kariutui määrärahojen puutteeseen. Verkko-opetuksen kehittämistehtävät ovat pääosin samat kuin X:n aiemmat tehtävät. X on kouluttautunut verkko-opetuksen kehittämistehtäviin ja olisi ne kyennyt hoitamaan. Hänellä on myös tehtävän hoitamisen kannalta riittävä englannin kielen taito.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Virat, joihin on aina nimitettävä määräajaksi, säädetään asetuksella. Virkamieslain 56:§:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Esitetty selvitys ja oikeudellinen arvio

X on nimitetty toimistosihteerin määräaikaisiin virkasuhteisiin yliopiston eläinlääketieteellisen tiedekunnan kliinisen eläintieteen laitokselle ajalla 4.11.2002 - 30.6.2005. Palvelussuhde yliopistoon on päättynyt.

Virkasuhteen 4.11.2002 - 3.5.2003 perusteena on kiistatta ollut X:n työllistäminen työvoimahallinnon työllistämistuella. Tältä osin yliopistolla on ollut virkamieslain 9 §:n mukainen peruste nimittää X määräajaksi toimistosihteerin virkasuhteeseen. Tämä virkasuhde ei siten voi olla korvauksen perusteena.

Virkasuhteen 4.5. - 3.11.2003 osalta yliopisto on esittänyt perusteeksi oppikirjan painokuntoon saattamiseksi tarvittavat tekniset tukitehtävät. X:n mukaan aiemmat toimistosihteerin työt jatkuivat oppikirjatyön ohella edelleen ja veivät noin puolet työajasta. Tältä osin yliopisto ja X ovat tehtävistä eri mieltä. X ei ole kiistänyt, etteikö hänen tehtäviinsä olisi kyseisenä aikana kuulunut oppikirjan painokuntoon saattaminen. On kuitenkin uskottavaa, että hän on samalla tehnyt jonkin verran myös aiempia toimistosihteerin tehtäviä. Yliopiston vastineessa esitetyn perusteella on kuitenkin uskottavaa, että X on palkattu määräaikaiseen virkasuhteeseen pääasiassa oppikirjan tekemiseen liittyvien teh-

tävien hoitamiseksi. Kyseessä on ollut määräaikainen projekti, jonka hoitamiseksi on voitu käyttää määräaikaista virkasuhdetta. X:lla ei ole oikeutta korvaukseen tämän virkasuhteen perusteella.

Virkasuhteen 4.11.2003 - 3.5.2004 osalta X ja yliopisto ovat yhtäpitävästi kertonut kokeilusta, jossa X toimisi kahden yksikön toimistosihteerinä. X on vastaselityksessään huomauttanut tehtävien pysyneen samoina kuin aiemminkin. Yliopisto on uskottavasti ryhtynyt kokeiluun, joka sittemmin on todettu epäonnistuneeksi. Tilanteessa, jossa kokeilun onnistumisesta ei ole ollut takeita, yliopisto on voinut käyttää määräaikaista virkasuhdetta vaikkakin X:n tehtävät sinänsä ovat olleet samoja toimistosihteerin tehtäviä, joita hän on aikaisemminkin tehnyt.

Viimeisen neljän määräaikaisen virkasuhteen ajalla 4.5.2004 - 30.9.2005 perusteena oli yliopiston mukaan eläinlääketieteen laitoksen verkko-opetuksen käynnistäminen. Tässä vaiheessa X:n tehtäväkuva muuttui aiemmista toimistosihteerin tehtävistä verkko-opetuksen tukihenkilön tehtäviksi. Määräaikainen palvelussuhde näissä tehtävissä kesti runsaan vuoden, jonka jälkeen yliopiston vastineen mukaan todettiin tarve verkko-opetuksen kehittämiseksi huolehtivan henkilön palkkaamiseksi pysyväisluonteisiin tehtäviin. Virkasuhteen 1.7. - 30.9.2005 määräaikaisuuden perusteena oli, että viran perustaminen on vireillä.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevan hakuilmoituksen 25.8.2005 mukaan yliopiston palvelukseen haettiin ajaksi 1.10.2005 - 30.9.2006 määräaikaiseen työsuhteeseen toimistosihteerinä. Haettavana oleva toimi on määräaikainen toimistosihteerin työsuhde, jonka tehtävät ovat suurelta osin samat kuin tehtävät, joita X on ilmoittanut hoitaneensa. Vakinaista virkaa ei ole selvitetty perustetun. Asiassa ei ole selvitetty, että X:n ajalla 4.5.2004 - 30.9.2005 olisi ollut kyse ainoastaan verkko-opetuksen kehittämisvaiheeseen liittyvistä määräaikaisista tehtävistä ja näiden tehtävien hoitamisesta sinä aikana, kun vakinaisen, muutetuin vaatimuksin haettavana oleva virka olisi ollut täyttämättä tai verkko-opetuksen käynnistämisen vaihe muutoin olisi päättynyt. Virkasuhteitten määräaikaisuudelle ajalla 4.5.2004 - 30.9.2005 ei siten ole esitetty virkamieslain mukaista perustetta ja X:lla on niiden perusteella oikeus hakemaansa korvaukseen.

Päätös

Yliopisto veloitetaan maksamaan X:lle 6 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 § 1 ja 2 momentti, 56 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön (6 kuukauden palkkaa vastaava korvaus) muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Paanetoja ja Jalava sekä varajäsen Tähti ja vähemmistön (8 kuukauden palkkaa vastaava korvaus) jäsenet Sipiläinen M. Nieminen ja varajäsen Koillinen.

Vähemmistön lausuma on liitteenä.

Eri mieltä perusteluista olleiden jäsenten Sipiläinen ja M. Nieminen ja varajäsen Koillisen lausuma:

Katsomme, ettei yliopistolla ole ollut virkamieslain 9 §:n mukaista perustetta nimittää X:ää määräaikaiseen virkasuhteeseen myöskään ajalla 4.11.2003 - 3.5.2004 ja määräämme yliopiston maksamaan X:lle 8 kuukauden palkkaa vastaavan korvauksen. Muilta osin yhdyimme enemmistön perusteluihin.