

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 77/2011  
18.11.2011

**Asia:** Irtisanominen ja virantoimituksesta pidättäminen

**Oikaisuvaatimuksen tekijä:**

A

**Virasto:** Virasto

**Päätös, johon haetaan oikaisua**

Viraston päätös 23.3.2011, jolla tietoliikenneinsinööri A on irtisanottu virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla virkasuhteestaan kuuden kuukauden irtisanomisajan kuluttua.

Perustelut:

A on ilman hyväksyttävää syytä jatkuvaluonteisesti ja olennaisesti laiminlyönyt virkavelvollisuuttaan.

Päätöksen yksityiskohtaiset perustelut ilmenevät päätöksen liitteenä olevasta 18.3.2011 päivätystä muistiosta. Muistiossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Irtisanomisen perusteena ovat seuraavat teot ja/tai laiminlyönnit:

1. Työaikakirjausten laiminlyönti 9.11.2010, 19.11.2010 ja 25.11.2010

Työnantaja on saanut riittävän selvityksen siitä, että A on ohjeistuksen vastaisesti jättänyt leimaamatta sisään -leimauksia ja samoin hän on jättänyt leimaamatta liikuntavapaan.

2. Luvaton poissaolo 1.11.2010

A on saadun selvityksen mukaan ollut risteilyllä 1.11.2010, joka saapuu aikataulun mukaan satamaan klo 9.55. Hänellä ei siten ole ollut mahdollisuutta saapua työpaikalle voimassa olevan työaikaohjeen liukuman puitteissa klo 9.00 mennessä.

3. Työnantajan välineiden ja tietojen hyväksikäyttö yksityisiin tarkoituksiin ilman työnantajan lupaa

Saadun selvityksen mukaan A on lähettänyt epäselväksi jäävässä tarkoituksessa viraston kuoressa A:n käyntikortilla varustetun kirjeen, joka on ollut luonteeltaan budjetäärinen hintatiedustelu.

A:lle on aiemmin annettu seuraavat huomautukset ja varoitukset:

1. Laitoksen 20.10.2008 antama kirjallinen huomautus työjärjestyksen vastaisesta käyttäytymisestä. A oli toistuvasti jättänyt noudattamatta työnjohdomääräyksiä ja informoinut esimiehiä puutteellisesti virkapaikan ulkopuolisista virkatehtävistä.
2. Viraston 7.9.2009 antama varoitus virkamiehen allekirjoituksen väärentämisestä. A oli väärentänyt aluepalveluyksikön johtajan allekirjoituksen tehtäväkuvaan ja lähettänyt sen viraston hallintolakimiehelle edelleen käsitteilyä varten. Syyttäjävirsto jätti A:n vähäisyysperusteella rikoksesta syyttämättä 26.6.2009 tehdyllä päätöksellä.
3. Viraston 12.11.2010 antama kirjallinen huomautus toistuvasta kirjallisten ja suullisten ohjeiden noudattamatta jättämisestä. A oli ollut työaikamääräysten vastaisesti luvatta pois virkapaikalta 5.10.2010 ja 29.10.2010.
4. Viraston 17.11.2010 antama kirjallinen varoitus virkavelvollisuuksien laiminlyönnistä. A oli esimiehen määräyksen vastaisesti vierailut laitoksen esikunnassa vaarantaen työtoverin ja viraston luottamuksen. Teon moitittavuuden arvioinnissa on todettu raskauttavaksi asianhaaraksi se, ettei virkamies ole muuttanut käyttäytymistään aiemmista ojennuksista huolimatta.

Irtisanomisperusteen arvioinnissa on aiempien huomautusten ja varoitusten lisäksi huomioitava viraston rooli turvallisuusviranomaisen palveluntuottajana ja viraston virkamiesten korostettu rehellisyyden, luotettavuuden ja moitteetoman viranhoidon vaatimus. Nämä vaatimukset ilmenevät mm. siten, että kaikissa virastoon nimitettävistä virkamiehistä tehdään perusmuotoinen turvallisuusselvitys. Viranomaisen on antamallaan huomautuksilla ja varoituksilla in-

formoinut A:ta laiminlyöntien vakavuudesta sekä muistuttanut häntä siitä, että hänen tulee käyttäytyä esimiehen ja viraston antamien ohjeiden mukaisesti.

Kyseessä olevan asian kokonaisarvioinnissa merkittävää on se, onko A toiminnallaan osoittanut, ettei häntä voida pitää sopivana toimimaan virkamiehenä. A on aiemmat huomautukset ja varoitukset sekä tässä asiassa saatu selvitys huomioon ottaen, ilman hyväksyttävää syytä, jatkuvaluonteisesti ja olennaisesti laiminlyönyt virkavelvollisuuttaan. Jatkuvaluonteisuus ilmenee samasta asiasta ojentamisen toistuvuutena ja olennaisuus merkittävässä asiassa esimiehen informoimatta ja käskyjen noudattamatta jättämisestä.

Virastolla on virkamieslain 25 §:ssä mainittu erityisen painava syy irtisanoa A henkilökohtaisilla perusteilla.

## Oikaisuvaatimus

Viraston päätös A:n irtisanomisesta on kumottava. Virasto on velvoitettava suorittamaan A:n oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut siitä päivästä, jona päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Perustelujen osalta oikaisuvaatimuksessa on viitattu sen liitteenä olevaan materiaaliin.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevasta A:n 7.4.2011 päivätyistä vastineista ilmenee muun ohella seuraavaa:

Oleellisena syynä tapahtumiin vuosina 2008-2011 on se, ettei A:lle ole osoitettu sovittuja työtehtäviä. Tämä työnantajan toiminta on ollut lähes työpaikkakiusaamista ja työsyöjintää. Tapahtumat ovat seuraamuksia työnantajan toimista. Tästä tilanteesta johtuneita tapahtumia on tietoisesti ja tarkoitushakuisesti käytetty nyt irtisanomisperusteina.

A:lle ei ole virastoon tapahtuneen virkasiirron jälkeen 1.3.2008 osoitettu työtehtäviä ajoilla maaliskuu 2008 – toukokuu 2009 sekä maaliskuu 2010 – maaliskuu 2011. A koki uuvuttavana työpaikalle tulemisen, kun hänellä ei ollut mitään töitä. Hän joutui kokonaistilanteesta johtuen työterveydenhuollon määräämille sairauslomille vuosina 2009 – 2011.

A:n käsityksen mukaan irtisanomisperusteena olevat yksilöidyt tapahtumat eivät ole niin oleellisia, että työnantajalla olisi kokonaistilanne huomioiden perusteltu syy irtisanomiselle.

Yhdessä tapahtumassa mukana olleelle A:n työkollegalle ei tullut asiasta mitään seuraamuksia, vaikka hän oli esittänyt kyseisen kuljetusapupyynnön. Väitetty työnantajan välineiden ja tietojen hyväksikäyttö yksityisiin tarkoituksiin ilman työnantajan lupaa on perustunut puhtaasti A:n omaan ammatilliseen mielenkiintoon.

Työnantaja ei ole A:n kohdalla noudattanut sovittua ammattitaitoa tukevaa sijoittumista päätettäessä hänen sijoittumisestaan virastoon. Hän ei ollut kos-

kaan tehnyt sijoitusyksikkönsä ATK-tukitehtäviä. A vaatii irtisanomisensa kumoamista ja virkasiirtomenettelyn käynnistämistä.

**Vastine:** Virasto on antamassaan vastineessa todennut muun ohella seuraavaa:

Oikaisuvaatimus on hylättävä kokonaisuudessaan. A on velvoitettava korvaamaan viraston oikeudenkäyntikulut kuukauden kuluttua virkamieslautakunnan päätöksestä laillisine viivästyskorkeineen. Asiassa tulee järjestää suullinen käsittely.

Virasto kiistää jyrkästi A:n väitteet siitä, että viraston toiminta työnantajana olisi ollut lähes työpaikkakiusaamista ja työsyryntää. A on yksin vastuussa virkasuhteessa asetettujen velvoitteiden rikkomisesta ja kantaa siten seuraukset, jotka lopulta johtivat virkasuhteen päättymiseen. Virasto on vastannut A:n työsuojelutoimikunnalle 3.2.2011 osoittamaan kirjeeseen 14.3.2011 ilmoittain, että virasto on tehnyt tarvittavan selvityksen asiassa yhteistyössä A:n esimiehen, työsuojeluvaltuutetun ja työsuojelupäällikön kanssa. Selvityksen tulos oli, ettei virasto ole syyllistynyt väitettyyn työsyryntään eikä muutoinkaan yhdenvertaisuuslain 6 §:ssä kuvattuun menettelyyn.

A:n sijoittaminen laitoksesta virastoon perustui lakiin poliisin hallinnosta, jossa säädettiin viraston muodostamisesta. Kehityskeskusteluissa ja tehtäväkuvauksessa osoitetut tehtävät ovat vastanneet A:n osaamista. A:n kanssa on käyty kehityskeskustelut 25.2.2010, jolloin hänen työtehtäviinsä ei ole tehty tarkistuksia. Tämä tarkoittaa sitä, että tehtävät ovat vastanneet A:n ammatillista osaamista. Vaikka aikaisempi osaaminen ja tapahtunut sijoittelu eivät tukisikaan toisiaan, ei tämä missään olosuhteissa oikeuta A:ta käyttäytymään irtisanomispäätöksessä kuvatulla tavalla.

A on osoittanut olevansa epärehellinen ja epäluotettava, mikä on ristiriidassa virkamiehelle kuuluvan korostetun rehellisyyden, luotettavuuden ja moitteetoman viranhoidon vaatimuksen kanssa. Kokonaisuutena arvioiden A:ta ei voida pitää sopivana tehtäväänsä. A on käyttäytynyt omavaltaisesti, mikä on osoituksena hänen välinpitämättömydestään ja piittaamattomuudestaan virkavelvollisuuksiaan kohtaan.

**Vastaselitys:**

A on vastaselityksessään todennut muun muassa, että hän on vuonna 2008 luottamusmiehenä toimiessaan joutunut viraston johtaja B:n personoidun ajojahdin kohteeksi. Tämä on ilmennyt siten, että B kielsi A:ta toimimasta tietoliikenteellisissä tehtävissä virastossa. B ei ole suostunut perustelemaan päätöstään. B:n ajojahti huipentui syyskuussa 2009 kun hän ohjeisti alaisiaan, ettei halua nähdä A:n nimeä missään viraston asiakirjoissa. B muun muassa kielsi A:n laatiman yleiskaapeloinnin suunnitteluohjeen jakelun virastossa.

## Virkamieslautakunnan ratkaisu

### Perustelut

#### Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjoh- to- ja valvontamääräyksiä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä aseman- sa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisa- noa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

#### Asiakirjoista saatava selvitys

A:ta on kuultu ennen irtisanomista 19.1.2011, jolloin hän on kertonut kuule- misperusteiden johdosta muun ohella seuraavaa:

#### 1. Työaikakirjausten laiminlyönti

A on epähuomioissa jättänyt merkitsemättä liikuntavapaan. Hän työskenteli aikaisemmin Tikkurilassa, missä liikuntavapaa –leimaa ei ollut.

#### 2. Aiheettomat poissaolot

Myöhästyminen 1.11.2010 johtui siitä, että hän oli risteilyllä ja laiva saapui myöhässä satamaan. A joutui myös viemään vaimon kotiin ennen töihin tuloa. Aamun kiireessä hän ei muistanut ilmoittaa myöhästymisestään esimiehel- leen. Töihin tullessa hän leimasi epähuomiossa väärin. Pasilan kulunvalvon- tajärjestelmä on erilainen kuin Tikkurilassa, eikä hän ole vielä tottunut sitä käyttämään, ja se on vaikeaselkoinen. Leima on kuitenkin jälkikäteen korjattu.

#### 3. Työnantajan välineiden ja tietojen hyväksikäyttö yksityisiin tarkoituksiin il- man työnantajan lupaa

C, jolle A osoitti kyselyn, on hänen entinen naapurinsa. A on myös aikaisem- min kysellyt C:ltä kyseistä tuotetta koskevia tilauksia. Mainittua tuotetta käytet- tiin laitoksen verkoissa A:n työskennellessä siellä. Tuote ei ole viraston käy- tössä, ja A:n mielenkiinto tuotetta kohtaan on puhtaasti ammatillinen ja omaa osaamista kehittävä. Nykyisissä työtehtävissä A ei enää tarvitse tällaista tie- toa. Vaikka A lähetti kyselyn viraston kuudessa ja liitti siihen oman käyntikort- tinsa, ei vastaanottajalla ollut syytä olettaa, että kyse olisi A:n virkatehtäviin kuuluvasta asiasta.

A:n esimies D on häntä 19.1.2011 kuultaessa kertonut muun muassa, ettei A ollut 1.11.2010 kysynyt D:ltä etukäteen lupaa tulla töihin liukumasta poiketen. Hän ei myöskään ilmoittanut D:lle aamulla myöhästymisestään. D on aikai- semmin huomauttanut A:ta suullisesti useaan otteeseen vastaavanlaisista ai- heettomista poissaoloista. Hän on myös antanut A:lle kirjallisen huomautuk-

sen vastaavanlaisesta aiheettomasta poissaolosta. Tiimin muusta henkilöstöstä poiketen A ei omatoimisesti toimita leimauskorjauspyyntöjä, vaan vasta kun D on niitä useamman kerran pyytänyt. Tilanne on jossain määrin parantunut kirjallisen huomautuksen jälkeen, mutta muun muassa kyseisen tapauksen johdosta D sai leimankorjauspyynnön vasta joulukuun puolivälissä usean pyynnön jälkeen.

A:n toimintaan virkatehtävissä on kiinnitetty viraston ja A:n aiemman työnantajan laitoksen puolesta huomiota seuraavasti:

Kirjallinen huomautus 20.10.2006

A oli toistuvasti jättänyt noudattamatta työnjohtomääräyksiä laitokselle kuuluttoman kookkaan irtaimistoesineen poistamisesta laitoksen esikunnan teknillisen osaston tiloista. Lisäksi A oli toistuvasti informoinut esimiehiään puutteellisesti työtehtäviinsä liittyvistä virkatehtävistä virkapaikkansa ulkopuolella.

Huomautukseen liittyvästä laitoksen esikunnan 9.10.2006 pyynnöstä ilmenee muun muassa, että A on toistuvasti laiminlyönyt kalenterimerkinnät virkatehtävien hoitoon liittyvistä virkapaikalta poissaoloista ja poissaoloista ilmoittamisesta esimiehelleen tai tämän sijaiselle. A:n esimies on aikaisemmin huomauttanut A:ta suullisesti puutteellisista merkinnöistä ja ilmoituksista.

Kirjallinen varoitus 7.9.2009

A oli väärentänyt virkamiehen allekirjoituksen ”Esitys työnantajalle uudesta tehtäväkuvasta” –asiakirjaan. Teon virkamiesoikeudellisessa arvioinnissa on otettu 7.9.2009 päivätyn esittelymuistion mukaan huomioon se, että asiakirja oli kyseessä olleen virkamiehen kanssa yhdessä laadittu ja sisällöltään oikea.

Kirjallinen huomautus 12.11.2010

Huomautuksen perusteena on ollut annettujen ohjeiden ja työnjohdollisten määräysten toistuva noudattamatta jättäminen. A:lla oli ollut selvittämättömät poissaolot virkapaikalta 5.10.2010 ja 29.10.2010.

Kirjallinen varoitus 17.11.2010

Varoitus on perustunut siihen, että A oli laiminlyönyt esimiehensä määräyksen sekä samalla vaarantanut työtoverin ja viraston luottamuksen. Asiaan liittyvästä 11.11.2010 päivätystä esittelymuistiosta ilmenee, että A on tavattu toisen virkamiehen kanssa laitoksen esikunnan tiloista 23.8.2010. A oli toisen virkamiehen kanssa käynyt konesalissa ja samassa luolastossa rakenteilla olevassa TUVE-konesalissa. Laitoksen toimitilojen suojaluokituksen mukaisesti kyseiset tilat ovat luokissa 2-4, joista kovin eli 4, on konesali. Käynnistä aiheutui turvallisuuspoikkeama, koska A:lla ei ole ollut laitoksen esikunnan myöntämiä kulkuoikeuksia. Asiassa saadun selvityksen mukaan A on ollut tietoinen siitä, ettei hänellä ole kyseisiä kulkuoikeuksia ja hänen olisi siten tullut kertoa asiasta toiselle virkamiehelle. A:n olisi tullut lisäksi varmistaa omalta esimieheltään mahdollisuus osallistua kyseisen tehtävän suorittamiseen.

Lääketieteen lisensiaatti E:n 12.4.2011 päiväämän lääkärinlausunnon mukaan A on ollut viimeisen vajaan kolmen vuoden aikana kolmeen otteeseen

useamman viikon ajan yhtäjaksoisesti sairauslomalla. A on itse kokenut oireilunsa liittyvän työnkuvassa esiintyneisiin epäselvyyksiin. Käytävissä olevien tietojen pohjalta arvioiden A:n oireilun ja hänen työnkuvassaan esiintyneiden epäselvyyksien välillä voi katsoa olevan vähintäänkin jonkinasteinen yhteys.

A on toimittanut virastolle 3.2.2011 päivätyyn kirjelmän, jossa hän esittää, että hänen työtehtävänsä tulisi pikaisesti korjata tai vaihtoehtoisesti hänen tulisi päästä virkasiirtojärjestelyyn. Kirjelmän mukaan A:lla ei ole ollut vuoden 2010 kehityskeskustelujen ja välituloskeskustelun yhteydessä sovittuja töitä käytännössä lainkaan. Hän ei ole saanut tehdä kokemuksensa mukaisia tehtäviä virastossa syksystä 2010 lähtien.

Virasto on vastannut A:n edellä todettuun kirjelmään 14.3.2011 päivätyllä vastauksella, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Virasto on selvittänyt asiaa keskustelemalla asiasta A:n lähimmän esimiehen kanssa. Myös työsuojeluvaltuutettu on keskustellut asiasta ja antanut oman tiedoksiantonsa työsuojelupäällikölle. Saadun selvityksen mukaan A:n nykyinen, 14.5.2009 päivätty, tehtävänkuvaus on tulosta pitkään jatkuneesta keskustelusta koskien työtehtäviä ja on sekä esimiehen että A:n puolesta hyväksytty tuolloin. Kevään 2010 kehityskeskustelussa tehtävänkuva tarkastettiin, eikä siihen tuolloin ollut tarvetta tehdä muutoksia. Viraston käsityksen mukaan A:han ei ole kohdistettu lain tarkoittamia syrjiviä toimenpiteitä. Hänen tehtävänsä on määrätty samalla tavoin kuin koko muulle tiimille, henkilön kanssa keskustellen. A:n kanssa keskustelua on käyty jopa tavallista perusteellisemmin ja lopputulos on ollut molempia osapuolia tyydyttävä. Viraston käsityksen mukaan A:lle tehtävänkuvauksella ja kehityskeskusteluissa osoitetut työtehtävät vastaavat hänen osaamistaan. Edelleen vastauksessa on kehoitettu A:ta olemaan itse aktiivinen ja hakemaan myös muita hänen koulutustaastaansa sopivia virastossa avoinna olevia tehtäviä. Virkasiirtojärjestelyn osalta A:ta on kehoitettu toimittamaan virastolle virallinen ilmoitus halusta virkasiirtoon. Vielä on todettu, että mikäli A edelleen kokee tullessa syrjityksi, on virasto halukas jatkamaan selvitystyötä.

### Oikeudellinen arviointi

#### Suullinen käsittely

Virasto on vaatinut suullisen käsittelyn järjestämistä asiassa, mutta ei ole tarkemmin perustellut vaatimustaan. Kun otetaan huomioon asiassa esitetty kattava kirjallinen selvitys, ei suullisen käsittelyn järjestäminen asian selvittämiseksi ole tarpeen.

#### Irtisanomisperusteet

#### Työaikakirjausten laiminlyöminen

Esitetyn selvityksen mukaan A on laiminlyönyt kolme työaikaleimausta 9.11.2010, 19.11.2010 ja 25.11.2010. Työnantajan antamien työaikaa koskevien määräysten noudattaminen kuuluu virkamiehen virkavelvollisuuksiin.

A:ta on aikaisemmin hänen laitoksen palveluksessa työskennellessään huomautettu vastaavista laiminlyönnistä vuonna 2008. A on kuitenkin sittemmin

siirretty ministeriön 19.2.2009 tekemällä päätöksellä laitoksesta viraston palvelukseen. Kun otetaan huomioon kyseisestä huomautuksesta kulunut aika ja työnantajan vaihtuminen, ei A:ta voida katsoa huomautetun vastaavasta toiminnasta siten, että hänen olisi katsottava perustellusti voineen ymmärtää, että kolmen työaikaleimauksen laiminlyöminen saattaisi jatkossa täyttää valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentissa irtisanomisen edellytykseksi säädetyn erityisen painavan syyn tunnusmerkistön ja siten johtaa hänen irtisanomiseensa viraston palveluksesta.

#### Aiheettomat poissaolot

Asiassa on selvitetty, että A on 1.11.2010 ollut risteilyllä, joka saapuu aikataulun mukaan satamaan klo 9.55, eikä A:lla siten ole ollut mahdollisuutta saapua työpaikalle voimassa olevan työaikaohjeen mukaisen liukuman puitteissa klo 9.00 mennessä. A on ollut aiemmin aiheetta poissa virkapaikalta 5.10.2010 ja 29.10.2010, mistä syystä hän on saanut kirjallisen huomautuksen 12.11.2010. Kyseinen huomautus on kuitenkin annettu vasta irtisanomisen perusteena olevan 1.11.2010 tapahtuneen työaikamääräyksen noudattamatta jättämisen jälkeen. A:n esimiehen D:n selvityksen perusteella A:ta on kuitenkin huomautettu vastaavanlaisista aiheettomista poissaoloista useaan otteeseen suullisesti.

Työnantajan välineiden ja tietojen hyväksikäyttäminen yksityisiin tarkoituksiin ilman työnantajan lupaa

Esitetyn selvityksen perusteella A on lähettänyt eräälle yritykselle viraston kuoressa omalla käyntikortillaan varustetun kirjeen, joka on sisältänyt budjetäräisen hintatiedustelun. Viraston selvityksen mukaan tiedustelun tarkoitus on jäänyt epäselväksi. A:n oman selvityksen mukaan tarkoitus on ollut puhtaasti ammatillinen ja hänen omaa osaamistaan kehittävä. Edelleen esitetyn selvityksen perusteella henkilö, jolle kirjelmä oli osoitettu, ei enää työskennellyt yrityksessä, mistä syystä kirje oli palautunut virastolle. Tiedustelusta ei siten ole katsottava aiheutuneen virastolle tosiasiallista haittaa tai vahinkoa. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt, että A:ta olisi aiemmin huomautettu siitä, että vastaavanlainen toiminta on hänen virka-asemansa kannalta moitittavaa. A:n antaman selvityksen perusteella kyselyn kohteena oleva tuote oli hänelle tuttu ajalta, jona hän työskenteli laitoksen palveluksessa.

#### Aiemmat teot

A:ta on ennen edellä todettuja irtisanomisen perusteena olevia tekoja varoitettu 7.9.2009 virkamiehen allekirjoituksen väärentämisen johdosta. Kyseisestä teosta on kulunut kuitenkin jo pitkä aika. A on edelleen saanut kirjallisen varoituksen 17.11.2010 työnantajan määräysten vastaisesta toiminnasta 23.8.2010. A:n on katsottu tuolloin vaarantaneen toiminnallaan työtoverin ja viraston luottamuksen itseensä. Edellä mainitut teot, joiden johdosta A on saanut varoitukset, osoittavat piittaamattomuutta työnjohto- ja valvontamääräyksiä kohtaan. Teot ovat olleet omiaan vaarantamaan A:n asemassa toimivalta virkamieheltä edellytettävän luottamuksen.



## Kokonaisarviointi

Edellä todettujen aikaisempien varoitusten perusteena olevat teot ovat erilaisia kuin nyt irtisanomisen perusteena olevat teot. Irtisanomisen perusteena olevat teot osoittavat välinpitämättömyyttä työnantajan määräyksiä ja virkavelvollisuuksia kohtaan, ja ovat sinällään moitittavia. Yksittäisinä tekoina ne kuitenkin eivät täytä laissa tarkoitettua erityisen painavan syy vaatimusta irtisanomiselle. Ne ovat luonteeltaan hyvin erilaisia. A:ta ei ole aikaisemmin varoitettu tai huomautettu vastaavista teoista. Näin ollen irtisanomisen perusteet eivät kokonaisarvioinnin kauttaakaan muodosta sellaista virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettua erityisen painavaa syytä, jonka perusteella A olisi voitu irtisanoa virastaan.

## Oikeudenkäyntikulut

Hallintolain 11 luvun 64 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan, mistä syystä viraston vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään.

## Päätös

Virkamieslautakunta hylkää sekä suullisen käsittelyn järjestämistä että oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Virkamieslautakunta kumoaa viraston päätöksen 23.3.2011 A:n irtisanomisesta.

## Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentti 4 kohta  
Hallintolaki 11 luku 64 § 1 momentti

## Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Elina Ranz

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen ja jäsenet Kulla, Paanetoja, A. Niemi ja Komulainen sekä varajäsenet Virtanen ja Tarnanen. Vähemmistön muodostivat jäsenet Äijälä ja Isomäki.

Äänestyslausuma on liitteenä.

**Eri mieltä olleiden jäsenten Isomäki ja Äijälä lausuma:**

Toisin kuin enemmistö, katsomme asiakirjoista saatavasta selvityksestä työaikaleimausten osalta, että asiakirjoista ei selviä, että A olisi jättänyt leimaamatta liikuntavapaan epähuomioissa. Selvää on vain se, että A on jättänyt leimaamatta liikuntavapaan. Emme myöskään pidä uskottavana, että 1.11.2010 risteilyltä tullessaan A olisi unohtanut ilmoittaa esimiehelleen myöhästymisestä. Laivan myöhästymisellä ei ole teon moitittavuutta arvioitaessa merkitystä, sillä A ei olisi muutoinkaan ehtinyt risteilyltä työpaikalleen työaikamääräyksen mukaisesti klo 9. Laivan aikataulun mukainen saapumisaika satamaan oli klo 9.55. A:n olisi täytynyt sopia työaikamääräyksestä poikkeamisesta etukäteen esimiehensä kanssa. Teon moitittavuutta arvioitaessa merkitystä ei ole sillä, että leimaus on korjattu jälkikäteen työnantajan aloitteesta.

**Kokonaisarvio**

Katsomme, että virastolla on ollut valtion virkamieslain mukainen peruste A:n irtisanomiseen. Vaikka mikään A:n yksittäinen virkavelvollisuuksien vastainen teko ei yksinään riittäisi irtisanomisen perusteeksi, täyttyy irtisanomisen edellytyksenä oleva erityisen painava syy kokonaisarvion perusteella. A:n virkavelvollisuuksien vastainen toiminta on ollut jatkuvaa. A:lle on ennen nyt irtisanomisen perusteena olevia tekoja annettu kirjalliset varoitukset 7.9.2009 ja 17.11.2010 sekä kirjalliset huomautukset 26.10.2006 ja 12.11.2010. A:lle on näin annettu useita mahdollisuuksia korjata moitittavaa käyttäytymistään. A:n virkavelvollisuuksien laiminlyöntiä kokonaisuutena arvioitaessa merkitystä ei ole sillä, että A on siirtynyt viraston palvelukseen 19.2.2009 tehdyllä päätöksellä laitoksen palveluksesta ja yksi kirjallisista huomautuksista on laitoksen antama.

A on osoittanut 5 vuoden aikana sellaista piittaamattomuutta työnantajan määräyksiä ja virkavelvollisuuksiaan kohtaan, että olisi kohtuutonta velvoittaa työnantajaa jatkamaan virkasuhdetta.

Hylkäämme oikaisuvaatimuksen.