

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 56/2011
9.9.2011

Asia Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen tekijä

A, metsätalousinsinööri

Virasto Virasto

Korvausvaatimus

Virasto on veloitettava maksamaan A:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Perustelut

A oli työskennellyt 16.9.1996 - 31.12.2009 virastossa määräaikaisissa palvelusuhteissa 15:llä eri määräyksellä / sopimuksella yhteensä 9 vuotta ja 9 kuukautta. Palvelussuhteista 11 oli ollut määräaikaisia virkasuhteita ja 4 määräaikaisia työsuhteita. Lisäksi A oli työskennellyt metsäkeskuksen palveluksessa määräaikaisissa työsuhteissa 2 vuotta ja 2 kuukautta samoissa tehtävissä kuin virastossa. A:n työnkuva oli pysynyt samana koko palvelussuhteen ajan

ja kyse oli ollut pysyvistä tai pysyväisluonteisista tehtävistä. Näin ollen perusteita määräaikaisille nimityksille ei ollut.

Korvauksen määrää arvioitaessa oli otettava huomioon A:n ikä, hänen huonot mahdollisuutensa saada koulutustaan tai ammattiaan vastaavaa työtä ja palvelussuhteen kesto.

Vastine

Virasto on antanut vastineen, jonka mukaan perusteena A:n määräaikainen työsuhde 16.9.1996 - 15.3.1997 oli perustunut työllistämistukirahoitukseen. Sen jälkeen palvelussuhteiden määräaikaisuuden perusteina oli vuoteen 2003 saakka ollut väliaikainen lisätyövoiman tarve.

Vuonna 2003 ympäristöhallinnossa oli otettu käyttöön hehtaarimääräiseen tavoitteeseen perustunut ruuhkanpurkurahoitus luonnonsuojeluohjelmien toteuttamisen nopeuttamiseksi. Tavoitteena oli ollut, että ruuhkat olisi saatu purettua vuoden 2007 loppuun mennessä. A oli nimitetty edellä mainitun tavoitteen mukaisesti virkasuhteeseen vuoden 2007 loppuun saakka. Koska luonnonsuojelualueiden toteuttaminen oli kuitenkin viivästynyt, oli A:n palvelussuhdetta jatkettu ensin vuoden 2008 loppuun saakka ja sitten kahdessa vaiheessa vuoden 2009 loppuun saakka. A:n tiedossa oli palvelussuhteiden alkaessa ollut, että tehtävät olivat määräaikaisia ja että tarkoituksena oli luonnonsuojeluohjelmien toteuttamisen nopeuttaminen. Määräaikaisuuden perusteet oli merkitty nimittämiskirjoihin.

Viraston toiminnan lakkaamisella vuoden 2009 lopussa ei ollut merkitystä palvelussuhteen päättymiselle.

A:n esittämä korvausvaatimus oli kohtuuton.

Vastaselitys

A on antanut vastaselityksen, jonka mukaan kyse ei ollut väliaikaisesta lisätyövoiman tarpeesta, vaan pysyvistä tai pysyväisluonteisista tehtävistä. A ei ollut työskennellyt omassa projektissa, eikä hänellä ollut sellaista erityisasiantuntemusta, jota viraston vakinaisilla virkamiehillä ei olisi ollut.

Vastaselityksen täydennys

A on antanut vastaselityksen täydennyksen, jonka mukaan korvausvaatimus oli tutkittava ensimmäisestä virkasuhteesta lukien, vaikka virkasuhteiden välillä oli ollut yli 30 päivän ajanjaksoja.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Lain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Lain 9 §:n 3 momentin (1088/2007), joka on tullut voimaan 1.1.2008, mukaan, jos virkamies nimitetään määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaisuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Valtion virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Valtion virkamieslain 56 §:n 2 momentin mukaan korvausvaatimus on esitettävä virkamieslautakunnalle kuuden kuukauden kuluessa virkasuhteen päätymisestä.

Asian osittainen tutkimatta jättäminen

A:n määräaikaisissa työsuhteissa virastossa ja metsäkeskuksessa 16.9.1996 - 31.12.1998, 1.4. - 31.5.1999, 1.3. - 31.7.2000, 1.5. - 31.8.2001 ja 1.7. - 30.11.2002 on kyse yksityisoikeudellisesta oikeussuhteista, jotka eivät perustu valtion virkamieslakiin. Näin ollen virkamieslautakunnalla ei ole toimivaltaa tutkia A:n palvelussuhteen määräaikaisuuden lainmukaisuutta edellä mainituilta ajoilta.

Määräaikaiset virkanimitykset 1.9.1999 - 29.2.2000, 1.8. - 30.8.2000, 1.9.2001 - 30.6.2002 ja 1.12. - 31.12.2002

Virkamieslautakunta toteaa, että valtion virkamieslain esitöiden (HE 291/1993, s. 43) mukaan virkamies voitaisiin katsoa nimitetyksi toistuvasti peräkkäin silloinkin, kun määräaikaisten nimitysten välinen aika on enintään 30 päivää. Saadun selvityksen mukaan A:n eri virkasuhteiden välillä on 1.1. - 31.3.2003 yli 30 päivän ajanjakso. A:n 24.2.2010 virkamieslautakunnalle tehty korvausvaatimus ajalta ennen 1.4.2003 on tehty liian myöhään eikä korvausta tästä syystä voida tältä osin määrätä.

Asiassa saatu selvitys

A on oikaisuvaatimukseen liitettyjen nimittämiskirjojen mukaan nimitetty 1.4.2003 - 31.12.2009 määräajaksi viraston metsätalousinsinööriksi seuraavasti:

- 1.4 - 31.12.2003;
- 1.1.2004 - 31.12.2007;
- 1.1. - 31.12.2008;
- 1.1. - 30.4.2009; ja
- 1.5. - 31.12.2009.

Nimittämiskirjaan 1.4. - 31.12.2003 ei ole merkitty perustetta määräaikaisuudelle. Perusteeksi A:n määräaikaisuudelle on kirjattu 1.1.2004 - 31.12.2007 päätehtävä luonnonsuojeluohjelmien toteuttaminen määräaikainen rahoitus / kestoltaan rajattu tehtävä ja 1.1.2008 - 31.12.2009 kestoltaan rajattu tehtävä luonnonsuojelualueiden toteuttamiseksi.

Viraston selvityksen mukaan määräaikaisten nimitysten perusteena on ollut pääasiassa työn luonne, koska työn kesto oli ollut sidoksissa kestoltaan rajattuun tehtävään luonnonsuojelualueiden toteuttamiseksi.

Viraston osastopäällikön työtodistuksen 31.12.2009 mukaan A on 1.4.2003 - 31.12.2009 toiminut metsätalousinsinöörinä ja hänen tehtävänsä ovat olleet luonnonsuojeluohjelmien ja -suunnitelmien sekä metsiensuojeluohjelman toteuttaminen ja niihin liittyvät metsä- ja kiinteistöarvioinnit, maanmittaustoimittuksissa valtion edustajana toimiminen, osallistuminen luonnonsuojelualueiden merkintätehtäviin, työnjohto työmailla, luonnonsuojelulain luontotyyppien rajauspäätösten tekeminen ja korvausneuvottelut, liito-oravan elinympäristöjen suojelua koskevat maast selvitykset, päätökset ja korvausasiat, lausunnot luonnonsuojelualueita koskevista metsänkäyttöilmoituksista sekä luonnonsuojelualueille kohdistuvien hankkeiden ja suunnitelmien käsittely ja hyväksyminen.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

Saadun selvityksen mukaan 1.4.2003 - 31.12.2009 olleiden yhteensä neljän määräaikaisen virkasuhteen aikana A on pääasiassa työskennellyt ympäristökeskuksen perustehtäviin kuuluvissa työtehtävissä yhtäjaksoisesti kuuden vuoden ja yhdeksän kuukauden ajan.

Virkamieslautakunta toteaa, että työn projektimaisuus ja se, että rahoitukseen on käytetty ulkopuolisia varoja, eivät vielä sellaisenaan osoita, että määräaikaiselle virkasuhteelle on laissa tarkoitettu hyväksyttävä peruste. Määräaikaisuuden perustetta on arvioitava kunkin nimittämishetken olosuhteiden mukaan työn luonne huomioon ottaen.

Kun otetaan huomioon, että A on kuuden vuoden ja yhdeksän kuukauden aikana työskennellyt neljässä määräaikaisessa virkasuhteessa siten, että hänen tehtävänsä ovat olleet viraston perustoimintaan luettavia tehtäviä, on kyse ollut pysyväisluonteisista tehtävistä. Työn luonne ei ole edellyttänyt A:n nimittämistä määräaikaisiin virkasuhteisiin. Viraston vastineessaan esiin tuomilla seikoilla siitä, että kyse on ollut ruuhkanpurkurahoituksesta tai että A:lla on

ollut tiedossaan palvelussuhteen alkaessa tehtävän määräaikaisuus, ei ole merkitystä määräaikaisten virkasuhteiden lainmukaisuuden kannalta. Asiassa ei ole muutoinkaan esitetty laissa tarkoitettuja perusteita A:n ottamiseen toistuvasti peräkkäisiin määräaikaisiin virkasuhteisiin. A:lla on näin ollen virkasuhteensa virastoon päättyessä ajalta 1.4.2003 - 31.12.2009 oikeus virkamieslain nojalla maksettavaan korvaukseen.

Virkamieslautakunta on korvauksen määrää arvioidessaan ottanut huomioon A:n iän (s. 1962), palvelussuhteen keston sekä hänen mahdollisuutensa saada ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä. Korvauksen määrää arvioidessa ei sen sijaan ole voitu huomioida A:n aiempia määräaikaisia virkasuhteita ajoilta 1.9.1999 - 29.2.2000, 1.8. - 30.8.2000, 1.9.2001 - 30.6.2002 ja 1.12. - 31.12.2002, koska näiden nimitysten oikeellisuutta ei ole saatettu määrajassa virkamieslautakunnan tutkittavaksi.

Päätös

Virasto veloitetaan maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvausvaatimus hylätään enemmälti.

Virkamieslautakunta ei tutki korvausvaatimusta A:n määräaikaisten työsuhteiden osalta

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 §, 49 § ja 56 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Isomäki ja A. Nieminen sekä varajäsen Rouhe. Vähemmistön muodostivat jäsen Komulainen sekä varajäsen Tarnanen, joiden eriävä mielipide on päätöksen liitteenä.

Liite

Eri mieltä olleiden jäsen Komulaisen ja varajäsen Tarnasen lausuma

Virasto tulee määrätä maksamaan A:lle kymmenen (10) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.