

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 18/2011
11.3.2011

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

A

Päätös, johon haetaan oikaisua

Virasto on päätöksellään 1.2.2010 antanut A:lle valtion virkamieslain 24 §:ssä tarkoitetun kirjallisen varoituksen.

Päätöksen perusteena oli A:n toistuva epäasiallinen käyttäytyminen virkatehtävien hoidossa. Epäasiallinen käyttäytyminen oli todennettu suullisesti sekä kirjallisesti A:n esimiesten ja rykmentin taholta.

Oikaisuvaatimus

Päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava. Toissijaisesti kirjallinen varoitus on muutettava suulliseksi huomautukseksi.

A ei ollut käyttäytynyt epäasiallisesti. Työyhteisön ongelmat olivat alkaneet organisaatiouudistuksen yhteydessä jo vuonna 2008. A ei ollut saanut tehdä korjauksia kuulemistilaisuuden 20.1.2010 pöytäkirjaan ennen kirjallisen varoituksen antamista.

Asian käsittely ja selvittäminen

Virasto on antanut vastineen.

A on antanut vastaselityksen. Varuskunnan terveysaseman henkilöstö ei ollut osallistunut osastonhoitaja **B**:n henkilöstön pyynnöstä laatiman selvityksen tekoon tai ollut siitä tietoinen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Lisäksi virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus. Saman lain 66 §:n 2 momentin mukaan ennen kuin virkamiehelle annetaan varoitus, on virkamiehelle varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Saman lain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Asiassa saatu selvitys

Viraston vastineen mukaan **A**:n asian käsittelemiseksi on järjestetty kuulemistilaisuus 25.1.2010 oikeammin 20.1.2010. Kokouksen pöytäkirja oli 26.1.2010 toimitettu kaikille kokoukseen osallistuneille henkilöille kommentoitavaksi sähköpostitse. Henkilöstöjohtaja **C** oli 28.1.2010 osaltaan kommentoinut pöytäkirjaa ja muistuttanut tässä yhteydessä kokoukseen osallistuneita henkilöitä kommentoinnista. Maanantaihin 1.2.2010 mennessä muilta kokoukseen osallistujilta ei ollut tullut kommentteja. Koska tiedossa oli, että kaikki henkilöt oli tavoitettu, asia oli saatettu eteenpäin. **A**:n myöhemmin 4.2.2010 toimittamat kommentit oli huomioitu allekirjoitetussa pöytäkirjassa. **A**:n myöhemmin toimit-

tamat kommentit eivät kuitenkaan olleet muuttaneet asian taustoja siten, että niillä olisi ollut vaikutusta päätökseen, joka perustui dokumentein osoitettuihin tosiasioihin.

Oikeudellinen arviointi ja virkamieslautakunnan johtopäätökset

A:ta on kuultu ennen päätöksen tekemistä 20.1.2010 pidetyssä tilaisuudessa, jossa hän on ollut läsnä. Kuulemiskutsussa 14.1.2010 on ilmoitettu, että kuulemisessa on kyse mahdollisesta huomautuksen/varoituksen antamisesta. Tilaisuudessa käydyn keskustelun pohjana on ollut muun ohella rykmentin esikuntakomppanian päällikön D:n ja terveysaseman henkilökunnan antamat palautteet. Kuulemispöytäkirjasta ja asiakirjoista käy ilmi, että A:lle ei kuitenkaan ole annettu ennen kuulemistilaisuutta eikä sen jälkeen jäljennöstä muiden kuin D:n palautteesta ja E:n ja B:n 4.1.2010 laatimasta selvityksestä, joihin A on antanut kuulemistilaisuudessa kaksi 18.1.2010 päivättyä vastinettaan. Lisäksi kuulemistilaisuudessa A:n esimiehet ovat tehneet A:n antamaan vastineen johdosta korjauksia ja huomautuksia. Päätös kirjallisesta varoituksesta on tehty lyhyen ajan kuluessa siitä, kun kuulemistilaisuudesta pöytäkirja on 26.1.2010 toimitettu kaikille kokoukseen osallistuneille henkilöille kommentoitavaksi. Näin ollen A ei ole tosiasiallisesti saanut kommentoida kuulemistilaisuuden pöytäkirjaa eikä hänelle ole erikseen varattu mahdollisuutta täydentää kuulemistilaisuudessa antamaansa selitystä.

A ei ole voinut kuulemisen puutteellisuuden vuoksi lausua hallintolain 34 § 1 momentin edellyttämällä tavalla mielipidettään asiasta ja antaa selitystään asiaan vaikuttavista vaatimuksista ja selvityksistä. Sillä seikalla, että A:n selityksellä ei työnantajan ilmoituksen mukaan ollut vaikutusta asian ratkaisun kannalta, ei ole merkitystä kuulemisvirhettä arvioitaessa. Kuulemisen puutteellisuutta ei myöskään korjaa se, että A:n 4.2.2010 toimittamat kommentit on työnantajan ilmoituksen mukaan otettu osaksi pöytäkirjaa päätöksen tekemisen jälkeen.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen.

Varoituksen antamista koskevasta päätöksestä tulee yksilöidysti käydä ilmi varoituksen antamisen perusteena olevat tapahtumat. Varoitusta koskevan päätöksen tosiasia-perusteluina itse varoituksen antamiseen johtaneen käyttäytymisen osalta on päätöksessä kuitenkin mainittu vain A:n esimiesten ja rykmentin taholta suullisesti ja kirjallisesti todennettu epäasiallinen käyttäytyminen. Päätöksestä ei ilmene, millä perusteella kirjalliselle varoitukselle laissa säädetyt edellytykset täytyvät tai onko päätös suhteellisuusperiaatteen mukainen.

Kun kuulemismenettely on ollut virheellinen ja kun päätöstä ei ole perusteltu hallintolain 45 §:ssä säädetyllä tavalla, on A:n oikaisuvaatimus hyväksyttävä ja päätös kirjallisesta varoituksesta kumottava.

Päätös

Virkamieslautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa viraston päätöksen 1.2.2010.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 §, 24 § ja 66 § 2 mom.
Hallintolaki 34 § 1 mom., 36 § ja 45 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen ja jäsenet Kulla, Paanetoja, Isomäki, M. Nieminen sekä varajäsenet Janas, Kuusama, Rouhe ja Tarnanen.