

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 25/2006
7.4.2006

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Oikeusministeriön päätös 5.4.2005

Koska A on ollut etukäteen syytä ilmoittamatta poissa työpaikalta 12.-15.10. ja 22.-24.11.2004, oikeusministeriö on harkinnut oikeaksi antaa hänelle valtion virkamieslain 66 §:n mukaisen kirjallisen varoituksen.

Oikaisuvaatimus

Oikeusministeriön päätös on kumottava. A uudistaa kaiken sen mitä hän on kuulemisen yhteydessä oikeusministeriölle oikaisuvaatimuksen liitteinä olevissa vastauksissaan esittänyt. A ei ole laiminlyönyt tai rikkonut virkavelvollisuuksiaan valtion virkamieslain 24 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Työtehtävien hoitaminen on aina ollut viraston sisäinen asia, mikäli itse virkatehtävät on hoidettu asianmukaisesti ja viivytyksettä. Valtionhallinnossa hyväksytään yleisesti, että enintään kolmen päivän sairauslomasta ei tarvitse esittää lääkärintodistusta. Kihlakunnanvoudeille ei ole määrätty mitään yleistä ja jatkuvaa ilmoittautumisvelvollisuutta lääninhallituksille, ellei ole estynyt hoitamasta virkatehtäviään.

Asian käsittely ja selvittäminen

Oikeusministeriö on antanut vastineen. Nyt kysymyksessä olevat poissaolot ovat mitä ilmeisimmin jatkoa edellisessä varoituksessa kysymyksessä olleille poissaoloille ja johtuneet samanlaisista syistä. Poissaoloja on pidettävä vakavina, koska ne merkitsevät laiminlyönnin jatkumista saadusta varoituksesta huolimatta. Poissaoloja yritetään nytkin selitellä erilaisilla syillä. A ei ole esittänyt päteviä perusteita tai selvitystä uusista poissaoloistaan. Kaikki poissaolot on selostettu ja perusteltu toimenpidepyynnöissä 2.11.2004 ja 10.1.2005 sekä selvityksessä 7.12.2004 ja poissaolot on katsottava luvattomiksi. Vaikka alle kolmen päivän sairauslomista ei tarvitsisikaan esittää lääkärintodistusta, sairauslomasta tulee heti ilmoittaa työpaikalle ja sijaiselle.

A:lle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

Virkamieslautakunnan ratkaisu ja perustelut

Perustelut

Keskeiset sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus. Lain 66 §:n 2 momentin ennen kuin virkamiehelle annetaan varoitus, virkamiehelle on varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset

Oikeusministeriön päätöksen mukaan varoitus on annettu valtion virkamieslain 66 §:n perusteella. Kirjallisen varoituksen antamisesta säädetään kuitenkin saman lain 24 §:ssä. Päätöksessä esitetty selvitys ja tapahtumankuvaus huomioon ottaen virheellä ei ole vaikutusta asian lopputuloksen arviointiin.

Poissaolo 12.-15.10.2004

Lääninhallituksen osasto on A:n poissaolon 12.-15.10.2004 osalta lähettänyt oikeusministeriölle 2.11.2004 päivätyn toimenpidepyynnön, jossa on selvitetty A:n poissaoloa. A on antanut selityksensä toimenpidepyynnön osalta ja kiistänyt poissaolon. Tämän jälkeen osastolle on vielä varattu tilaisuus selvityksen esittämiseen. Osasto on 7.12.2004 päivytyssä ja oikeusministeriöön 8.12.2004 saapuneessa kirjeessään selvittänyt A:n poissaoloa yksityiskohtaisemmin. Lisäselvitys sisältää muun muassa lausumat palvelutoimistossa työskentelevän

B:n ja A:n hallussa olleen postin osalta, joihin A oli viitannut selityksessään. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa varoituspäätöksessä samoin kuin oikeusministeriön virkamieslautakunnalle antamassa vastineessa on viitattu sa-
nottuun lääninhallituksen lisäselvitykseen.

Virkamieslautakunta katsoo, että lääninhallituksen osaston 8.12.2004 antama lisäselvitys on sellainen hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettu selvitys, joka on saattanut vaikuttaa asian ratkaisuun. A:lle olisi tullut varata tilaisuus selityksen antamiseen sanotun lisäselvityksen osalta. Kun näin ei ole menetel-
ty, asiassa on tapahtunut menettelyvirhe. Näin ollen varoitusta ei ole voitu an-
taa A:n väitetyn poissaolon 12.-15.10.2004 osalta.

Poissaolo 22.-24.11.2004

Lääninhallituksen osasto on 12.1.2005 ilmoittanut oikeusministeriölle, että kihlakunnan henkilökunta on ollut yhteydessä osastoon A:n poissaolojen vuoksi. Ilmoituksesta ilmenee, että henkilökunnalta saadun tiedon mukaan A on ollut syytä ilmoittamatta poissa työpaikaltaan 22.-24.11.2004. Poissaoloja ei ole kirjattu lomiksi. A ei ole ilmoittanut tästä poissaolostaan myöskään lääninhallituk-
seen. Henkilökunnalta saadun ja henkilökunnan varmistaman tiedon mukaan A ei ole tuolloin käynyt missään kihlakunnanviraston ulosotto-osaston toimipis-
teessä siten, että henkilökunta olisi hänet havainnut. Kyseisinä päivinä A oli saatu kuitenkin puhelimitse kiinni.

Ilmoituksen 12.1.2005 mukaan ylitarkastaja C on ollut yhteydessä kihlakunnan poliisiosastolla työskentelevään B:hen 23., 25. ja 30.11.2004. Puhelinkeskus-
teluissa B on todennut, ettei ole havainnut eikä nähnyt A:ta ajalla 22.-
24.11.2004. B on kertonut, että A on 23.11. soittanut hänelle, mutta muuta yh-
teydenpitoa A:n kanssa ei ole ollut. A on luvannut tulla työpaikalleen
24.11.2004, mutta hän ei ole tullut.

Osaston ilmoituksen 12.1.2005 mukaan A:n poissaolosta on henkilökunnan esittämän perusteella aiheutunut jälleen huomattavaa haittaa ainakin seuraa-
vasti:

- palkan ulosmittausten keskeytyshakemuksia on jouduttu kirjoittamaan uudelleen,
- palkan ulosmittausten keskeytyshakemusten käsittelyn viivästyminen on aiheuttanut ilmoituksesta lähemmin ilmenevät ongelmat,
- A:n nimi on jäänyt saamatta ulosottoselvityksen kutsuun, jossa on noutouhka,
- asiakaskyselyihin ulosmittauksen keskeytyshakemusten käsittelyn aikatauluista ja voudin paikalla olosta on ollut vaikea vastata, kun A:n paikalle tulosta ei ole ollut tietoa.

A:n oikeusministeriölle 7.2.2005 antaman selvityksen mukaan hän ei ole ollut täysin työkykyinen 22.-24.11.2004 työuupumuksen ja jo pitkään vaivanneen masennuksen johdosta. Hän on kaiken aikaa ollut tavoitettavissa matkapuhelimella sekä myös päivittäin käynyt palvelutoimistossa hoitamassa niin sanotut juoksevat asiat.

Virkamieslautakunta pitää luotettavana lääninhallituksen osaston 12.1.2005 ilmoitusta A:n luvattomasta poissaolosta ajalla 22.-24.11.2004. A:n omankin

vastineen mukaan hän on päivittäin vain käynyt palvelupisteessä. A:n vetoamista terveydentilaansa ei voida pitää hyväksyttävänä, koska hän ei ole esittänyt lääkärintodistusta eikä muutoinkaan poissaolon aikana tai välittömästi sen jälkeen ilmoittanut olleensa sairas kysymyksessä olevana aikana. A:n poissaolosta on aiheutunut viraston toiminnalle osaston ilmoituksesta ilmenevää haittaa.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. Virkamieslautakunta katsoo, että A on toiminut vastoin virkavelvollisuuksiaan ja laiminlyönyt niitä olemalla ajalla 22.-24.11.2004 poissa virantoimituksesta työpaikaltaan. Perusteet varoituksen antamisen tältä osin ovat olleet olemassa.

Päätös

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 14 §, 24 § ja 66 § 2 mom
Hallintolaki 34 § 1 mom ja 45 § 1 mom

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Varapuheenjohtaja

Heikki Kulla

Esittelijä

Ismo Räisänen

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kulla sekä jäsenet Paanetoja, Äijälä, Jalava, Komulainen, Sipiläinen ja varajäsen Eriksson.