

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 76/2006  
1.12.2006

**Asia** Kirjallinen varoitus

### Päätös, johon haetaan oikaisua

Ilmatorjuntarykmentin komentajan 29.3.2006 tekemä päätös, jolla X:lle on annettu valtion virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

Kirjallisen varoituksen perusteena on ollut virkamieslain 14 §:n mukaisen virkavelvollisuuden vastainen menettely. X on päätöksen perustelujen mukaan laiminlyönyt määräyksiä jättämällä ilmoittamatta poissaolostaan ja ollut pois työstä ilman luotettavaa selvitystä poissaolon syystä 16. - 20.1.2006, 23. - 24.2.2006 ja 13.3.2006. Ensimmäisen poissaolon osalta X:lle on määrätty rikosoikeudellinen seuraamus palvelusrikoksesta kurinpitomenettelyssä.

### Oikaisuvaatimus

X on saattanut kirjallista varoitusta koskevan päätöksen, johon on liitetty kuulemisen yhteydessä annettu vastine 24.3.2006 ja ilmatorjuntarykmentin autokoulun ongelmia 1998 - 2003 koskeva 11.4.2006 päivätty kertomus, virkamieslautakunnan käsiteltäväksi.

## Asian käsittely ja selvittäminen

Ilmatorjuntarykmentin komentaja on antanut vastineen.

Virkamieslautakunta on varannut X:lle tilaisuuden täydentää oikaisuvaatimustaan esittämällä, miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja muutos, jota päätökseen vaaditaan tehtäväksi sekä muutosvaatimuksen perusteet. X ei ole antanut häneltä pyydettyä täydennystä. X on kuitenkin puhelimitse ilmoittanut vastustavansa kirjallista varoitusta.

## Virkamieslautakunnan ratkaisu

### ***Perustelut***

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Päätöksen mukaan X on ollut 16. - 20.1.2006, 23. - 24.2.2006 ja 13.3.2006 pois työstä siitä ilmoittamatta ja rikkonut näin menetellen työnantajan määräyksiä. Hän ei myöskään ole esittänyt luotettavaa selvitystä poissaoloilleen.

X, jolle on ennen kirjallisen varoituksen antamista varattu tilaisuus tulla kuuluksi asiassa, on 24.3.2006 antamassaan vastineessaan ilmoittanut poissaolojen johtuneen sairaudesta, esittämättä tästä kuitenkaan lääkärintodistusta tai muuta luotettavaa selvitystä.

Virkamieslautakunta katsoo, että X on jättämällä ilmoittamatta poissaoloistaan työnantajalle ja olemalla pois työstä ilman, että hän on esittänyt luotettavaa selvitystä poissaolon syistä menetellyt vastoin virkavelvollisuuksiaan ja laiminlyönyt niitä. X ei ole esittänyt selvitystä, jonka perusteella kirjallista varoitusta olisi pidettävä perusteettomana.

### ***Päätös***

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### ***Sovelletut oikeusohjeet***

Valtion virkamieslaki 14 ja 24 §

### ***Muutoksenhaku***

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Tiina Saari

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen, Sipiläinen ja varajäsen Strömberg.