

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 37/2012
8.6.2012

Asia Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen tekijä

A, vahtimestari

Virasto Korkeakoulu

Korvausvaatimus

Korkeakoulu on veloitettava maksamaan A:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

A oli toiminut korkeakoulun palveluksessa 1.9.2007 - 31.10.2009 yhteensä 12:ssa määräaikaisessa virkasuhteessa ja ajalla 1.11. - 31.12.2009 määräaikaisessa työsopimussuhteessa. Lisäksi A oli toiminut valtion virkamieslain voimassa ollessa korkeakoulun palveluksessa ajalla 1.6.1997 - 30.11.1998 kolmessa määräaikaisessa virkasuhteessa, ajalla 11.3.2002 - 10.1.2003 kahdessa määräaikaisessa virkasuhteessa ja ajalla 1.5.2006 - 28.2.2007 neljässä määräaikaisessa virkasuhteessa. Korkeakoululla ei ollut ollut perusteita edellä mainituille määräaikaisille virkanimityksille.

Edelleen A oli 10.6.1985 ja 31.1.1992 välisenä aikana ollut korkeakoulun palveluksessa seitsemässä eri määräaikaisessa virkasuhteessa yhteensä noin 6 vuotta ja 2 kuukautta.

Asiaa arvioitaessa tuli ottaa huomioon A:n koko työhistoria korkeakoulussa. Korkeakoululla olisi vuonna 2009 ollut mahdollisuus nimittää A vakinaiseen virkaan, kun useita vakinaisia vahtimestarin virkoja oli ollut avoinna.

Korvauksen määrää arvioitaessa oli otettava erityisesti huomioon A:n korkea ikä.

Vastine

Yliopisto on vaatinut, että A:n korvausvaatimus hylätään.

A:n vaatimukset koskien palvelussuhteita ennen 28.2.2007 olivat vanhentuneita. Ajalla 1.9.2007 - 31.10.2009 A:n virkasuhteiden määräaikaisuuden perusteena oli ollut joko sairausloman sijaisuus tai avoimen viran tehtävien hoito. Vuonna 2009 avoinna olleisiin kolmeen vahtimestarin virkaan oli valittu avoimessa haussa ansiovertailujen ja haastattelujen perusteella pätevimmat ja soveliaimmat henkilöt.

Korkeakoulu on oheistanut vastaukseensa nimittämiskirjat ajalta 1.9.2007 - 31.10.2009.

Vastaselitys

A on antanut vastaselityksen, jonka mukaan päätös nimittää hänet määräajaksi virkaan 1. - 30.9.2007 oli tehty ennen kuin kuusi kuukautta oli kulunut määräaikaisen virkasuhteen 1. - 28.2.2007 päättymisestä. Näin ollen hänen vaatimuksensa koskien 28.2.2007 edeltäneitä palvelussuhteita eivät olleet vanhentuneita. A olisi tullut nimittää koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi ajanjaksoina 1.2. - 31.8.2008, 1.9. - 31.12.2008, 1.1. - 30.4.2009 ja 1.5. - 31.10.2009.

Lisävastine

Yliopisto on antanut lisävastineen, jonka mukaan nimityksen 1.2. - 31.8.2008 osalta A:n nimittämispäätökset oli tehty viranhaltijan sairausloman keston mukaisille ajanjaksoille. Avoimien virkojen tehtävien-hoidon osalta 19.2.2008 - 31.10.2009 yksittäisen rekrytointiprosessin kesto ei pystynyt etukäteen sitovasti määrittämään, ja A:n nimitykset hoitamaan avoinna olevan viran tehtäviä oli tehty nimittämishetkellä olevan parhaan arvioin mukaan riittävän pitkäksi kattamaan koko rekrytointiprosessi. Virantäyttöä ei ollut lykätty tai viivytelty.

Vastaselitys

A:lle on varattu tilaisuus antaa vastaselitys.

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN RATKAISU

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Lain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Lain 9 §:n 3 momentin (1088/2007), joka on tullut voimaan 1.1.2008, mukaan, jos virkamies nimitetään määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaisuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Valtion virkamieslain 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Valtion virkamieslain 56 §:n 2 momentin mukaan korvausvaatimus tulee tehdä kuuden kuukauden aikana virkasuhteen päättymisestä.

Nimitykset 1.6.1997 - 30.11.1998, 11.3.2002 - 10.1.2003 ja 1.5.2006 - 28.2.2007

Lain esitöiden (HE 291/1993, s. 43 vp) mukaan virkasuhde katsotaan päättyneeksi, kun määräaikaisten virkasuhteiden välinen aika on enemmän kuin 30 päivää. A:n olisi siten tullut tehdä aikaa 1.6.1997 - 30.11.1998 koskeva korvausvaatimus viimeistään 30.5.1999, aikaa 11.3.2002 - 10.1.2003 koskeva korvausvaatimus viimeistään 10.7.2003 ja aikaa 1.5.2006 - 28.2.2007 koskeva korvausvaatimus viimeistään 28.8.2007. A:n virkamieslautakunnalle 30.3.2010 saapunut korvausvaatimus on siten mainittujen nimitysten osalta tehty liian myöhään.

Asiassa 1.9.2007 jälkeiseltä ajalta saatu selvitys

A on asiakirjoihin liitettyjen nimittämiskirjojen mukaan nimitetty määräajaksi yliopistoon vahtimestariksi seuraavasti:

- 1. - 30.9.2007, avoimen viran tehtävien hoito, nro 00820;
- 1. - 7.10.2007, avoimen viran tehtävien hoito, nro 00820;
- 8.10.2007 - 31.1.2008, B:n sairausloman ajaksi;
- 1.2. - 31.3.2008, B:n sairausloman ajaksi;
- 1.4. - 31.8.2008, B:n sairausloman ajaksi;
- 1.9. - 31.10.2008, avoimen viran tehtävien hoito, nro 10359;
- 1.11. - 31.12.2008, avoimen viran tehtävien hoito, nro 10359;
- 1.1. - 28.2.2009, avoimen viran tehtävien hoito, nro 820;
- 1. - 31.3.2009, avoimen viran tehtävien hoito, nro 820;
- 1. - 30.4.2009, avoimen viran tehtävien hoito, nro 820;
- 1.5. - 31.8.2009, avoimen viran tehtävien hoito, nro 00816 [korjattu kynällä nron 00820 päälle?]; ja
- 1.9. - 31.10.2009, avoimen viran tehtävien hoito, nro 816.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Nimitykset 1. - 30.9.2007 ja 1. - 7.10.2007

Nimittämiskirjoissa A:n virkasuhteen määräaikaisuuden perusteena 1. - 30.9.2007 ja 1. - 7.10.2007 on ollut avoinna olevaan virkaan nro 00820 kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen. Korkeakoululla on siten ollut laillinen peruste kyseisille määräaikaisille nimityksille.

Nimitykset 8.10.2007 - 31.8.2008

Nimittämiskirjoissa 8.10.2007 - 31.1.2008, 1.2. - 31.3.2008 ja 1.4. - 31.8.2008 A:n määräaikaisten nimitysten perusteeksi on merkitty B:n sairausloman ajaksi. Lautakunta pitää asiassa selvitettyinä, että A:n määräaikaisten nimitysten perusteena on näiltä osin ollut B:n sairausloman sijaisuudet. Korkeakoululla on siten ollut laillinen peruste kyseisille määräaikaisille nimityksille.

A:n mukaan hänet olisi tullut vuoden 2008 alusta nimittää koko määräaikaisuuksien perusteena olevaksi ajaksi eli 1.2. - 31.8.2008.

Yliopisto on lisävastineessaan perustellut A:n virkasuhteen kestoa nimityksen 1.2. - 31.8.2008 osalta sillä, että nimittämishetkellä ei ollut tiedossa sijaisuuden koko kestoa ja että A:n nimittämispäätökset oli tehty viranhaltijan sairausloman keston mukaisille ajanjaksoille.

Lautakunta katsoo asiassa nimittämiskirjojen ja yliopiston lisävastineen perusteella, että nimitykset 1.2. - 31.3.2008 ja 1.4. - 31.8.2008 on tehty B:n sairausloman keston mukaisille ajanjaksoille ja että A on siten nimitetty koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi.

Avoimen viran nro 10359 tehtävien hoito 1.9. - 31.12.2008

Nimittämiskirjoissa A:n virkasuhteen määräaikaisuuden perusteena 1.9. - 31.10.2008 ja 1.11. - 31.12.2008 on ollut avoinna olevaan virkaan nro 10359 kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen. Korkeakoululla on siten ollut laillinen peruste kyseisille määräaikaisille nimityksille.

A:n mukaan hänet olisi tullut nimittää koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi eli 1.9. - 31.12.2008.

Lautakunta toteaa, että yksittäisen rekrytointiprosessin kestoa ei pysty etukäteen sitovasti määrittämään. Tässä olosuhteessa yliopistolla on valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentin säännöksestä huolimatta ollut oikeus nimittää A vielä toistamiseen määräaikaiseen virkasuhteeseen samalla perusteella eli avoimeen virkaan kuuluvien tehtävien väliaikaisen järjestämisen johdosta. Virkamieslautakunta ottaa tässä huomioon nimityksen lyhyen, kahden kuukauden ajan.

Avoimen viran nro 00820 tehtävien hoito 1.1. - 30.4.2009

Nimittämiskirjoissa A:n virkasuhteen määräaikaisuuden perusteena 1.1. - 28.2.2009, 1. - 31.3.2009 ja 1. - 30.4.2009 on ollut avoinna olevaan virkaan nro 00820 kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen. Korkeakoululla on siten ollut laillinen peruste kyseisille määräaikaisille nimityksille.

A:n mukaan hänet olisi tullut nimittää koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi eli 1.1. - 30.4.2009.

Lautakunta toteaa, että yksittäisen rekrytointiprosessin kestoa ei pysty etukäteen sitovasti määrittämään. Tässä olosuhteessa yliopistolla on valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentin säännöksestä huolimatta ollut oikeus nimittää A vielä kaksi kertaa määräaikaiseen virkasuhteeseen samalla perusteella eli avoimeen virkaan kuuluvien tehtävien väliaikaisen järjestämisen johdosta. Virkamieslautakunta ottaa tässä huomioon nimitysten lyhyen, yhden kuukauden ajan.

Avoimen viran nro 00816 tehtävien hoito 1.5. - 31.10.2009

Nimittämiskirjoissa A:n virkasuhteen määräaikaisuuden perusteena 1.5. - 31.8.2009 ja 1.9. - 31.10.2009 on ollut avoinna olevaan virkaan nro 00816 kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen. Korkeakoululla on siten ollut laillinen peruste kyseisille määräaikaisille nimityksille.

A:n mukaan hänet olisi tullut nimittää koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi eli 1.5. - 31.10.2009.

Lautakunta toteaa, että yksittäisen rekrytointiprosessin kestoa ei pysty etukäteen sitovasti määrittämään. Tässä olosuhteessa yliopistolla on valtion virkamieslain 9 §:n 3 momentin säännöksestä huolimatta ollut oikeus nimittää A vielä toistamiseen määräaikaiseen virkasuhteeseen samalla perusteella eli avoimeen virkaan kuuluvien tehtävien väliaikaisen järjestämisen johdosta. Virkamieslautakunta ottaa tässä huomioon nimityksen lyhyen, kahden kuukauden ajan.

Päätös

Korvausvaatimus hylätään.

Virkamieslautakunta ei tutki korvausvaatimusta siltä osin kuin korvausta on vaadittu 1.6.1997 - 30.11.1998, 11.3.2002 - 10.1.2003 ja 1.5.2006 - 28.2.2007 tehtyjen määräaikaisten nimitysten osalta.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 § ja 56 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Äijälä, Isomäki, M. Nieminen ja Komulainen sekä varajäsenet Tarnanen ja Kerkelä.