

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 11/2006
10.2.2006

Asia: Virkasuhteen irtisanominen ja virantoimituksesta pidättäminen

Päätös, johon haetaan oikaisua

Kihlakunnan poliisilaitoksen päätös 24.5.2005, jolla X irtisanottiin vanhemman konstaapelin virasta ja hänen 23.7.2005 rikostutkinnan vuoksi tehtyä virantoimituksesta pidättämistään jatkettiin välittömästi irtisanomisen jälkeen virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla.

Päätöksen perustelut

Käräjäoikeus on 8.2.2005 katsonut, että X on 11.-15.10.2000 ja 12.-14.9.2002 tehtäviinsä liittyvillä virkamatkoilla tahallaan rikkonut virkavelvollisuutensa laiminlyömällä käyttäytyä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla siten, ettei poliisin arvo siitä kärsi. Teot eivät huomioon ottaen niiden haitallisuus ja vahingollisuus ja muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvioiden vähäisiä. Käräjäoikeus on tuominnut X:n virkavelvollisuuksien rikkomisesta 30 päiväsakkoon.

Suoritettussa esitutkinnassa (esitutkintapöytäkirja 6360/R/4015/04 ja LI 1) on käynyt ilmi, että X on muutoinkin vuosina 1999-2002 ulkomaalaisryhmän toimintaan kuuluvilla virkamatkoilla käyttänyt liiallisesti alkoholia sekä käyttäytynyt toistuvasti epäasiallisesti ravintolassa, lentokoneessa ja lentokentällä.

Keväällä 2001 saattomatalla Prahaan X on käyttäytynyt matkalla mukana olutta naispuolista poliisia kohtaan tavalla, jota voidaan pitää sukupuolisena häirintänä ja epäasiallisena kohteluna.

Saattomatalla Liettuaan X on 30.4.2001 aiheuttanut juopuneena häiriötä ravintolassa ja käyttäytynyt sopimattomasti ja väkivaltaisesti paikallisia miliisejä kohtaan.

Vuonna 2002 saattomatalla Uzbekistaniin X on käyttäytynyt sopimattomasti ja solvaavasti muun ohessa hotellihenkilökuntaa ja kohdemaan kansalaisia kohtaan.

Finnairin lentoaseman johtava virkailija on ilmoittanut keväällä 2003 poliisilaitoksen henkilökuntaan kuuluvalla, että X on toistuvasti käyttäytynyt epäasiallisesti ja rasistisesti saatettavia ulkomaalaisia kohtaan. Saattomatkoilta palaessaan X on usein ollut näkyvästi juovuksissa.

Kontiolahden vastaanottokeskuksen johtaja on ilmoittanut loppuvuodesta 2002, että vastaanottokeskuksen henkilökunta pitää X:n käytöstä epäasiallisena ja joissakin tilanteissa myös sellaisena, josta voi saada rasistisen kuvan.

X toimii poliisilaitoksen ulkomaalaisryhmän johtajana. Poliisin palveluksessa olevalta vaaditaan tavallista suurempaa harkintaa ja vastuuta käyttäytymisensä sekä virassa että vapaa-aikana. Poliisin tulee myös kaikissa tilanteissa käyttäytyä siten, ettei käytöstä voida miltään osin pitää rasistisena. Tämä käyttäytymisvelvollisuus korostuu erityisesti ulkomaalaisasioiden hoidon yhteydessä. X:llä on ulkomaalaisryhmän tehtäviä hoitaessaan ja ryhmän esimiehenä toimiessaan ollut erityinen vastuu toimia siten, että hänen käytöksensä on ihmisarvoa kunnioittavaa sekä muutenkin moitteetonta ja esimerkillistä.

Poliisilaitoksella on X:n käyttäytymisen vuoksi erittäin painava syy X:n virkasuhteen irtisanomiseen.

X:n menettely osoittaa hänet siinä määrin sopimattomaksi tehtävänsä, että virantoimituksesta pidättäminen jatkuu myös irtisanomisaikana.

Oikaisuvaatimus

Virkasuhteen irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskeva päätös on kumottava.

X:ltä virantoimituksesta pidättämisen vuoksi pidätetty palkka on palautettava ainakin käräjäoikeuden päätöksestä 8.2.2005 lähtien.

X:lle ei ole ennen irtisanomispäätöksen tekemistä ilmoitettu mahdollisuudesta pyytää luottamusmiehen kuulemista. Poliisilain 14 §:n 2 momentin ja poliisiasetuksen 13 § 2 momentin rikkomisesta ei ole kiistatonta näyttöä, ainoastaan kuulopuheita. X on ollut pidätettynä virantoimituksesta 23.7.2004 lähtien, koska hänen on väitetty toimineen ulkomaalaisten saattomatkoilla epäkorrektisti. Syytökset tulivat X:lle yllätyksenä hänen palattuaan 15 kuukauden jälkeen Kosovosta YK:n siviilipalveluskomennukselta. X:lle on kerrottu, että tutkinta alkoi tapauksesta, jossa poliisilaitoksen ulkomaalaistehtävissä olleet henkilöt olivat X:n poissa ollessa olleet niin juovuksissa, että heiltä oli evätty

pääsy Finnairin koneeseen. Kyseiset henkilöt olivat sitten kertoneet X:n olleen useita kertoja juovuksissa ja käyttäytyneen huonosti saattomatkoilla. Kertomusten tueksi ei ole mitään näyttöä, vain kertojien sana X:n sanaa vastaan. Myös kahden poliisin todistajanlausumat kärjääoikeudessa ovat valhetta. Todistajat väittivät kahden-neljän vuoden kuluttua muistavansa sanatarkasti X:n sanomiset.

Virantoimituksesta pidättäminen irtisanomispäätöksen jälkeen on kohtuutonta. Kärjääoikeuden tuomion perusteena olleet teot ovat olleet niin vähäpätöisiä, etteivät ne muodosta erityisen painavaa syytä irtisanomiselle.

X:lle on kerrottu, että hänen käyttäytymisestään on oltu yhteydessä esimiehiin jo vuosia sitten. Esimiehet eivät ole käsitelleet näitä asioita X:n kanssa eikä hänelle ole annettu käyttäytymisestään huomautusta tai varoitusta. Esimiehet ovat siten syyllistyneet virkavirheeseen. Esimiehet eivät millään tavalla ole estäneet X:ää etenemästä urallaan vaan häntä on suositeltu muun ohessa siviilipoliisikurssille sekä vastaanottokeskuksen ja poliisin yhteistyöelimeen.

X on koulutustilaisuuksissa voimakkaasti korostanut asiakkaiden tasapuolista kohtelua ihonväriin tai rotuun katsomatta. X ei ole toiminut vastoin omia oppiaan.

Vastine:

Kihlakunnan poliisilaitos on antanut vastineen, jonka mukaan irtisanomispäätös perustuu useiden esitutkinnassa todistajana kuultujen henkilöiden kertomuksiin. Esitutkinnassa selvitetystä kahdeksassa eri asiakokonaisuudessa X:n käyttäytyminen on ollut poikkeuksellisen sopimatonta poliisille. Todistajilla on velvollisuus myös esitutkinnassa puhua totta eikä ole käynyt ilmi seikkoja, joiden nojalla todistajien kertomusten uskottavuutta olisi syytä epäillä. Kahden saattomatkan osalta X:n menettely on ollut kärjääoikeuden arvioitavana. Poliisin erityinen käyttäytymisvelvollisuus koskee myös vapaa-aikaa. X:n toiminnan pitkään jatkunut epäasiallisuus on alkanut selvitä poliisilaitokselle vasta X:n helmikuussa 2003 alkaneen YK-palveluksen aikana, kun saattomatkoilla mukana olleet alkoivat kertoa kokemuksistaan. Esitutkinta on alkanut välittömästi ja X on virkavapauden päätyttyä pidätetty tutkimusten ajaksi virantoimituksesta 23.7.2004 lukien. Asian selvittelyssä ei siten ole viivytelty. X:n käyttäytyminen on osaltaan vaarantanut yleistä luottamusta suomalaiseen poliisiin ja erityisesti maahanmuuttajien uskoa siihen, että poliisi toimii asianmukaisesti ja tasapuolisesti kaikissa tilanteissa. Tästäkään syystä X:llä ei ole edellytyksiä jatkaa missään poliisilaitoksen tehtävässä.

X:lle on ilmoitettu mahdollisuudesta luottamusmiehen kuulemiseen mutta hän ei ole sitä pyytänyt.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan poliisilaitos käyttää irtisanomisperusteena asioita, joita ei ole perusteellisesti tutkittu ja joiden osalta syyttäjä on todennut syyteoikeuden vanhentuneeksi. X ei ole missään vaiheessa myöntänyt tekojaan. Esitutkinta on tehty huolimattomasti eikä siinä ole otettu huomioon X:ää puoltavia seikkoja. On erikoista, ettei todistaja A ole todennut

sellaista käytöstä, josta X:ää syytetään, vaikka hän on eniten tehnyt saattomatkvoja X:n kanssa. X:n kollegat eivät ole aiemmin kertoneet tai osoittaneet mitenkään, etteivät halua tehdä saattomatkvoja X:n kanssa. Kaikki esitutkinnaissa kerrotut asiat ovat valhetta ja kuulopuhetta. X on joutunut ajojahdin kohteeksi.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain (750/94) 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjoh-to- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava. Saman pykälän 3 momentin mukaan irtisanominen on tehtävä tässä pykälässä tarkoitettulla perusteella kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun irtisanomisen peruste on tullut viranomaisen tietoon.

Valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan virkamies voidaan pidättää virantoimituksesta välittömästi irtisanomisen jälkeen, jos irtisanomisen perusteena oleva teko tai laiminlyönti osoittaa virkamiehen siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei virantoimitusta voida jatkaa tai jos virantoimituksen jatkuminen irtisanomisajan voi vaarantaa kansalaisten turvallisuuden.

Selvitys tapahtumista

X:n tehtävistä esitetty selvitys

Tutkintailmoituksen mukaan vanhempi konstaapeli X toimii poliisilaitoksen ulkomaalaisryhmän johtajana. Ulkomaalaisryhmä huolehtii poliisilaitoksen turvapaikkatutkinnan tehtävistä, osallistuu muuhun turvapaikka- ja ulkomaalaisasioiden käsittelyyn sekä suorittaa ulkomaalaislain mukaisten päätösten valmistelua ja täytäntöönpanotehtäviä.

Selvityksenä X:n käyttäytymisestä Suomesta karkotettujen henkilöiden saattomatkjoilla virkamieslautakunnalle on toimitettu kihlakunnan poliisilaitoksen esitutkintapöytäkirja 13.10.2004 nro 6360/R/4015/04 ja 2.11.2004 Li 1.

Bryssel 17.-18.8.1999 ja 20.-22.8.1999

X on kyseisinä aikoina ollut saattomatalla Brysselissä yhdessä vanhempi konstaapeli B:n ja vanhempi konstaapeli C kanssa.

Esitutkintapöytäkirjassa olevan 21.2.2003 päivätyn B:n selvityksen mukaan kummallakin matkalla menomatka sujui moitteettomasti. Kun tehtävä oli suori-

tettu, X alkoi nauttia runsaasti alkoholia. Humalluttuaan hän huuteli hävyttömyyksiä ravintoloiden ja baarien työntekijöille, jos hän joutui odottamaan palvelua mielestään liian kauan. Paluulennolla seuraavana päivänä X oli vahvasti päihtynyt jo noustessaan lentokoneeseen ja jatkoi juomista lentokoneessa. Humalluttuaan riittävästi hän alkoi huudella hävyttömyyksiä henkilökunnalle ja piti suurta meteliä koko ajan. X hermostui, kun hänelle ei enää tarjottu ja kutsui lentoemäntiä huoriksi. Lopulta X sammui.

Toisella matkalla X:n käyttäytyminen oli samanlaista kuin ensimmäisellä. Työasiat X hoiti hyvin mutta vapaa-aikana käyttäytyminen ei ollut liiallisen alkoholin käytön vuoksi asiallista. Paluumatkalla X oli lentokoneessa juovuksissa ja hänen käyttäytymisensä oli sikamaista. Helsingissä X sammui hetkeksi lentoaseman penkille. Kun oli aika nousta koneeseen, X etuili jonossa ja huuteli hävyttömyyksiä muille asiakkaille. Finnairin henkilökunta suostui päästämään X:n koneeseen vain sillä ehdolla, että B ja C lupasivat vastata hänestä. B kertoi hävenneensä X:n käytöstä.

X on B:n selvitykseen antamassaan vastineessa kiistänyt käyttäytyneensä sopimattomasti selvityksessä kerrotulla tavalla. Jos X olisi sammunut koneeseen, siitä olisi merkintä Finnairin tiedostossa. X:n muistaman mukaan paluut Brysselistä olivat päivälentoja, jolloin X on todennäköisesti mennyt viemään paperit työpaikalle ja silloin hänen humalatilansa olisi huomattu. Asia voidaan tarkistaa myös partiolta, joka on kuljettanut X:n ja muut matkalla olleet lentokentältä.

Tel Aviv 11.-15.10.2000

X oli maasta poistettavien saattomatkalla yhdessä vanhempi konstaapeli D:n kanssa.

D:n 27.8.2004 antaman selvityksen mukaan saatto sujui muuten hyvin paitsi luovutettaessa asiakasta Israelin viranomaisille Tel Avivin lentoasemalla viranomaisten kysyessä käännytyksen syytä, X oli vastannut "This fucking person has been in Finland too long". Paluumatkalla lentoasemalle oli monta check point -tarkastuspistettä ja X ja D saapuivat lentoasemalle niin myöhään, että heillä oli vaikeuksia päästä koneeseen. X valitteli virkailijalle "fucking check-pointeista".

X ihmettelee vastineessaan D:n kykyä muistaa sanatarkasti, mitä X on matkalla sanonut. Mikäli X olisi käyttäytynyt Israelissa sopimattomasti, hän olisi siellä vankilassa vieläkin.

Tämä X:n käyttäytyminen on ollut käräjäoikeuden 8.2.2005 antaman tuomion perusteena.

Praha 8.-10.2.2001

Matkalla olivat mukana X:n lisäksi vanhemmat konstaapelit C ja E.

E:n kertoman mukaan X oli kohdellut C:tä ala-arvoisesti ja nälvinyt tämän kielitaitoa. X oli esittänyt E:lle seksuaalissävytteisiä vihjailuja.

X on kertomansa mukaan kannustanut C:tä opiskelemaan englannin kieltä ja käyttämään sitä. E ei ollut aiemmin mukana matkoilla, joten hän ei ollut perillä

X:n ja C:n keskinäisistä jutuista. X:n näkemyksen mukaan E on tosikko, kun ottaa X:n puheet vakavasti.

Vilna 30.4.-1.5.2001

Saattomatalla olivat X ja C.

C:n kertoman mukaan X oli illalla ravintolassa joutunut selkkaukseen laskun maksamisesta ja tilanteeseen oli kutsuttu myös poliisi.

Esitutkintapöytäkirjassa (Li 1) on Liettuan poliisin asiakirjoja C:n käyttäytymisestä vilnalaisessa ravintolassa 30.4.2001. Asiakirjoista ilmenee, että X on käyttäytynyt ravintolassa häiritsevästi, riidellyt laskusta ja käyttäytynyt aggressiivisesti paikallisia poliiseja kohtaan.

X on vastineessaan myöntänyt joutuneensa kutsumaan Vilnassa poliisit paikalle välttyäkseen hakkaamiselta. Ravintolassa oli tullut sanaharkkaa X:n Harley Davidson -takista. Poliisi pyysi X:ää seuraavana aamuna poliisiase-malle asioiden selvittämiseksi.

Casablanca 14.-18.2.2003

Matkalla olivat X ja C. C:n kertoman mukaan X oli sanonut hotellivirkailijalle "Jos käytätte väärin luottokorttiani, minä tapan sinut". C piti tätä täysin sopimattomana käytöksenä vaikkakin X sai myöhemmin asian käännettyä huumoriksi.

Tashkent 23.-28.8.2002

Matkalla olivat mukana X, C, D ja sairaanhoitaja F

D:n kertoman mukaan saattomatalla asiakkaiden luovutus sujui hyvin. Vapaa-ajalla X oli kuitenkin juonut huomattavan määrän alkoholia ja käyttäytynyt hotellin baarissa kovaäänisesti. Seuraavana päivänä X käyttäytyi sopimattomasti paikallista opasta kohtaan.

F kertoi X:n käyttäytymisen olleen sopimatonta ja karkeaa lähinnä solvaavaa kielenkäyttöä hotellihenkilökuntaa ja kohdemaan kansalaisia kohtaan. F kertoi pysytelleensä X:stä matkalla mahdollisuuksien mukaan erossa.

X kiistää solvaukset. Matkalla olleet poliisit ja F kävivät yhdessä syömässä ja viettivät muutenkin aikaa yhdessä.

Bukarest 12.-14.9.2002

Matkalla olivat mukana X, C ja E.

Vanhempi konstaapeli E:n kertoman mukaan X oli Varsovan lentokentällä matkalla Bukarestiin alkanut huutaa X:n, E:n ja C:n paikoilla lentokoneessa istuneelle romaaniperheelle kutsuen reunimmaisella istuimella istuvan romaaninaisen sylissä olevaa vauvaa saatanan sinappikoneeksi. Koneessa ollut henkilö kertoi lentoemännän ohjanneen romaaniperheen paikoilleen, jonka jälkeen X kovaäänisesti korostaen puhettaan muutamalla "fuck" -sanalla vaati lentoemäntiä selvittämään asian.

X on kertomansa mukaan joutunut selvittämään istumapaikka-asian, koska lentoyhtiöillä on tarkat säännöt siitä, millä paikoilla karkotettavat henkilöt istuvat.

Tämä X:n käyttäytyminen on ollut käräjäoikeuden 8.2.2005 antaman tuomion perusteena.

Ylikonstaapeli A on kuulusteluissa kertonut toimineensa turvapaikkatutkinnassa ryhmänjohtajan asemassa vuodesta 1992 huhtikuun 2002 loppuun mutta olleensa sairauslomalla syyskuusta 2000 tammikuulle 2002. A:n kertoman mukaan X on hoitanut työnsä hyvin. A on myös ollut useilla saattomatkoilla X:n kanssa eikä hänellä ole X:n käyttäytymisestä negatiivista kerrottavaa. A ei itse käytä alkoholia, joten hän ei ole ollut X:n seurassa matkoilla vapaa-aikana. X on suhtautunut ulkomaalaisiin keskimäärin neutraalisti, joskin A on saattanut kuulla lausahduksia, jotka ovat eettisesti moitittavia.

Lentoaseman asemapalvelupäällikön tehtävistä eläkkeellä oleva G on esitutkinnassa kertonut joutuneensa työssään tekemisiin maasta poistettavia ulkomaalaisia saattaneiden poliisien kanssa. Hänen kertomansa mukaan X:n käyttäytyminen saatettavia kohtaan oli jollakin tavalla halveksivaa ja rehvastelevaa. Osa saatettavista oli mustalaisia lapsineen ja he näyttivät pelkäävän X:ää. X heitteli saatettaville halventavia lauseita, joiden sisällön saattoi aistia hänen ilmeistään ja olemuksestaan. Saattomatkalta palattaessa X oli usein näkyvästi juovuksissa. G oli tehnyt havainnot vuosina 1999-2003.

Vastaanottokeskuksen johtaja H kertoi esitutkinnassa kerran valittaneensa puhelimitse X:n käytöksestä tämän esimiehelle todennäköisesti asiassa, joka liittyi lasten kuulusteluihin ja palauttamiseen. X käyttäytyy ylimielisesti. Muiden poliisien kanssa yhteistyö sujuu hyvin. H ei kuitenkaan ole havainnut, että X:n käytös pakolaisia kohtaan olisi rasistista.

Hovioikeus on 27.10.2005 antamallaan tuomiolla pysyttänyt käräjäoikeuden 8.2.2005 antaman tuomion.

X on kaikilta osin kiistänyt epäasiallisen käyttäytymisensä. X myöntää värittäneensä puhettaan fuck-sanoilla, kuten englannin kielessä on yleisenä tapana. Hän kiistää kuitenkin käyttäneensä sanaa loukkaavasti ketään henkilöä kohtaan. X:ää kohtaan esitetyt syytökset ovat epämääräisiä ja tapahtumista on kulunut pitkä aika, joten niihin on vaikea vastata. X:llä ei ennen tutkimuksia ollut käsitystä siitä, että työtovereiden olisi ollut vastenmielistä tehdä hänen kanssaan saattomatkoja tai olla muutoin tekemisissä, päinvastoin.

Oikeudellinen arvio

Poliisilta vaaditaan virassaan ja myös vapaa-aikana sellaista käyttäytymistä, ettei poliisin arvo siitä kärsi. Erityisesti ulkomaalaisryhmässä toimivan poliisin on myös käyttydyttävä niin, ettei hänen sanomisiaan ja käytöstään voida tulkita rasistiseksi. Epäsopiva käyttäytyminen saattomatkoilla ulkomailla myös vapaa-aikana etenkin silloin, kun on tiedossa, että kyseessä on poliisi, on omansa antamaan huonon käsityksen suomalaisista poliiseista yleensäkin.

Edellä selostetuista, esitutkinnassa annetuista todistajanlausunnoista sekä käräjäoikeuden ja hovioikeuden tuomioista käy selkeästi ilmi, että vanhempi konstaapeli X on saattomatkoilla palauttaessaan karkotettuja maahanmuuttajia kotimaahansa Tel Avivissa ja Varsovassa lentokoneessa käyttäytynyt sopimattomasti Tel Avivin lentokentällä karkotettavaa henkilöä ja Varsovassa lentokoneen henkilökuntaa ja matkustajia kohtaan. X on vapaa-aikanaan saattomatkoilla nauttinut runsaasti alkoholia ja etenkin alkoholin vaikutuksen alaisena käyttäytynyt häiritsevästi ja kovaäänisesti hotelleissa, ravintoloissa, lentokentillä ja lentokoneessa sekä käyttäytynyt ylimielisesti hotellin henkilökuntaa ja paikallisia asukkaita kohtaan. Hän on myös saattomatalla Vilnassa joutunut, käyttäytyttyään häiritsevästi ravintolassa, tekemisiin paikallisen poliisin kanssa. X:n käyttäytyminen on ollut poliisille sopimatonta ja sitä on esiintynyt myös tilanteissa, joissa paikalliset asukkaat ovat tienneet X:n olevan suomalainen poliisi. Saattomatkoilla mukana olleet henkilöt ovat kertoneet joutuneensa häpeämään X:n käytöstä. X:n käyttäytyminen on näin ollen loukannut suomalaisen poliisin arvoa. X on myös vihjailuillaan loukannut naispuolista kollegaansa. Vaikka X on kaikkien todistajankertomusten mukaan saattomatkoilla ja muutoin hoitanut työnsä hyvin ja asiallisesti, hänen käyttäytymisensä ulkomaalaisia kohtaan on todistajien mukaan ollut ajoittain ylimielistä ja epäkorrektia, mikä on herättänyt epäilyjä rasismista.

X on kaikissa lausumissaan kiistänyt käyttäytyneensä poliisille sopimattomalla tavalla. Useat henkilöt ovat kuitenkin esitutkinnassa kertoneet X:n käyttäytymisestä samansuuntaisesti. Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella todistajien kertomusten luotettavuutta olisi syytä epäillä. Muiden todistajien kertomusten luotettavuutta ei horjuta yksin se, ettei ylikonstaapeli A kertomansa mukaan ole havainnut X:n käyttäytyneen epäsopivasti. A on kertonut, ettei käytä alkoholia lainkaan eikä siten ole liikkunut X:n seurassa vapaa-aikana. X ei myöskään lausumissaan ole esittänyt muita seikkoja, jotka horjuttaisivat todistajanlausuntojen uskottavuutta. Todistajankertomuksissa mahdollisesti olevat, X:n kommentoimat epätarkkuuden johtunevat siitä, että tapahtumista oli kuulusteluhetkellä kulunut jokseenkin pitkä aika. Selvitystä siitä, että saattomatalla X:n kanssa olleet poliisit tai muut henkilöt olisivat jo heti matkojen jälkeen kertoneet esimiehille X:n epäsopivasta käytöksestä siten, että esimiesten olisi tullut jo aiemmin ja heti matkojen jälkeen puuttua asiaan, ei ole esitetty.

X on edellä kerrotulla tavalla useilla eri saattomatkoilla käyttäytynyt vapaa-aikanaan poliisin arvolle sopimattomalla tavalla. X on myös käyttäytynyt karkotettavia asiakkaita kohtaan ajoittain ylimielisesti ja siten, että käyttäytymisessä on voitu tulkita olevan rasistisia piirteitä. X on käyttäytymisensä johdosta tuomittu sakkorangaistukseen. X:n käyttäytyminen on jatkunut pitkään ja ollut siinä määrin poliisille sopimatonta, että käyttäytymisen tultua ilmi poliisilaitoksella on ollut perusteet käynnistää irtisanomismenettely vaikka X:lle ei ole aiemmin annettu varoitusta käyttäytymisestään. Poliisilaitoksella on siten ollut erityisen painava syy irtisanoa X vanhemman konstaapelin virasta.

Irtisanomisen perusteena oleva teko osoittaa X:n siinä määrin sopimattomaksi toiminaan poliisina, ettei virantoimitusta ole voitu irtisanomisen jälkeen jatkaa. Kihlakunnan poliisilaitoksella on siten ollut perusteet jatkaa X:n virantoimituksesta pidättämistä välittömästi irtisanomisen jälkeen.

Palkan palauttamista koskevan vaatimuksen tutkiminen ei kuulu virkamieslautakunnan toimivaltaan.

Päätös

Virkamieslautakunta ei tutki irtisanomisajan palkan palauttamista koskevaa vaatimusta.

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti ja 25 § 1 momentti
Poliisiasetus 13 § 3 momentti

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja sen tekemiseen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Paanetoja, Äijälä, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen, Sipiläinen ja varajäsen Heino.