

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 5/2013
25.1.2013

Asia Kirjallinen varoitus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

A

Virasto Ministeriö

Päätös, johon haetaan oikaisua

Ministeriön päätös 25.6.2012, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus virkavelvollisuuksien laiminlyönnin johdosta.

A on toistuvasti jättänyt noudattamatta virkakäskyjä ja muita määräyksiä ja siten laiminlyönyt muun muassa käskyä osallistua osaston yhteisiin kokouksiin. A ei ole noudattanut kehotusta siivota työhuonettaan.

Antaessaan kirjallisen varoituksen ministeriö on ottanut huomioon, että A:n toistuva velvoitteiden ja yhteistoimintatapojen laiminlyönti on vaikuttanut negatiivisesti myös työyhteisöön, erityisesti sen tukihenkilöstöön, jonka piirissä on korostettu sitä, että kaikkien työyhteisöön kuuluvien on noudatettava yhteisiä toimintatapoja. Velvoitteiden ja yhteisten toimintatapojen laiminlyönti on vaikeuttanut myös uusista työtehtävistä sopimista ja toimenkuvan kehittämistä.

Oikaisuvaatimus

Ministeriö päätös on kumottava.

A on katsonut osallistuneensa kaikkiin niihin osaston aamupalavereihin, joihin hänen osallistumisestaan on edellytetty. Myöhästyminen palavereista on johtunut inhimillisistä tekijöistä kuten hänen toimimisestaan omaishoitajana läheiselleen taikka joukkoliikenteen toimimattomuudesta sääolosuhteista johtuen. Työajanleimauslaitteen epäkunnosta johtuen saapumisesta työpaikalle ei ole asiakirjoissa oikeaa tietoa. Kuutta osaston yhteistä aamukokousta ei niiden peruuntumisen vuoksi oltu edes pidetty. Lisäksi A oli kerran ilmoittanut etukäteen poissaolostaan esimiehelleen tekstiviestinä. Toisella kerralla hän oli ilmoittanut seuraavana päivänä sähköpostilla syyn poissaolostaan eikä esimies ollut siihen vastannut. Näin ollen A on katsonut, ettei tähän poissaoloon voida jälkikäteen puuttua varoituksen perusteena. A oli myös kerran ilmoittanut osastopäällikölle sähköpostilla olevansa estynyt osallistumasta aamupalaveriin, mutta saapunut työpaikalle liukuma-ajan sallimissa rajoissa. Osastopäällikkö ei ollut vastannut A:n viestiin, joten A on katsonut poissaolonsa tulleen työnantajan puolesta hyväksytyksi.

Työhuoneen siivoamista koskeva määräys ei A:n mielestä ole sellainen asia, jonka perusteella voidaan antaa virkamieslain mukainen kirjallinen varoitus.

Lisäksi A on katsonut, ettei hän ole sillä tavoin vastuussa työyhteisön ongelmista, että hänelle tällä perusteella voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Vastine ja vastaselitys

Ministeriö on antanut vastineen.

A on vastaselityksessään todennut, että varoitusta oli perusteltu myös sillä seikalla, että A ei ollut pitänyt kertyneitä vuosilomiaan valtion virka- ja työehtosopimuksen mukaisesti. A on vedonnut siihen, että vuosiloman viime kädessä määrää työnantaja kuultuaan virkamiestä. Edelleen A on todennut töihin tullessaan pääsääntöisesti noudattaneensa ministeriössä käytössä olevan liukuvan työajan aikarajaa.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä.

Valtion virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio

Ministeriö ei ole antanut A:lle kirjallista varoitusta sillä perustella, että hän ollut pitänyt kertyneitä vuosilomiaan valtion virka- ja työehtosopimuksen mukaisesti, vaikka häntä varoituksen antamista harkittaessa olikin kuultu mainitusta pe-

rusteesta. Toisaalta kuulemistilaisuudessa ja oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on ollut esillä työyhteisön toimintatapakysymyksiä ja niiden mahdollisia laiminlyöntejä, jotka ovat vaikuttaneet A:n uusiin työtehtäviin sopimiseen ja toimenkuvan kehittämiseen. Niitä ei kuitenkaan ole päätöksessä esitetty sillä tavalla konkreettisesti muodossa, että kirjallista varoitusta voidaan tulkita annetuksi tälläkään perusteella. Virkamieslautakunta arvioikin kirjallisen varoituksen lainmukaisuutta ainoastaan niillä perusteilla, joilla ministeriö on päätöksessään katsonut varoituksen antamisen perusteiksi.

Ministeriö on sekä 25.3.2010 että 4.5.2011 antamallaan kirjallisilla virkakäskyillä määrännyt muun ohessa, että A:n on osallistuttava virka-aikana pidettäviin kokouksiin. Jälkimmäisessä virkakäskyssä ministeriö on vielä ilmoittanut, että kyseessä on erityisesti aamupalaverit. Ministeriö on esittänyt A:ta koskevilla työaikaraporteilla, että A on vuosien 2010-2012 aikana saapunut näihin aamupalaverihin myöhässä taikka jättänyt kokonaan saapumatta yli 30 kertaa. Muutamissa tapauksissa palaveria ei tosin oltu lainkaan pidetty. Tästä huolimatta ja vaikka A:lla olisikin mahdollisesti muutaman kerran ollut hänestä riippumaton syy tulla palaverihin myöhässä tai jopa jäädä kokonaan saapumatta palaveriin, A:n on katsottava näin lukuisien myöhästymisten taikka poissaolojen vuoksi toimineen vastoin työnantajan toimivaltansa puitteissa antamaa virkakäskyä ja siten laiminlyöneen virkavelvollisuutensa. Tällainen virkakäsky voidaan antaa, vaikka pääsääntöisesti työpaikalle saapuminen voikin tapahtua liukuvan työajan rajoissa.

Ministeriön toimivaltaan kuuluu myös määrätä virkamies siivoamaan työhuoneensa siten, että huoneen normaali lattia- ja pöytätaason sekä ikkunoiden pesu on mahdollista. Kun A ei ole noudattanut tätä virkakäskyä, hän on myös tältä osin laiminlyönyt virkavelvollisuutensa.

Perusteet kirjallisen varoituksen antamiselle ovat näillä perustella olleet olemassa

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää A:n oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § 1 mom. ja 24 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen. Päätöksentekoon osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, joka esitteli asian sekä lautakunnan jäsenet Kulla, Paanetoja, Isomäki, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen, Keturi ja varajäsen Rouhe.