

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 73/2011  
4.11.2011

**Asia** Oikaisuvaatimus virkasuhteen irtisanomista koskevasta päätöksestä

**Muutoksenhakija**

A

**Virasto** Virasto

**Päätös, johon on haettu oikaisua**

Virasto on 1.1.2011 tekemällään päätöksellä irtisanonut A:n virkasuhteen, koska yksikkö, jossa hän työskentelee lakkaa 30.6.2011.

Päätöksen perusteluissa on todettu oikeusministeriön päättäneen 22.12.2004, että viraston päätoimipiste sijoitetaan Hämeenlinnaan ja pysyvät sivutoimipaikat Turkuun ja Kuopioon. Kouvolan, Oulun ja Vaasan maksukeskukset jatkavat viraston sivutoimipisteinä siirtymävaiheessa, joka kestää vuoden 2010 loppuun. Virasto on jatkanut Oulun ja Kouvolan sivutoimipaikkojen toiminta-aikaa 30.6.2011 asti. Virasto on valtion virkamieslain 27 §:n 4 momentin mukaisesti selvittänyt mahdollisuuksia sijoittaa henkilöstöä muualle virastoon ja

muille hallinnonaloille, etsimisestä huolimatta uutta työtä alueelta ei ole voitu osoittaa.

## Oikaisuvaatimus

A on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut viraston päätöksen kumoamista.

Irtisanomispäätös ei ole yhteistoimintamenettelyn neuvottelupöytäkirjan 4.11.2010 mukainen. A vaatii, että irtisanomisperusteina on oltava edellä mainitussa pöytäkirjassa mainitut tuotannollis-taloudelliset syyt. Oikeusministeriön periaatepäätöksen 24/129/2009, oikeusministeriön Palvo I -projektin loppuraportin ja valtionvarainministeriön periaatepäätöksen VM 9/01/2006 mukaan yksikköä lakkautettaessa kenenkään virkamiehen ei ole pakko siirtyä toiselle paikkakunnalle, ketään ei irtisanota ja jatkuvuus valtion palveluksessa taataan. Näin ei ole tässä tapauksessa toimitettu, eikä työnantaja ole tehnyt tarpeeksi palveluksessaan olevien virkamiesten työn jatkuvuuden takaamiseksi. A on hakenut tuloksetta useampaakin avoimeksi tulleita virkaa Heli-järjestelmän kautta.

## Vastine ja selitykset

*Virasto* on vastineessaan todennut, että A:lle on tarjottu mahdollisuutta siirtyä mihin tahansa viraston pysyvään toimipaikkaan joko talous- tai henkilöstöhallinnon vastaaviin tehtäviin. A on allekirjoittanut asiakirjan, jossa hän ilmoittaa, ettei ole halukas siirtymään viraston muihin toimipaikkoihin. Lisäksi lukuisista toimenpiteistä huolimatta virkasiirrot eivät ole toteutuneet.

A:lle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen.

## Virkamieslautakunnan ratkaisu

### Perustelut

#### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 27 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan viranomaisella on oikeus irtisanoa virkamies, jos virasto tai se yksikkö, jossa virkamies työskentelee, lakkaa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan jos virastoon perustettu virka sijoitetaan toiselle paikkakunnalle eikä virkamies perustellusta syystä siirry työskentelemään tällä paikkakunnalla, virkamies voidaan irtisanoa tämän pykälän nojalla.

Saman pykälän 4 momentin mukaan viranomaisella ei kuitenkaan ole oikeutta irtisanoa virkamiestä 1 momentissa säädetystä syystä, jos virkamies voidaan samassa virastossa ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa uudelleen tai kouluttaa uusiin tehtäviin taikka jos virka 5 §:n nojalla siirretään toiseen virastoon.

### *Oikeudellinen arviointi*

Se, että irtisanomisen syy on irtisanomispäätöksessä ilmaistu hieman eri sanoilla kuin yhteistoimintamenettelyn neuvottelupöytäkirjassa, ei tee päätöksestä virheellistä. Yhteistoimintaneuvottelussa 4.11.2010 on siitä laaditun pöytäkirjan mukaan ilmoitettu, että valmisteilla olevien toimenpiteiden perusteena on viraston sivutoimipisteiden lakkaaminen ja että toimenpiteet voivat johtaa muiden muassa A:n irtisanomiseen tuotannollis-taloudellisin perustein. Yhteistoimintaneuvottelussa on siten tuotu selkeästi esiin, että mahdolliset irtisanomiset johtuvat viraston sivutoimipisteiden lakkauttamisesta. Yksikön lakkauttaminen on yksi niin sanotuista tuotannollis-taloudellisista irtisanomisperusteista.

A:ta ei ole voitu sijoittaa toisiin tehtäviin virastossa, koska hän on kieltäytynyt siirtymästä viraston muihin toimipaikkoihin. Virasto ei näin ollen ole laiminlyönyt valtion virkamieslain 27 §:n 4 momentissa säädettyä uudelleensijoitus- ja koulutusvelvollisuutta.

A on vedonnut valtioneuvoston periaatepäätökseen valtion henkilöstön aseman järjestämisestä organisaation muutostilanteissa (VM 9/01/2006) sekä oikeusministeriön periaatepäätöksen muutostilanteiden henkilöstöpoliittisista periaatteista (24/129/2009). Organisaation muutosta valmisteltaessa on pyritty mainittujen periaatepäätösten mukaisesti etsimään lakkautettavan yksikön virkamiehille työpaikkoja alueella toimivista virastoista ja laitoksista. A on kertomansa mukaan hakenutkin tällaisia työpaikkoja, mutta ei ole tullut valituksi. Virkamieslautakunta katsoo, että edellä mainitut periaatepäätökset on otettu huomioon irtisanomisia valmisteltaessa.

Virasto on siten ollut oikeus irtisanoa viraston sivutoimipaikassa työskennelleen A:n virkasuhde sillä perusteella, että kyseinen yksikkö lakkaa 30.6.2011.

### **Päätös**

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### **Sovelletut lainkohdat**

Valtion virkamieslaki 27 § 1 momentti 1 kohta, 3 momentti ja 4 momentti

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Jussi-Pekka Lajunen

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Isomäki ja M. Nieminen sekä varajäsenet Janas, Tarnanen ja Kerkelä.