

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 22/2006
24.3.2006

Asia: Kirjallinen varoitus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Tutkimuskeskuksen 25.4.2005 erikoistutkija X:lle virkamieslain 14 §:n 2 momentin vastaisen käytöksen perusteella antama virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus.

1. X on 13.1.2005 lähettänyt tutkimusjohtaja A:lle sähköpostiviestin, joka käsittelee A:n 17.12.2004 toimialapäällikön nimitystä varten antamaa asiantuntijalausuntoa. X oli yksi viran hakijoista. Viesti ja kommentit olivat uhkaavia ja loukkaavia ja niissä arvosteltiin A:ta, työtovereita, esimiehiä ja tutkimuskeskusta virkamiehelle sopimattomalla tavalla. Asia tuli esille A:n esimiehelleen lähettämästä tekstiviestistä.

2. X on 17.1.2005 tutkimuskeskuksen parkkipaikalla käyttäytynyt sopimattomasti erikoistutkija B:tä kohtaan nimittelemällä häntä loukkaavasti ja käyttäytymällä muutenkin uhkaavasti. X oli uhannut B:tä suojelupoliisilla ja vankilaan joutumisella työsuhteeseen nimittämisen ja tutkimustulosten valheellisuuden vuoksi. Asia oli tullut esille B:n yksikön johtajalle lähettämästä sähköpostiviestistä.

3. X on menetellyt virkamiehelle sopimattomasti lähettämällä geologi C:lle lukuisia tekstiviestejä, jotka kokonaisuutena arvostellen ovat osoitus virkamiehelle sopimattomasta käytöksestä. X esittää viesteissä asiatonta C:n työtu-loksiin sekä laboratorion ja työtovereiden toimintaan kohdistuvaa arvostelua ja moitteita. X puuttuu myös sopimattomalla tavalla toimenkuvaansa kuulu-

mattomiin asioihin kuten laboratorion huoltoon ja työn organisointiin liittyviin asioihin. Asia on tullut esille C:n henkilöstöpäällikölle luovuttamista tekstiviesteistä (5 kappaletta).

Esimiehet ovat puuttuneet X:n työskentelyyn ja huomauttaneet hänen käyttäytymisestään silloin, kun hän on puuttunut tehtäväkuvaansa kuulumattomiin asioihin. X:lle on myös annettu työnjohdollisia kirjallisia määräyksiä. X:lle on lisäksi suullisesti huomautettu puuttumisesta tehtäviinsä kuulumattomiin asioihin, käyttäytymisestä työyhteisön jäsenenä sekä muistutettu keskittymisestä tehtäviinsä virka-aikana. Asiaa on käsitelty sisäisissä palavereissa ja työsuojelupiirin tarkastuksessa.

Oikaisuvaatimus

X:lle annettu päätös kirjallisen varoituksen antamisesta on kumottava perusteettomana.

X kiistää virkavelvollisuuksien laiminlyönnin ja pitää varoitusta yhdenvertaisuuslain mukaisena kiellettyä vastatoimena. Varoitus on seuraus X:n asiamiehen tutkimuskeskukselle esittämästä korvausvaatimuksesta, jonka perusteena on ollut tutkimuskeskuksen syrjivä käyttäytyminen X:ää kohtaan. Tutkimuskeskus on kiistänyt syytteet ja kieltäytynyt sovintoratkaisusta.

X:lle on aiheutunut syrjinnästä ja tutkimuskeskuksen X:stä tekemistä aiheettomista kanteluista terveydellistä haittaa.

1. Tutkimusjohtaja A:lle lähetetty sähköpostiviesti oli vastine tämän virkanimitysasiassa X antamaan puolueelliseen lausuntoon. X on vaatinut virkanimityksen purkua hallinto-oikeudessa A:n puolueellisen lausunnon ja kahden muun asiantuntijan esteellisyyden perusteella.
2. B:n sähköpostiviesti antaa tapahtumainkuluista todellisuudesta poikkeavan kuvan. Siinä vääristellään X:n sanomisia. Varoituspäätöstä annettaessa ei ole otettu huomioon X:n kertomusta tapahtumista. B ei ole kiistänyt sitä, ettei häntä ole valittu toimeensa julkisen haun perusteella.
3. Päällikkö C:lle kirjoitetuissa sähköpostiviesteissä oli kyse päivittäisistä keskusteluista, koska X:n vierailut laboratoriossa on katsottu epäsuotaviksi, ja koska X ei saanut käyttää mikrolaboratoriota moneen vuoteen. Laitteita ei myöskään huollettu ajoissa.

Kuulemiskirjeessä on esitetty varoitukselle samat perustelut kuin itse varoituspäätöksessä. Tämä osoittaa, ettei X:n vastinetta ole otettu varoituksen antamista harkittaessa lainkaan huomioon.

Vastine:

Tutkimuskeskus on antanut vastineen, jonka mukaan tutkimuskeskuksessa on syntynyt pitkittynyt ongelmakierre. Osa henkilökuntaa on kokenut X:n käyttäytymisen epäasiallisesti. Työnantajan ryhdyttyä toimenpiteisiin X on kokenut joutuneensa ajojahdin ja syrjinnän kohteeksi. Työyhteisössä tulee voida esit-

tää kritiikkiä mutta kielenkäytön tulisi olla yleisesti hyväksyttävällä tasolla. Varoituspäätöksessä ei ole voitu ratkaista kaikkia ongelmia. Kyse ei ole myöskään ollut tutkimuskeskuksen aiempien päätösten oikeellisuudesta tai erimielisyyksien jatkamisesta.

X on sähköpostiviesteissään käyttänyt hyväksytystä virkakielestä poikkeavaa kieltä. Viesteissä on asiaankuulumattomia huomautuksia ja työtovereiden arvostelua. Tekojen moitittavuuteen ei vaikuta se, ovatko väitteet tosia. X:n epäasianmukainen käytös on jatkunut senkin jälkeen, kun hänelle on huomautettu tai häntä on ohjeistettu vastaavista asioista.

Tutkimuskeskus kiistää väitteen yhdenvertaisuuslain mukaisen vastatoimien kiellon rikkomisesta. X ei oikaisuvaatimuksessaan tuo ilmi seikkoja, jotka oikeuttaisivat loukkaavat ja uhkaavat ilmaisut.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen. X katsoo joutuneensa syrjinnän ja ajojahdin kohteeksi vuodesta 1998 lähtien, jolloin hänet vastoin tahtoaan siirrettiin pois mikroanalyyttöryhmästä. X:stä laadittiin kantelukirjelmä, jonka hän sai nähdäkseen vasta vaadittuaan sitä hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa. X:lta kiellettiin kantelukirjelmän perusteella laboratorion tutkimuslaitteiden käyttö toistaiseksi, mikä haittasi suuresti hänen tutkimustoimintaansa. X joutui myös olemaan pitkään sairauslomalla syrjinnästä aiheutuneiden vakavien oireiden vuoksi. Syksyllä 2004 X valitti lainvastaisesti ilman hakumenettelyä tehdystä tutkimusprofessorin ja tutkimusjohtajan nimityksistä sekä hänen sananvapauttaan rajoittavasta työnjohto- ja valvontamääräyksestä.

X:n A:lle lähettämä viesti on selvää Suomen kirjakieltä, joukossa ei ole kiro sanoja eikä slangilmaisuja. X ei siten ole asiaankuulumattomasti arvostellut työtovereitaan. Tutkimuskeskuksen vastineen liitteenä ei ole todistetta siitä, että X:lle olisi aiemmin annettu kirjallisia tai suullisia ohjeita käyttäytymisestä työyhteisössä. Ainoa kirjallinen ohje on työnjohtomääräys, jolla X:n työskentelyä mineralogian laboratoriossa on rajoitettu. A on vastauksessaan rinnastanut X:n rikolliseksi "kiristäjäksi", mikä on kunnianloukkaus.

Keskustelut B:n kanssa käytiin englanniksi, joka ei ole Suomen virastoissa yleisesti käytetty kieli. B on herjannut ja panetellut X:ää. Erimielisyydet johtuivat mikroanalyyttöryhmän käyttöoikeudesta.

C:lle lähetetyt sähköpostiviestit käsittelivät virheellisiä ja myöhässä olevia tuloksia ja tähän johtaneita laboratorion toiminnasta aiheutuneita syitä. C:n tulee kestää kritiikki virheellisistä analyysistä ja parantaa toimintatapojaan.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Virkamiehen on virkamieslain 14 §:n mukaan suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Virkamieslain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Esitetty selvitys

Taustaa

X:n toiminnasta tehty kantelu

Tutkimuskeskuksen vastineeseen liitetystä 4.2.2002 päivätyistä työpaikkakiusaamisilmoituksesta käy ilmi, että 14 tutkimuskeskuksen toimihenkilöä on kokenut X:n vuonna 2001 käyttäytyneen häiritsevästi työtovereitaan ja myös ulkopuolista huoltohenkilökuntaa kohtaan. Kirjelmässä on edellytetty tutkimuskeskuksen ryhtyvän toimenpiteisiin asiassa.

Kirjelmän johdosta on järjestetty työpaikkakokouksia 8.2., 11.3. ja 14.3.2002. Kokouksista laaditut muistiot ovat asiakirjoissa. X on kiistänyt työtovereiden ilmoittaman häiritsevän käytöksen.

X on pyytänyt saada nähtäväkseen kanteluun liittyvää materiaalia kuten sähköpostiviestejä. Tutkimuskeskus eväsi pyynnön. X sai materiaalin nähtäväkseen hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen.

X:n työskentelyä laboratoriossa koskevat päätökset

Kokouksessa 11.3. 2002 sovittiin yhteisesti, ettei X työskentele tutkimuslaboratorion tiloissa eikä osallistu sen henkilöstön töiden hoitamiseen.

Kahden kuukauden seuranta-ajan jälkeen *tutkimusjohtaja D päätti 15.5.2002*, ettei X toistaiseksi työskentele laboratorion tiloissa eikä osallistu sen henkilöstön työtehtävien hoitamiseen. X:n tilaamia töitä tehdään samalla intensiteetillä kuin muidenkin töitä kuitenkin niin, että X asioi laboratoriossa ainoastaan kahden nimetyn henkilön välityksellä.

Yksikön johtaja E päätti 2.7.2004 sallia X:n työskentelyn tutkimuslaboratoriossa geologi C:n läsnä ollessa ja hänen kanssaan ennalta sovittuina aikoina. X ei saa puuttua laboratorion muuhun toimintaan tai järjestelyihin.

Yksikön johtaja E ja va. tutkimusprofessori F ovat 26.11.2004 antaneet X:lle työnjohto- ja valvontamääräyksen, jossa kielletään X työaikana ottamatta henkilökohtaisesti yhteyttä tutkimuskeskuksen palveluksessa olevaan neljään henkilöön puhelimitse, sähköpostitse tai sisäisen postin välityksellä. Määräyksessä on ilmoitettu, että sen vastainen toiminta saattaa johtaa työnantajan oikeuksien käyttämiseen ja esimerkiksi varoituksen antamiseen.

Edellä selostetut päätökset ovat asiakirjoissa.

X:n kokemasta syrjinnästä esitetty selvitys

X on tehnyt ilmoituksen tutkimuskeskuksessa kokemastaan syrjinnästä työsuojelupiirille, joka on pyytänyt tutkimuskeskukselta selvityksiä X:n esittämistä seikoista ja toimittanut tutkimuskeskuksessa työsuojelutarkastuksen. *Pöytäkirja 2.12.2004 toimitetusta työsuojelutarkastuksesta* on asiakirjoissa ja siitä ilmenee, että olosuhteita tutkimuskeskuksessa on laajalti selvitetty ja tutkimuskeskukselle on annettu useita ohjeita muun ohessa työpaikkakiusaamistapausten selvittämiseksi ja työtehtävien järjestämiseksi siten, että työilmapiiri parane.

X on liittänyt vastaselitykseensä *vastineensa* häneen kohdistettujen kantelukirjelmien johdosta sekä useita *sähköpostiviestejä*, joissa hän arvostelee tutkimuskeskuksen virkanimitysmenettelyä yleensä ja kertoo tilanteista, joissa hän henkilökohtaisesti kokee joutuneensa syrjinnän kohteeksi. Asiakirjoissa on myös hallinto-oikeudelle osoitettu 31.5.2005 allekirjoitettu valituskirjelmä aluetoimiston kallioperä- ja raaka-aineet toimialapäällikön viran täyttämistä koskevassa asiassa. Oikaisuvaatimuksen liitteenä on X:n asiamiehen G:n *20.12.2004 tutkimuskeskukselle lähettämä sähköpostiviesti*, jonka mukaan X:n oikeutta terveyttä vaarantamattomaan työympäristöön on loukattu. X vaatii tutkimuskeskusta maksamaan yhdenvertaisuuslain nojalla 15 000 euron hyvityksen. Liitteenä on myös *tutkimuskeskuksen vastaus*, jossa kieltäytyään neuvottelemasta asiasta tai käynnistämästä toimenpiteitä asian selvittämiseksi sekä maksamasta vaadittua hyvitystä.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä on myös *X:n 12.5.2005 rikospoliisille tekemä tutkintapyyntö*, joka koskee mahdollista yhdenvertaisuuslain rikkomista tutkimuskeskuksessa.

X on liittänyt oikaisuvaatimukseensa lääkärinlausuntoja sairauslomistaan sekä työterveyslääkärin lausunnon, jonka mukaan X:n oireet ovat voimistuneet häneen kohdistetun kanteluprosessin aikana.

Varoituksen perusteena olevat sähköpostiviestit

Tutkimusjohtaja A:lle 13.1.2005 lähetetty sähköpostiviesti

X on viestissään kommentoinut A:n Kallioperä ja raaka-aineet -toimialapäällikön virkaa koskevaa lausuntoa. X oli yksi hakijoista ja viestin mukaan hänen saamansa arviointipisteet olivat kaikilta osin liian alhaiset. Viestissä X on arvostellut aiempia nimityspäätöksiä ja katsonut niissä tulleen aiheettomasti syrjäytetyksi mielipiteidensä vuoksi. A:n tiimityöskentelykyvystä antamaa lausuntoa X pitää perättömänä lausumana. Hän ilmaisee myös epäilyksensä, että työtoverit olisivat syyllistyneet laittomaan toimintaan. Viestissä X ilmoittaa neuvottelevansa lakimiehensä kanssa siitä, onko A:n katsottava tahallaan vahingoittamistarkoituksessa antaneen X:stä vääriä tietoja ja halventavia lausuntoja, jolloin kysymykseen tulee rikosoikeudellinen vastuu. X katsoo maineensa ja kunniansa tulleen loukatuksi tutkimuslaboratorion henkilökunnan tekemissä perättömissä tai vääristellyissä lausunnoissa. X:ltä on myös evätty mahdollisuus saada tietoja hänestä tehdyistä kanteluista. X ilmoittaa mahdollisuudesta viedä asia oikeuteen kaikkien lausuntoja antaneiden osalta. Lisäksi hän ilmoittaa tutkivansa, ovatko virkanimitysesitys ja esitetyt arviot lainkaan virkanimitysten valmistelussa noudatettavien periaatteiden mukaisia.

A on lähettänyt X:n viestin kollegoilleen ja siinä ilmoittanut kokevansa viestin hyvin loukkaavaksi ja uhkaavaksi ja että X kiristää häntä uhkailullaan muuttamaan asiantuntijalausuntoaan. A toivoo, että tutkimuskeskus ryhtyy toimenpiteisiin työyhteisön suojaamiseksi X:n epäasiallisilta hyökkäyksiltä.

X on tutkimuskeskukselle antamassaan kirjallisessa vastineessa kiistänyt tarkoituksenaan olleen uhkailla tai kiristää A, ja että kyseinen lausuma on X:n kunniaa loukkaava. X on viestissään ainoastaan todennut lausunnon puutteellisuudet ja puolueellisuuden.

X ja B:n keskustelu 17.1.2005

B on yksikön johtaja E:lle lähettämässään sähköpostiviestissä kertonut keskustelustaan X:n kanssa työpaikan parkkipaikalla. X oli nimittänyt B:tä nimityksellä "ass-licker" ja kritisoinut tapaa, jolla B:n oli tullut taloon "keittiön kautta" ilman laillista hakumenettelyä. X:n mukaan poliisin tulisi tulla tutkimaan asia ja B:n saada potkut. Lopuksi X ilmoitti, että kun kaikki timanttiliiketoimet osoittautuvat valheiksi salainen poliisi kutsutaan tutkimaan asiaa ja B joutuu vankilaan. B ihmettelee viestissään, miksi X saa ilman sanktioita sanoa mitä tahansa ja että jonkun tulisi puuttua asiaan.

X:n vastineen mukaan B on unohtanut viestissään kertoa omasta käyttäytymisestään X:ää kohtaan marraskuussa 2004, jolloin he kävivät keskusteluja X:n oikeudesta käyttää mikroanalysaattoria. B oli tuolloin syyttänyt X:ää laboratorion henkilökunnan väärästä kohtelusta. X myöntää keskustelussa parkkipaikalla 17.1.2005 sanoneensa B:lle "You are a lickass" ja tarkoittaneen tällä B:n mielitelevää käytöstä itseään ja kulloisiakin päättäjiä kohtaan. B oli puolestaan kutsunut X:ää "motherfuckeriksi". X kertoo sanoneensa B:lle myös "Maybe I should ask the Finnish Secret Police to check you up if you are a CIA spy." X kertoo tarkoittaneensa suojelupoliisia ja sitä, että ulkomaalainen tutkija on turvallisuusriski, ja että vaarana on tietojen vuotaminen sekä sitä, että B on rekrytoitu tutkimuskeskuksen palvelukseen ilman virallista hakua. X kiistää B:n sähköpostiviestissä kerrotun ja toteaa B:n vääristelevän hänen sanomisiaan.

Asiakirjoissa on myös X:n B:lle 15.11.2004 ja B:n X:lle 20.1.2005 lähettämät sähköpostiviestit, jotka käsittelevät henkilöstösuhteita työpaikalla, X:n tyytymättömyyttä virkanimityksiin, laboratoriohenkilökunnan X tekemää kantelua.

C:lle lähetetyt sähköpostiviestit

Asiakirjoissa on X:n (4 kappaletta) ja C:n sähköpostiviestit 29.10.2004. X on kello 12.21. lähettämässään viestissä syyttänyt C pelkurimaisesta ja perättömästä ryhmäkantelusta. X on myös syyttänyt C saamattomaksi, koska hän ei ole saanut korjautettua laboratorion laitteita asianmukaisesti, analyysit ovat olleet virheellisiä eikä laaduntarkkailu ole toiminut.

Kello 12.47 ja 13.45 X:n C:lle lähettämät viestit koskevat edelleen X:n mikroanalyysitilausta. X ilmoittaa haluavansa kunnollisia analyysieja ja ettei ole ilkeilyä, jos X on todennut C:n ja hänen työtovereidensa tekevän jatkuvasti virheitä ja että laitteiden huollossa vitkutellaan. X on kritisoinut sitä, että B on kutsuttu käyttökoulutukseen mutta X ei. X on ilmoittanut kääntyvänsä liiton puoleen, mikäli C alkaa käyttäytyä syrjivästi.

Kello 21.09 C:lle lähettämässään viestissä X katsoo C:n juonineen X:n selän takana ja syyttää C:tä edelleen puolueellisuudesta ja ilmoittaa aikovansa jatkossa työskennellä laboratoriossa sopii se C:lle tai ei.

X on 12.11.2004 lähettämässään viestissä kritisoinut C:n tekemiä analyyseja ja todennut lopuksi: "Saamattomuutta ja vitkuttelua ja virheellisiä analyyseja. Voiko teidän analyyseihin enää luottaa ollenkaan?"

Oikeudellinen arvio

Varoituksen perusteena olevat sähköpostiviestit ovat seurausta tutkimuskeskuksen tutkimuslaboratorion henkilökunnan X:n käyttäytymisestä tekemästä kantelusta sekä virkanimityksistä, jotka X on kokenut itseään syrjiviksi ja valintamenettelystä annettujen ohjeiden vastaisiksi. Kantelujen perusteella X:n työskentely mineralogian laboratoriossa on ensin kokonaan kielletty ja myöhemmin sallittu päätöksissä mainituilla ehdoilla. X on katsonut tulleen kohdelluksi yhdenvertaisuuslain vastaisesti ja tehnyt tällä perusteella ilmoituksen Uudenmaan työsuojelupiirille ja varoituksen antamisen jälkeen myös tutkintapyynnön rikospoliisille. Työilmapiiriä tutkimuskeskuksessa on käsitelty työsuojelutarkastuksessa ja tutkimuskeskukselle on annettu useita ohjeita tilanteen rauhoittamiseksi. Nämä seikat käyvät riidattomasti ilmi asianosaisten esittämistä selvityksistä. X:n ja useiden tutkimuskeskuksen henkilökuntaan kuuluvien keskinäiset välit ovat siten edellä selostettujen seikkojen vuoksi kiistatta olleet kireät jo useita vuosia.

X ei ole kiistänyt sähköpostiviestien sisältöä sinänsä. X:n kertomus keskustelusta B:n kanssa poikkeaa B:n kertomuksesta joiltakin osin. B:n kertomusta käytetyistä sanoista ja keskustelun sisällöstä sinänsä X ei kiistä. X:n oikeusvaatimus perustuukin ainoastaan siihen, että kaikki, minkä hän on sanonut tai kirjoittanut pitää paikkansa, käytetty kieli ei poikkea virkakielestä ja että myös muut käyttäytyvät sopimattomasti häntä kohtaan.

Virkamieslautakunnan toimivaltaan ei kuitenkaan kuulu sen arvioiminen, onko X kohtaan tehty kantelu ja siitä johtuen X:n työskentelylle asetetut rajoitukset olleet aiheellisia tai ovatko tutkimuskeskuksessa tehdyt virkanimitykset olleet perusteluja. Virkamieslautakunnan päätöksen perusteena on arvio siitä, onko X:n varoituksen perusteena olevissa sähköpostiviesteissä esittämä arvostelu ja keskustelu B:n kanssa ollut asiallista kritiikkiä, joka luonnollisesti ei voi olla varoituksen perusteena vai asiatonta, virkamiehelle sopimatonta käyttäytymistä. Arvion kohteena on tässä virkamieslautakunnan päätöksessä ainoastaan X:n, ei muiden henkilöiden, käyttäytymisen moitittavuus.

X:n sähköpostiviesteistä ilmenee selkeästi hänen käsityksensä, että tutkimuskeskuksessa työskentelevät henkilöt antavat puolueellisia lausuntoja virkanimitysasioissa ja että laboratorion työskentelyssä on suuria puutteita. Tämä ei kuitenkaan oikeuta sananvapauden olemassa olosta huolimatta jatkuvaan työtovereita ja esimiehiä loukkaavaan arvosteluun tai oikeustoimilla uhkaamiseen. X:n sähköpostiviesteissään käyttämä kieli on ollut työtovereita ja heidän ammattitaitoaan vähättelevää. X on myös viesteissään puuttunut laboratorion tekemisiin arvostelemalla loukkaavasti laboratorion työn tuloksia

ja viivyttelyä laitteiden huollossa sekä pyrkinyt osoittamaan hänestä virantäytöasiassa tehdyn lausunnon puolueelliseksi käyttäen virkamiehelle sopimattomia, lausunnon antajan ammattitaitoa väheksyviä ja loukkaavia ilmaisuja. X on myös asiattomasti ja virkamiehelle sopimattomia ilmaisuja käyttäen uhkailut työtoveriaan B:tä poliisilla ja vankilalla.

Varoituksen perusteena ovat sähköpostiviestit osoittavat, ettei X ole lopettanut arvostelemasta mineralogian tutkimuslaboratorion toimintaa tai puuttumista siihen laboratorion henkilökuntaa loukkaavalla tavalla senkään jälkeen, kun hän on saanut tietoonsa työntekijöiden tekemän kantelun ja hänen oikeuttaan käyttää laboratoriota on rajoitettu. X on keskustelussa B:n kanssa käyttäytynyt virkamiehelle sopimattomalla tavalla.

Tutkimuskeskuksella on ollut perusteet antaa X:lle virkamieslain 24 §:n mukainen kirjallinen varoitus ohjeista ja huomautuksista huolimatta jatkuneen virkamiehelle sopimattoman käyttäytymisen perusteella. Varoituksen antamisessa ei ole, ottaen huomioon toisaalta X:n käyttäytyminen ja toisaalta työnantajan oikeus ja velvollisuus ryhtyä toimenpiteisiin alaisensa epäasiallisen käyttäytymisen perusteella, kysymys yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä tarkoitettua vastatoimesta.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 14 § ja 24 §
Yhdenvertaisuuslaki 8 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Varapuheenjohtaja

Heikki Kulla

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat varapuheenjohtaja Kulla sekä jäsenet Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja Sipiläinen.