

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 24/2010  
9.4.2010

**Asia** Korvausvaatimus

**Korvausvaatimuksen tekijä**

A

**Virasto** Korkeakoulu

**Korvausvaatimus**

Korkeakoulu on veloitettava maksamaan A:lle valtion virkamieslain 9 §:n vastaisen menettelyn johdosta 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

A on ollut korkeakoulun palveluksessa 1.6.2006 - 31.12.2008 yhteensä viidessä peräkkäisessä määräaikaisessa virkasuhteessa. Hänen työnkuvansa ei ollut muuttunut merkittävästi kyseisen ajanjakson aikana. Alkuvuodesta 2008 lähtien oli ollut puhetta A:n virkasuhteen vakinaistamisesta ja asiaan oli luvattu ratkaisua ennen kesälomakautta 2008. Päätöstä asiasta ei kuitenkaan ollut tullut.

Tilanteen epävarmuus oli hankaloittanut A:n tulevaisuuden suunnittelua sekä aiheuttanut turhautumista ja stressiä. A oli käynyt työterveyshoitajan vastaanotolla ensimmäisen kerran loppukeväällä 2008. Hän oli 4.8.2008 jäänyt sairauslomalle käytyään toisen kerran työterveyshoitajan vastaanotolla.

**Vastine**

Korkeakoulu on antanut vastineen, jossa se on kiistänyt A:n esittämän korvausvaatimuksen sekä perusteiltaan että määrältään.

A on marras-joulukuun vaihteessa 2008 ilmoittanut suullisesti opetus- ja opiskelijapalveluiden johtajalle irtisanoutuvansa. A on samalla ilmoittanut siirty-

vänsä välittömästi toisen työnantajan palvelukseen ja on korkeakoulun käsi-tykseen mukaan näin myös tehnyt. Samaan aikaan korkeakoulussa on ollut käynnissä yhteistoimintamenettely, jonka yhteydessä A:n tehtävän vakinaistamista on harkittu. Kun A:n irtisanominen on tullut asiaa valmisteleiden henkilöiden tietoon, on vakinaistamisaikeista luovuttu. A on ollut merkittynä yhteistoimintamenettelyn pöytäkirjan liitteeseen irtisanoutuneeksi. A:lle on kerrottu, ettei hänen tarvitse irtisanoutua, koska hänen määräaikainen virkasuhteensa on ollut päättymässä 31.12.2008. A:lla on ollut pitämättömiä lomapäiviä niin paljon jäljellä, että hän on voinut olla loppuvuoden vuosilomalla ja osa lomista on jouduttu korvaamaan rahana.

## **Vastaselitys**

A on antanut vastaselityksen, jossa hän on kiistänyt irtisanoutuneensa suullisesti ja kertonut täyttäneensä 18.11.2008 kirjallisen irtisanoutumisilmoituksen esimiehensä B:n pyynnöstä. Tuolloin viimeiseksi työpäiväksi oli sovittu 21.11.2008. A on 19.11.2008 peruuttanut kirjallisen irtisanoutumisensa. Hän on 20.11.2008 ilmoittanut sekä esimiehelleen että yksikkönsä viikkopalaverissa jäävänsä irtisanoutumisen sijaan lomalle. On selvää, että korkeakoulu ei ole harkinnut A:n tehtävän vakinaistamista, sillä hänen kanssaan ei syksyn 2008 aikana ollut käyty minkäänlaisia tulevaisuutta koskevia keskusteluja.

## **Lisäselvitys**

A on antanut lisäselvityksen.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### **Perustelut**

#### **A:n virkasuhteen päättymisen**

##### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 25 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan molemmin puolin irtisanoa päättymään tietyn irtisanomisajan kuluttua tai, jos niin on sovittu tai laissa erikseen säädetty, irtisanomisaikaa noudattamatta. Saman pykälän 6 momentin mukaan määräajaksi nimitetyn virkamiehen virkasuhde päättyy ilman irtisanomista, kun määräaika on kulunut loppuun, jollei virkasuhde irtisanomisen johdosta ole päättynyt sitä ennen. Saman lain 28 §:n 2 momentin mukaan virkamies ei saa peruuttaa irtisanoutumistaan, jollei viranomaisen anna siihen suostumusta. Lain 66 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteen irtisanominen ja purkaminen on tehtävä kirjallisesti.

##### *Asiassa saatu selvitys*

A:n korvausvaatimuksen mukaan hän on 18.11.2008 irtisanoutunut kirjallisesti ja ilmoittanut tuolloin siirtyvänsä toisen työnantajan palvelukseen noin kahden viikon kuluttua. Hänen viimeiseksi työpäiväkseen on tuolloin sovittu perjantai 21.11.2008. A:n mukaan hän on 19.11.2008 peruuttanut kirjallisen irtisanou-

tumisensa 18.11.2008 ja ilmoittanut sekä esimiehelleen että yksiköllensä jäävänsä irtisanoutumisen sijaan lomalle.

Korkeakoulun vastineeseen liitetyn opinto- ja opiskelijapalveluiden johtajan *B:n kirjallisen lausunnon 16.6.2009* mukaan A on marras- joulukuun vaihteessa 2008 ilmoittanut suullisesti B:lle irtisanoutuvansa ja siirtyvänsä välittömästi toisen työnantajan palvelukseen. Edelleen B:n mukaan A:n keskusteltua asiasta henkilöstöhallinnon virkailijan kanssa A oli saanut tietää, ettei irtisanoutumista tarvita, koska työ on määräaikainen ja päättyy 31.12.2008. B ilmoittaa laskeneensa A:n kanssa, että A:lla oli tuolloin ollut pitämättömiä lomapäiviä niin paljon jäljellä, että mikäli A aloittaisi loman heti, siirtyisi osa lomapäivistä vuoden 2009 puolelle. Näin ei ollut tehty, vaan osa lomista oli korvattu rahana. Vastineen liitteenä olevassa *yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjan 3.12.2008 liitteessä* A on merkitty irtisanoutuneeksi.

A on vastaselityksessään oikaissut B:n lausuntoa ja todennut B:n kanssa keskustellessaan kaavalleensa siirtyvänsä toisen työnantajan palvelukseen noin kahden viikon kuluttua.

Virkamieslautakunta on tiedustellut A:lta 1.3.2010 päivätyllä kirjeellä hänen mahdollista siirtymistään toisen työnantajan palvelukseen. A on selvittänyt sopineensa joulukuun 2008 loppupuolella suullisesti työsuhteen alkamisesta Firma Oy:ssä 5.1.2009 lukien, jolloin hän on myös aloittanut työt yrityksessä. A:n selvitykseen on liitetty Firma Oy:n toimitusjohtajan lausunto, jossa vahvistetaan A:n kertoma.

#### *Oikeudellinen arvio ja johtopäätökset*

A:n selvityksen ja B:n kirjallisen lausunnon välillä ei ole ilmeistä ristiriitaa ja virkamieslautakunta pitää niiden perusteella asiassa selvitetynä, että A on 18.11.2008 ilmoittanut suullisesti esimiehelleen B:lle irtisanoutuvansa ja siirtyvänsä noin kahden viikon kuluttua toisen työnantajan palvelukseen sekä täyttänyt B pyynnöstä virkamieslain 66 §:n 1 momentin edellytykset täyttävän kirjallisen irtisanoutumisilmoituksen.

Irtisanoutumisen 18.11.2008 jälkeisistä tapahtumista on esitetty asiassa ristiriitaista selvitystä. Asiakirjoissa olevan yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjan 3.12.2008 liitteessä A on ollut merkittynä irtisanoutuneeksi. Kuitenkin A:n mukaan hän on 19.11.2008 peruuttanut irtisanoutumisensa ja ilmoittanut esimiehelleen ja yksikkönsä viikkopalaverissa jäävänsä irtisanoutumisensa sijaan lomalle. Lisäksi B:n kirjallisesta lausumasta käy ilmi, että A on keskusteltuaan henkilöstöhallinnon virkailijan kanssa irtisanoutumisensa jälkeen saanut tietää, ettei hänen tarvitse irtisanoutua, sillä hänen virkasuhteensa päättyy joka tapauksessa 31.12.2008 määräajan kuluttua loppuun ja koska hänellä on ollut käyttämättömiä vuosilomapäiviä niin paljon, että hän on voinut olla virkasuhteensa loppumääräajan vuosilomalla. Tähän nähden virkamieslautakunta pitää ilmeisenä, että korkeakoulu on hyväksynyt A:n irtisanoutumisen peruutuksen. A ei myöskään ole siirtynyt toisen työnantajan palvelukseen ennen virkasuhteensa määräajan päättymistä. Näin ollen A:n virkasuhde korkeakouluun on päättynyt sen vuoksi, ettei häntä enää ole nimitetty korkeakoulun virkamieheksi.

#### **Määräaikaiset nimitykset**

### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Lain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Lain 9 §:n 3 momentin mukaan, jos virkamies nimitetään määräajaksi, tulee nimittämiskirjasta ilmetä määräaikaisuuden peruste. Virkamies on nimitettävä koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi, jollei erityisestä syystä toisin päätetä.

Valtion virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

### *Asiassa saatu selvitys*

A on työskennellyt korkeakoulun palveluksessa määräaikaisissa virkasuhteissa verkkotuottajana seuraavasti:

- 1.6.–31.8.2006;
- 1.9.–30.11.2006, 80 prosentin työaika;
- 1.–31.12.2006;
- 1.1.–30.6.2007, 60 prosentin työaika; ja
- 1.5.2007–31.12.2008.

Nimittämiskirjoissa ei ole mainittu määräaikaisuuksien perusteita, mutta esityksissä määräaikaisiin virkasuhteisiin nimittämiseksi määräaikaisuuden peruste on mainittu. Määräaikaisuuden perusteeksi on 1.6.–31.8.2006 merkitty hankerahoitukseen perustuva työjakso, 1.9.–30.11.2006 ja 1.–31.12.2006 C:n sijaisuus, 1.1.–30.6.2007 jatko-opiskelija / yliopisto-opiskelija sekä 1.5.2007–31.12.2008 työn luonne.

*Korkeakoulun selvityksen* mukaan A on 1.6.–31.8.2006 nimitetty opetusministeriön vuoden 2006 loppuun rahoittamaan hankkeeseen ja hänen tehtävään on ollut päällikötason tuottajan avustaminen verkkotuottajana. Määräaikaisuuden perusteena on ollut työn luonne. A:n opinnot ovat olleet kesken ja virkasuhteen kesto on sovittu A:n opintojen loppuunsaattamista silmällä pitäen. *A:n vastaselityksen* mukaan hankerahoitus ei ole erityisesti kohdistunut tähän ajanjaksoon, eikä hänen tehtäviinsä ole kuulunut mitään itsenäistä tai projektiluontoista tehtävää.

*Korkeakoulun selvityksen* mukaan A:n määräaikaisuuden perusteena on 1.9.–31.12.2006 ollut C:n sijaisuus hankkeessa. *A:n vastaselityksen* mukaan

C on jäänyt hoitovapaalle noin kymmenen viikkoa ennen 1.9.2006 ja palannut hoitovapaalta vasta noin kolme viikkoa 31.12.2006 jälkeen. Edelleen vastaselitykseen liitetyn *D:n kirjallisen lausunnon 23.8.2009* mukaan A:n työ on koostunut alusta lähtien valtaosin sellaisista tehtävistä, joiden parissa C ei ollut toiminut. A:n tehtäviä olivat olleet esimerkiksi verkko-oppimisympäristö Moodlen hallinnointi ja koulutus, verkkotuutorointi ja opettajien pedagoginen tukeminen verkkoympäristöjen opetuskäytössä. *D:n lausunnon* mukaan tämä tehtävänjako on jatkunut myös C:n palattua töihin alkuvuodesta 2007.

*Korkeakoulun selvityksen* mukaan 1.1.–30.6.2007 A on toiminut hankkeessa. Hanke on 12.1.2007 siirtynyt osaksi Opetus- ja opiskelijapalvelu –yksikköä, ja määräaikaisuus on perustunut uudelleenorganisoinnista johtuen työn luonteeseen. Kun A on 29.12.2006 nimitetty puheena olevaan virkasuhteeseen, ovat lopulliset organisaatorakenteeseen ja tehtäväjärjestelyihin liittyvät ratkaisut olleet avoimia. Toisaalta A:n opinnot ovat tuolloin olleet vielä kesken. *A:n vastaselityksen* mukaan hänen työtehtävänsä eivät olleet muuttuneet siitä, mitä ne olivat olleet vuoden 2006 lopussa.

*Korkeakoulun selvityksen* mukaan 1.5.2007–31.12.2008 määräaikaisuuden perusteena on ollut edelleen organisaatiomuutokseen perustuen työn luonne. Keväällä 2007 organisaatiomuutos ei ollut vielä päättyneet eivätkä siihen liittyvät tehtäväjärjestelyt olleet vielä kokonaan selvillä. Kevään 2007 aikana A:n tehtävät ovat organisaatiouudistuksen myötä muuttuneet olennaisesti siitä, mitä verkkotuottajan tehtävät hankkeessa ovat olleet. Hänen tehtävinään ovat puheena olevana aikana olleet tuutoroinnin kehittäminen, opinnäytetöiden ohjeistuksen valmistelu ja tietyiltä osin verkkomateriaalin visuaalinen suunnittelu. A on valmistunut taiteen maisteriksi korkeakoulusta 14.12.2007.

*A:n vastaselityksen* mukaan hänen työtehtävänsä eivät ole 1.5.2007–31.12.2008 muuttuneet olennaisesti siitä, mitä ne olivat olleet vuoden 2006 lopussa. Tuutoroinnin koordinoiminen A oli aloittanut jo loppuvuodesta 2006 ja opinnäytetöiden ohjeistuksen valmistelu oli työllistänyt häntä varsinaisesti vasta keväällä 2008, jolloin hän oli käyttänyt siihen kymmenen työpäivää. A ei myöskään ollut tänä aikana tehnyt verkkomateriaalin visuaalista suunnittelua. Edelleen A:n mukaan hänen opintojensa keskeneräisyys ei ollut missään vaiheessa estänyt hänen työtehtäviensä suorittamista, eikä hänen esimiehensä ollut edellyttänyt häneltä opintojen loppuunsaattamista. A on lisäksi valmistunut taiteen kandidaatiksi 13.10.2006.

#### *Oikeudellinen arviointi ja virkamieslautakunnan johtopäätökset*

Saadun selvityksen mukaan A:n tehtävät ovat nimityksen 1.6.–31.8.2006 osalta liittyneet ulkopuolisen rahoituksen turvin toteutettuun hankkeeseen. Hankkeen rahoitus on ollut kestoltaan rajattu vuoden 2006 loppuun. A:n nimitykselle verkkotuottajaksi määräaikaiseen virkasuhteeseen on edellä sanottu huomioon ottaen ollut tänä aikana laissa tarkoitettu työn luonteeseen liittyvä perusteltu syy.

A:n nimitykset 1.9.–30.11.2006 ja 1.–31.12.2006 ovat nimittämiskirjojen mukaan perustuneet C:n sijaisuuteen. Virkamieslautakunta toteaa tältä osin, että sijaisuus voi olla määräaikaisten virkasuhteiden perusteena riippumatta siitä, vastaavatko määräaikaiseen virkasuhteeseen nimitetyt tehtävät tai palkkaus sijaisen tarpeen aiheuttaneen virkamiehen tehtäviä tai palkkausta. Näin ollen

A:n ja C:n työtehtävien erolla ei ole asiaa arvioitaessa merkitystä. Samoin asiassa on jäänyt selvittämättä, että A:ta ei olisi nimitetty koko määräaikaisuuden perusteena olevaksi ajaksi. Siten siltä osin kuin A on otettu vakinaisen viranhaltijan sijaiseksi, määräaikaisuuteen on ollut valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettu peruste.

Nimittämiskirjan 1.1.–30.6.2007 mukaan määräaikaisuuden peruste on ollut se, että A on ollut yliopisto-opiskelija. Asiassa ei ole kuitenkaan selvitetty, että A:n työtehtävät olisivat liittyneet hänen opintojensa suorittamiseen ja A on lisäksi ollut perustutkinto- eikä jatko-opiskelija. Korkeakoulu on vastineessaan vedonnut siihen, että määräaikaisuuden perusteena on ollut organisaatiomuutokseen perustuen työn luonne. Asiassa on jäänyt tältä osin selvittämättä, että työn luonne on edellyttänyt määräaikaista virkasuhdetta.

Nimittämiskirjan 1.5.2007–31.12.2008 mukaan perusteena määräaikaisuudelle on ollut työn luonne, mutta sitä ei ole sen tarkemmin määritelty. Korkeakoulu on vastineessaan vedonnut edelleen keskeneräiseen organisaatiomuutokseen. Asiassa on esitetty ristiriitaista selvitystä siitä, ovatko A:n hoitamat verkko-uttajan työt oleellisesti muuttuneet organisaatiomuutoksen vuoksi. Korkeakoulu ei ole luotettavasti selvittänyt, että työn luonne on edellyttänyt määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslautakunta toteaa edellä mainituin perustein, että A:n nimittämiset määräaikaisiin virkasuhteisiin 1.1.–30.6.2007 ja 1.5.2007–31.12.2008 eivät ole johtuneet työn luonteesta tai muusta valtion virkamieslaissa mainitusta syystä. Kysymyksessä ei siten ole valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentissa nimenomaisesti säädetty peruste nimittämiseen määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Edellä mainitulla perusteella A:lla on oikeus palkkaa vastaavaan korvaukseen.

Virkamieslautakunta on korvauksen määrää arvioidessaan ottanut huomioon A:n iän (s. 1970), palvelussuhteen keston sekä hänen mahdollisuutensa saada ammattiaan tai koulutustaan vastaavaa työtä.

## **Päätös**

Korkeakoulu veloitetaan maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvausvaatimus hylätään enemmälti.

## **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 9 §, 25 § 1 ja 6 mom, 28 § 2 mom, 30 § 4 mom, 56 § ja 66 § 1 mom

## **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Petteri Plosila

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla ja M. Nieminen sekä varajäsen Janas. Vähemmistön muodostivat jäsenet Äijälä, Isomäki ja A. Nieminen, joiden eriävä mielipide on päätöksen liitteenä.

**Liite****Eri mieltä olleiden jäsenten Isomäki, A. Nieminen ja Äijälän lausuma**

A on ollut korkeakoulun palveluksessa määräaikaisessa virkasuhteessa 1.6.2006–31.12.2008. A on ilmoittanut suullisesti marraskuussa 2008 lopettavansa työt ja siirtyvänsä toisen työnantajan palvelukseen ja irtisanoutunut kirjallisesti 18.11.2008 korkeakoulun palveluksesta. A:n ja korkeakoulun välillä kuitenkin todettiin, että koska A:n määräaikainen virkasuhde päättyy joka tapauksessa joulukuun lopussa 2008, ei hänen tarvitse irtisanoutua. A onkin peruuttanut irtisanoutumisensa 19.11.2008 ja jäänyt välittömästi vuosilomalle, sillä A:lla oli pitämättömiä vuosilomia sen verran, että hän ei ehtinyt pitää niitä kaikkia vuoden 2008 loppuun mennessä.

A on siirtynyt toisen työnantajan palvelukseen 5.1.2009 alkaen sekä työsuhteeseen että yrityksen osakkaaksi. Työ- ja osakkuussuhteen alkamisesta on sovittu suullisesti joulukuun lopussa. A:n kertoman mukaan osakkuussuhteeseen sitoutuminen vaati pitemmän harkinta-ajan kuin pelkkään työsuhteeseen sitoutuminen. Tämän vuoksi on uskottavaa, että neuvottelut A:n siirtymisestä toisen työnantajan palvelukseen olivat käynnissä siinä vaiheessa, kun A ilmoitti lopettavansa työt korkeakoulussa ja siirtyvänsä toisen työnantajan palvelukseen.

Joka tapauksessa korkeakoulun tiedossa on ollut, ettei A enää halua jatkaa korkeakoulun palveluksessa. Näin ollen A:n palvelus korkeakouluun ei ole päättynyt sen vuoksi, ettei hän ole tullut enää nimitetyksi korkeakoulun virkamieheksi.

Hylkäämme korvausvaatimuksen kokonaisuudessaan edellä esitetyillä perusteilla valtion virkamieslain 9 §:n 1 ja momentin ja 56 §:n nojalla.