

**VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS**

Päätös nro 23/2009  
17.4.2009

**Asia:** Korvausvaatimus

**Korvausvaatimus:**

Viraston tulee maksaa A:lle virkamieslain 56 §:n mukaisesti vähintään 6 ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Vaatimuksen perusteena olevat työ- ja virkasuhteet:

- 20.8.2001–31.12.2001 harjoittelija, työsuhde
- 1.1.2002–31.5.2002, atk-avustaja, keskimäärin 3 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.6.2002–31.8.2002, atk-avustaja, työsuhde
- 1.9.2002–31.12.2002, atk-avustaja, keskimäärin 3 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.1.2003–31.5.2003, atk-avustaja, keskimäärin 3 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.6.2003–31.8.2003, atk-avustaja, työsuhde
- 1.9.2003–31.12.2003, atk-avustaja, keskimäärin 3 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.1.2004–31.5.2004, atk-avustaja, keskimäärin 3 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.6.2004–31.8.2004, atk-avustaja, työsuhde
- 1.9.2004–31.12.2004, atk-avustaja, keskimäärin 3 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.1.2005–31.5.2005, atk-avustaja, keskimäärin 4 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.6.2005–31.8.2005, atk-avustaja, työsuhde
- 1.9.2005–31.12.2005, atk-avustaja, keskimäärin 4 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.1.2006–31.5.2006, atk-avustaja, keskimäärin 4 päivää viikossa, palkkiotyö
- 1.6.2006–31.8.2006, atk-avustaja, työsuhde

- 1.9.2006–31.5.2007, mikrotukihenkilö, virkasuhde
- 1.6.2007–31.8.2007, mikrotukivastaava, virkasuhde
- 1.9.2007–31.12.2007, mikrotukivastaava, virkasuhde

A on aloittanut työskentelyn virastossa työharjoittelun merkeissä ja jatkanut työtä niin sanotulla palkkiolaskutuksella. Kesäkuusta elokuuhun hän on vuosittain työskennellyt työsuhteessa. Osa-aikaiset jaksot sovittiin aina suullisesti niin, että kesällä sovittiin seuraavasta syksystä ja syksyllä taas seuraavasta keväästä.

Vuoden 2006 syyskuusta lähtien A työskenteli virastossa virkasuhteisena virkamiehenä kolmella eri määräaikaisella nimityksellä. A ei ole koskaan toiminut kenenkään sijaisena, ellei kesäloma-ajan ”sijaisuuksia” oteta huomioon. A ei ole myöskään koskaan osallistunut mihinkään projekteihin, vaan hänen työnsä virastossa on ollut tyypillistä mikrotukihenkilön työtä, joka on luonteeltaan pysyvää. A:n palvelussuhde on kestänyt yli kuusi vuotta, eikä kyse ole myöskään siten ollut väliaikaisesta lisätyövoiman tarpeesta. Työ on koko ajan pysynyt hyvin samanlaisena.

Tieto siitä, ettei A:ta enää joulukuun 2007 jälkeen nimitetä määräaikaiseen virkasuhteeseen tuli niin myöhään, että uuden työpaikan etsimisellä oli valtava kiire. A onnistui kuitenkin saamaan työnvoimanvuokrausyrityksen kautta töitä, tosin vain määräajaksi eli kuudeksi kuukaudeksi. Kun tämä määräaikainen työsopimus loppuu kesäkuussa 2008, tulee A lähes varmasti jäämään työttömäksi.

**Vastine:** Virasto on antanut vastineen, jossa on muun ohella todettu, että A on opiskeluunsa liittyneen harjoittelun jälkeen vuosina 2002–2005 ja keväällä 2006 suostumuksensa mukaisesti työskennellyt virastossa kesäloma-aikoja lukuun ottamatta palkkiolaskulla tehtävissä, joita pystyi tekemään tarpeen mukaan virastoaikana tai sen ulkopuolella kuten laite- ja ohjelmistotasennuksissa ja muissa kertaluontoisissa töissä. A suoritti samaan aikaan tietojenkäsittelyn tradenomin opintoja. Viraston näkemyksen mukaan tämä järjestely oli nimenomaan A:n kannalta sopiva järjestely. Kesäloma-ajoiksi 1.6.–31.8. hänet palkattiin työsopimuksilla ATK-avustajana hoitamaan tietohallintopalvelun kesälomasijaisuuksia.

A nimitettiin määräaikaiseen virkasuhteeseen mikrotukihenkilöksi ajalla 1.9.2006–31.5.2007 virastossa kesällä 2005 aloitetun tietohallintojärjestelmän hankintaprojektin kiireisimmäksi vaiheeksi, jotta tietohallintopäällikkö ja tietohallinnon asiantuntija saivat työrauhaa keskittyä projektin vetämiseen ja asiantuntijatehtäviin.

A:n virkasuhdetta jatkettiin ensin huhtikuussa tehdyllä nimittämiskirjalla ajaksi 1.6.–31.8.2007 ja sitten heinäkuun alussa tehdyllä nimittämiskirjalla loppuvuodeksi 1.9.–31.12.2007, jotta projekti saataisiin saatettua menestyksellisesti loppuun vuodenvaihteeseen mennessä.

Tietohallintopäällikkö B:n ja tietohallintoasiantuntija C:n toimenkuvista ilmenee, että A:n korvaushakemuksessaan mainitsemaa luonteeltaan pysyvää

mikrotukihenkilön työtehtävää hoitaa virastossa sekä B että C. A:n virkasuhteen päätyttyä erillistä mikrotukihenkilön tehtävää ei ole virastossa ollut.

### **Vastaselitys:**

A on antamassaan vastaselityksessä todennut muun muassa, että työskenteli palkkiolaskutuksella, koska muunlaista työskentelymuotoa ei kyselyistä huolimatta ollut tarjolla. A työskenteli normaalisti virastotyöaikana kello 8.00 ja 17.00 välisenä aikana. A:n tradenomien opinnot eivät olleet este työntoelle. Viraston tietohallintoyksikössä on aina käynnissä projekteja. Kaikkien ict-projektien työpaine kohdistuu tietenkin tietohallintoyksikön työntekijöihin. Esimerkiksi tietohallintoasiantuntija C:n lähes koko työnkuva on perustunut erilaisten atk-järjestelmien suunnittelu- ja toteutusprojekteihin. Myös tietohallintopäällikkö B:n tehtäviin kuuluu esimiestehtävien ja viraston verkkoympäristön pääkäyttäjänä toimimisen lisäksi erilaisten projektien ja suunnitelmien parissa työskentely. Tämä on seurausta siitä, että A hoiti viraston mikrotuen päävastuuta vuosina 2002–2007.

A:n tehtävät eivät projektin aikana mitenkään lisääntyneet, eikä C:ltä tai B:ltä siirtynyt hänelle tehtäviä. Ottaen huomioon A:n aiempi työskentely viraston palveluksessa, on projektiin vetoaminen kyseenalaista. Myöskään toimenkuvan laatimisen yhteydessä ei mainittu projektia, vaan keskityttiin niihin työtehtäviin, joita A oli hoitanut virastossa kaikki edelliset vuodet.

A on ollut korvaushakemuksessa mainitun mukaisesti työttömänä heinäkuusta 2008 lähtien.

### **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

#### ***Perustelut***

##### *Sovellettavat säännökset*

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määrääjäksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määrääjäksi virkasuhdetta.

Virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määrääjäksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määrääjäksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkka vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvaatimus on esitettävä virkamieslautakunnalle kuuden kuukauden kuluessa virkasuhteen päättymisestä.

## Esitetty selvitys

*Viraston mukaan* A on ennen määräaikaista virkasuhteita hoitanut virastossa palkkiolaskutuksella tehtäviä, joita oli mahdollista suorittaa virastoaikana tai sen ulkopuolella kuten laite- ja ohjelmistoasennuksia ja muita kertaluonteisia töitä. Lisäksi A on palkattu kesäloma-aikoina työsopimuksilla ATK-avustajaksi hoitamaan tietohallintopalvelun kesälomien sijaisuuksia. Kaikki A:n kolme määräaikaista nimitystä ovat perustuneet virastossa kesällä 2005 aloitettuun uuden tiedonhallintajärjestelmän hankintaprojektiin. A nimitettiin projektin ajaksi mikrotukihenkilöksi, jotta viraston tietohallintopäällikkö ja tietohallinnon asiantuntija pystyivät keskittymään projektin vetämiseen ja asiantuntijatehtäviin. Projektin läpivienti venyi suunnitellusta, koska käyttöönottovaiheessa ilmeni ennakoitua enemmän ongelmia ja kehittämistarpeita. Näistä syistä A nimitettiin vielä kahdesti määräaikaisiin virkasuhteisiin 31.12.2007 saakka. A:n tehtävät ovat viraston käsityksen mukaan olleet luonteeltaan määräaikaista sekä sellaisia, joita virastossa hoitavat vakituisesti tietohallintopäällikkö B ja tietohallinnon asiantuntija C.

A:lle 21.8.2006 laaditun *toimenkuvauslomakkeen* mukaan hän kuuluu tietohallintoyksikköön, joka vastaa viraston tietohallinnosta. A antaa muun muassa mikrotukea ja tavoitteena on työskennellä tiiviisti ryhmänä muiden tietohallintoyksikön jäsenten kesken. Ryhmätyöskentely on erityisen tärkeää yksikön pienen koon vuoksi. A:n työtehtäviä ovat kuvauksen mukaan viraston mikrotuen tehtävät. Kuvauksen muut tehtävät -osion mukaan A vastaa viraston sisäverkon ylläpidosta ja ongelmatilanteiden hoidosta B:n ja C:n ollessa estynyt (esim. lomalla).

Viraston tietohallintopäällikkö B:n 15.1.2008 päiväämstä *työtodistuksesta* ilmenevät kaikki A:n työ- ja virkasuhteet sekä palkkiotyönä tekemät ajanjaksot. Todistuksen mukaan A:n tehtäviin on kuulunut:

- vastuu viraston mikrotuesta
- työasemien käyttöönotto, asennukset, päivitykset, huolto ja poistot
- osallistuminen Active Directoryn ja Exchange Serverin tehtäviin
- ohjelmistojen asennukset, päivitykset ja tuki
- osallistuminen verkon ylläpitoon liittyviin tehtäviin
- kuvankäsittely ja videoeditointi
- älypuhelimien käytön opastus ja push email -palvelun tuki
- esitystekniikan hankkiminen, asentaminen ja käytön opastus
- koulutus yleisistä tietotekniikkaan liittyvistä aiheista
- osallistuminen tietotekniikkahankintoihin
- tietotekniikkalaitteiden ja puhelinten käyttöomaisuuskirjanpito.

*A on oman käsityksensä* mukaan työskennellyt työharjoittelunsa päätyttyä virastossa atk-avustajan/mikrotukihenkilönä ja hänen työtehtävänsä ovat pysyneet koko palvelusajan samanlaisina. Hänen tehtävänsä eivät ole muuttuneet tai lisääntyneet viraston tiedonhallintajärjestelmä -projektin aikana

B:lle 4.4.2003 ja C:lle 12.6.2007 laadituista *toimenkuvauslomakkeista* ilmenee, että heidän molempien muihin työtehtäviin kuuluu muun muassa erilaisiin projekteihin osallistuminen.

### Johtopäätökset

A on ajalla 20.8.2001-31.8.2006 ollut työsopimussuhteessa virastoon. Nämä nimitykset eivät voi olla virkamieslain nojalla määrättävän korvauksen perusteena.

Viraston mukaan A:n määräaikaisten virkasuhteiden perusteena on ollut työn luonteesta johtunut syy. A on viraston mukaan sijaistanut viraston vakinaisia mikrotukitehtäviä hoitavia virkamiehiä viraston tiedonhallintajärjestelmä-projektin aikana. Kyseinen projekti on kestänyt puolitoista vuotta ja projektisuunnitelman perusteella projekti on lisännyt ainakin jonkin verran tiedonhallintopäällikkö B:n ja tietohallinnon asiantuntija C:n työtehtäviä. B:lle ja C:lle laadituista toimenkuvauslomakkeista ilmenee, että projektityö on kuitenkin osa heidän muita työtehtäviään.

A:lle 21.8.2006 laaditusta toimenkuvauslomakkeesta ilmenee, että hänen työtehtäviään ovat olleet viraston pysyvät mikrotukitehtävät. Toimenkuvauksesta ei ilmene, että hänen tehtävänsä liittyisivät millään tavalla projektiin tai muiden henkilöiden sijaistamiseen. Viraston antamassa työtodistuksessa A:n tehtävät on ilmoitettu yhtenevästi koko hänen palvelussuhteensa ajalta. Työtodistuksesta ei ilmene, että A:n tehtävät olisivat hänen määräaikaisten virkasuhteidensa ajan mitenkään poikenneet muun palvelussuhteen aikaisista tehtävistä. Myöskään A:n oman käsityksen mukaan hänen tehtävänsä eivät ole projektin myötä lisääntyneet tai muuttuneet siitä, mitä ne ovat olleet 20.8.2001–31.8.2006 välisenä aikana hänen työskennellessään virastossa työsuhteissa ja palkkiotyössä.

Ottaen huomioon, että A on edellä kerrotulla tavalla toiminut virastossa välittömästi määräaikaisiin virkasuhteisiin nimittämistään edeltävien lähes viiden vuoden ajan samanlaisissa tehtävissä, ei virastolla voida katsoa olleen työn luonteesta johtuvaa syytä nimittää A vain määräaikaisiin virkasuhteisiin. Virastolla on esitetyn selvityksen perusteella ollut samanlaisissa, A:n hoitamisessa, mikrotukitehtävissä pysyvä sijaisuustarve.

### **Päätös**

Virasto määrätään maksamaan A:lle kahdeksan (8) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion virkamieslaki 9 § 1 mom. ja 56 §

### **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Elina Ranz

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, M. Nieminen, Sipiläinen sekä varajäsenet Nummijärvi ja Janas sekä vähemmistön jäsenet A. Nieminen ja Isomäki.

Vähemmistön äänestyslausuma on liitteenä.

Liite

### **Eri mieltä olleiden jäsenten A. Niemisen ja Isomäen lausuma**

Virasto tulee määrätä maksamaan A:lle kuuden (6) kuukauden palkkaa vastaava korvaus.