

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 43/2007
8.6.2007

Asia Virkasuhteen irtisanominen

Virasto Puolustusvoimien pääesikunta

Päätös, johon haetaan oikaisua

Pääesikunnan henkilöstöosaston 20.6.2006 tekemä päätös, jolla A on valtion virkamieslain 27 §:n perusteella irtisanottu siten, että hänen virkasuhteensa puolustusvoimiin päättyy 1.1.2007 lukien. Virkasuhde päättyy kuitenkin kuuden kuukauden kuluttua tämän päätöksen tiedoksiannosta, mikäli tämä ajan-kohta on myöhempi kuin 1.1.2007.

Päätöksen perusteina on viitattu valtion virkamieslain 27 §:n 1 momentin 2 kohtaan.

Puolustusministeriö on 22.6.2005 päättänyt puolustusvoimien johtamisjärjestelmäkeskuksen perustamisesta 1.1.2007 alkaen. Samassa yhteydessä on päätetty, että puolustusvoimien tietotekniikkalaitos lakkautetaan. Johtamisjärjestelmäkeskus toimii hajautetusti koko maassa.

Puolustusvoimat on virkamieslain 27 §:n 4 momentin mukaisesti selvittänyt mahdollisuuksia sijoittaa johtamisjärjestelmäalan henkilöstöä ensisijaisesti perustettavaan johtamisjärjestelmäkeskukseen sekä muualle puolustusvoimiin. Kaikille johtamisjärjestelmäalan virkamiehille on osoitettu uusi tehtävä. Päätöksessä tarkoitetut irtisanotut virkamiehet mukaan lukien A ovat virkamies-

lain 27 §:n 3 momentissa tarkoitetuoin tavoin ilmoittaneet, etteivät he perustelusta syystä siirry työskentelemään uudelle palveluspaikkakunnalle.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut, että päätös irtisanomisesta kumotaan.

Irtisanominen on lainvastainen, koska työnantajan mahdollisuudet tarjota tehtäviä eivät ole olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti vähentyneet.

A:n esimies on tätä syrjien estänyt sijoittumisen puolustusvoimien tehtävään Tikkakoskella, joka on lähinnä A:n nykyistä työssäkäyntialuetta. Avoimia tehtäviä ei ole kierrätetty yhteistoimintamenettelyssä kerrotulla tavalla julkisesti, vaan sisäisesti niin, että pääkriteerinä ei ole ollut tehtävän vaatima osaaminen vaan jokin muu peruste. Aiemmin vaativaan tehtävään on voinut valikoida epäpätevää henkilöstöä. Näin on voitu järjestää tilanne, jossa A:lle ei löydy töitä työssäkäyntialueelta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Pääesikunnan henkilöstöesikunta on antanut vastineen ja siinä vaatinut, että oikaisuvaatimus hylätään. A:lle on tarjottu tehtävää uuden organisaation puitteissa, mutta hän on kieltäytynyt ilmoittaen syyksi, ettei halua muuttaa Keuruulta toiselle paikkakunnalle. A:n lähin esimies ei ole vaikuttanut organisaatiomuutoksen yhteydessä tapahtuviin henkilövalintoihin mitenkään. Avoimet paikat ovat olleet esillä puolustusvoimien asianhallintajärjestelmässä ja siten kaikkien haettavissa.

A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunta on vastaselityksen johdosta pyytänyt pääesikunnan henkilöstöosastolta lisäselvitystä siitä, mitä työtehtäviä Tikkakoskella on ollut avoinna ja kuka sai Tikkakoskella avoinna olevan asentajan työpaikan sekä siitä, onko sellaisille henkilöille, jotka ovat kieltäytyneet heille tarjotusta tehtävästä mahdollisesti tarjottu uutta vaihtoehtoja tehtävää.

Henkilöstöosasto on lisäselvityksessään lausunut, että puolustusvoimissa takaisinottovelvollisuutta on tulkittu siten, että kieltäytyminen ei poista velvollisuutta tarjota toista työtehtävää. A on saanut uuden tehtävän Ähtärin asevarikolta. Nimitysharkintaa tehtäessä oli tiedossa, että A oli irtisanottu ja siten takaisinottovelvollisuuden alainen työntekijä. Tikkakoskella avoinna ollut tehtävä kohdennettiin asentaja B:lle, joka oli YT-menettelyn kohteena kuten A:kin ja jolla oli kokemusta turvalaiteasennuksista toisin kuin teleasentaja A:lla.

A on antanut lisäselvityksestä vastaselityksen ja siinä muun ohessa lausunut, että YT-neuvottelun jatkovaihe, jossa B:lle kohdennettiin turvalaiteasentajan tehtävä, käytiin myöhemmin kuin vastaava A:n neuvottelu. Turvalaiteasennustehtävät ovat kuuluneet A:n toimenkuvaan vuodesta 1998 lähtien. A on

todennut jatkaneensa välittömästi 2.1.2007 lähtien Ähtärin työtehtävissä vanhana työntekijänä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 27 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan viranomaisella on oikeus irtisanoa virkamies, jos virkamiehen tehtävät tai viraston mahdollisuudet tarjota virkamiehelle tehtäviä suoritettaviksi olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti vähenevät.

Mainitun pykälän 3 momentin mukaan jos virastoon perustettu virka sijoitetaan toiselle paikkakunnalle eikä virkamies perustellusta syystä siirry työskentelemään tällä paikkakunnalla, virkamies voidaan irtisanoa tämän pykälän nojalla.

Pykälän 4 momentin mukaan viranomaisella ei kuitenkaan ole oikeutta irtisanoa virkamiestä 1 momentissa tarkoitettusta syystä, jos virkamies voidaan samassa virastossa ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa uudelleen tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Virkamieslain 11 §:ssä on säädetty työnantajalle velvollisuus kohdella palveluksessaan olevia virkamiehiä tasapuolisesti niin, ettei ketään perusteettomasti aseteta toisiin nähden eri asemaan säännöksestä tarkemmin ilmenevien seikkojen perusteella.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio

A on työskennellyt asentajana puolustusvoimien Jyväskylän Tietotekniikkayksikössä Tikkakoskella. Puolustusvoimien organisaatiomuutosten yhteydessä tietotekniikkalaitos on päätetty lakkauttaa ja perustaa johtamisjärjestelmäkeskus, joka toimii hajautetusti koko maassa. A:lle on osoitettu uuden johtamisjärjestelmäkeskuksen henkilöstökokoonpanosta asentajan työtehtäviä Tampereen johtamisjärjestelmäyksikössä. Kyseisen tehtävän työssäkäyntialue on näin ollen ollut Tampere.

A:n työtehtävät aikaisemmassa yksikössä ovat puolustusvoimien organisaatiomuutoksen vuoksi päättyneet. A ei ole kiistänyt, että hänelle on tarjottu aikaisempia vastaavia ja sinällään hänelle sopivia asentajan työtehtäviä uuden organisaation henkilöstökokoonpanossa Tampereella. A on kuitenkin kieltäytynyt uudesta työtehtävästä, koska tämä olisi työmatkojen pituuden vuoksi edellyttänyt muuttoa pois kotipaikkakunnalta Keuruulta. Asiassa ei ole ilmennyt, että uusien tehtävien tarjoaminen A:lle Tampereen yksikössä Tikkakosken yksikön asemesta tai Tikkakosken vapaana olevan tehtävän kohdentaminen A:n asemesta toiselle vastaavan yhteistoimintamenettelyn kohteena ollelle henkilölle olisi perustunut epäasiallisiin tai syrjiviin syihin. Edellä lausu-

tun perusteella virkamieslautakunta katsoo, että pääesikunnalla on ollut lais-
sa tarkoitetut perusteet irtisanoa A:n virkasuhde.

Päätös

Virkamieslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 11 ja 27 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Tiina Saari

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheen-
johtaja Jukarainen, jäsenet Paanetoja, Isomäki, M. Nieminen, Komulainen ja
Sipiläinen sekä varajäsenet Koillinen, Kuusama ja Strömberg.