

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 41/2006
16.6.2006

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimus

Yliopisto on velvoitettava maksamaan X:lle 7 kuukauden palkkaa vastaava korvaus, joka vastaa ajalta 1.4. - 31.10.2005 saamatta jäänyttä projektikoordinaattorin tehtävästä maksettavaa palkkaa.

X on toiminut tutkijana ja koordinaattorina Tekes-rahoitteisessa "Tulevaisuuden senioriasuminen" (jäljempänä TSA) tutkimushankkeessa, joka toteutettiin aikavälillä 5.11.2003 - 31.12.2005. Hankkeeseen osallistuivat yliopiston arkkitehtuurin osasto, VTT:n rakennus- ja yhdyskuntatekniikka, Teknillisen korkeakoulun automaatiotekniikan laboratorio ja Taideteollisen korkeakoulun Future Home Institute sekä toisen yliopiston hoitotieteen laitos.

TSA-hankkeen Tekes-rahoitushakemuksessa 6.6.2003 haettiin rahoitusta siten, että projektikoordinaattorin tehtävä oli kokopäivätoiminen heti projektin alusta sen loppumiseen saakka. Tekesin päätöksessä 5.11.2003 koordinaattoria ei ole poistettu. Projektikoordinaattorin tehtävä oli pysyvä, koko TSA-tutkimuksen ajan jatkuva koordinoititehtävä, jonka oli tarkoitus painottua tutkimuksen loppuvaiheessa muun ohessa omien tutkimusosuuksien lisäksi loppuraportin kokoamiseen, Web-sivujen logiikan laadintaan tutkimustulosten hyödyntämistä varten sekä tulosten julkistamiseen. Projektikoordinaattorilla ei ollut tutkimusten keston aikana omia muita yksityisiä projekteja. Projektikoordinaattori toimi yksityishenkilönä nimityskirjojen pohjalta palkkasuhteissaan yliopiston arkkitehtuuriosastoon ja Taik:iin tänä aikana. TSA-tutkimuksen vastuullinen johtaja A ei 31.3.2005 jälkeen tehnyt X:lle nimityskirjaa. X:ltä vaadit-

tiin kuitenkin työsuorituksia ilman palkkaa. Projektikoordinaattorin tehtävät eivät päätyneet vaan ne jaettiin eri henkilöille.

X:n työnsaantimahdollisuudet ovat olemattomat, koska hänen maineensa koordinaattorina on tarvelty ja hänen kehittämänsä malli on turmeltu, koska X ei päässyt tekemään hankkeesta kokonaisraporttia.

Vastine:

Yliopisto on antanut vastineen, jonka mukaan X on nimitetty yliopistoon tutkijan määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 1.11. - 31.12.2003 ja vanhemman tutkijan määräaikaiseen virkasuhteeseen ajoille 1.1. - 28.2.2005 ja 1. - 31.3.2005. Määräaikaisuuden perusteena oli projektiluontoinen työ. Vuoden 2004 X on työskennellyt määräaikaisessa palvelussuhteessa Taideteollisessa korkeakoulussa.

Tekes on tehnyt TSA-hankkeesta rahoituspäätöksen 5.11.2003. Tutkimus on rahoittajan aloitteesta jaettu neljään osaan eli yliopisto-kokonaisuuteen, VTT:n osioon, Teknillisen korkeakoulun osioon ja yrityskohtaiseen tuotekehityshankkeeseen. Yliopisto-osion hankeaika oli rahoituspäätöksessä 1.11.2003 - 31.10.2005. VTT:n osio päättyi 31.12.2005 ja muut osiot 31.12.2004. Yliopisto-osion hankkeen vastuullisena johtajana on toiminut professori A. Tekesin myöntämä rahoitus oli huomattavasti haettua pienempi, joten hanke oli sopeutettava myönnettyihin kustannusraameihin.

X on tehnyt pääosan hankkeelle tekemästään työstä omasta pyynnöstään palkattuna Taideteolliseen korkeakouluun (vuosi 2004). Taik ei kuitenkaan jatkanut virkamääräystä, koska tutkimusosion budjetti oli ylitetty. Palvelussuhteet yliopistoon ovat olleet hankkeen etenemiseen ja arviointiin liittyviä. Palvelussuhdetta ei ole 31.3.2005 jälkeen jatkettu, koska hankkeen johtoryhmän ja päärahoittajan mukaan siihen osoitetut rahat oli käytetty ja ylitetty eikä lisärahoitusta myönnetty. Rahoittajat ovat lisäksi olleet tyytymättömiä siihen, ettei hankkeessa X:n osiosta saatu tutkimussuunnitelman mukaisia tutkimustuloksia. Hankkeen johtoryhmä on vaatinut X:ää korvaamaan projektille saamatta jääneen työpanoksen. Kyseessä ei ole virkamieslain 56 §:n mukainen korvausvaatimus eikä perustetta X:n vaatimukselle ole.

Vastaselitys:

X on antanut vastaselityksen, jonka mukaan hän on siirtynyt Taikin palvelukseen yliopiston vaikean rahatilanteen ja lomautusuhkien vuoksi Taikin silloisen hallintojohtaja B:n ehdotuksesta, ei omasta aloitteestaan. X on vuoden 2005 alussa valmistellut Tekesiin vuoden vaihteessa tarvittavat raportit, vaikka hän sai sopimuksen tammi-helmikuun jatkotyöskentelystä vasta 10.1.2005. X ei ole laiminlyönyt hankkeeseen kuuluvien tehtävien tekemistä ajallaan. Vastuu rahoituksen riittävydestä on tutkimushankkeen johtajalla. Hankkeen taloudellisesta epäonnistumisesta ei voi syyttää yksittäistä tutkijaa. On kohtuutonta, että X:n palvelussuhde on lopetettu ennen aikaisesti.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien hoidon väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Virkamieslain 9 §:n 2 momentin mukaan virkaan voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos viran luonteeseen tai viraston toimintaan liittyvä perusteltu syy sitä vaatii.

Virat, joihin on aina nimitettävä määräajaksi, säädetään asetuksella.

Virkamieslain 56 §:n mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin nimitetty 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Korvauksen määrää maksettavaksi virkamieslautakunta.

Oikeudellinen arvio

Tekniikan tohtori X on toiminut tutkijana ja koordinaattorina yliopistossa Teke-rahoinneissa TSA -hankkeessa ajalla 1.11. - 31.12.2003, 1.1. - 28.2.2005 ja 1. - 31.3.2005. Vuoden 2004 X on työskennellyt samassa hankkeessa Taikin palveluksessa. Rahoituspäätöksessä hankkeen yliopisto-osion hanke-aika on ollut 1.11.2003 - 31.10.2005. X:n palvelussuhde yliopistoon päättyi kuitenkin 31.3.2005. X:n tehtävät ovat liittyneet TSA-projektiin ja ovat siis olleet luonteeltaan tilapäisiä. Yliopistolla on ollut virkamieslain 9 §:n mukaiset työn luonteesta johtuneet perusteet nimittää X virkasuhteeseen määräajaksi. Näistä seikoista ei ole riitaa.

X on perustanut korvausvaatimuksensa siihen, että hänen on ollut tarkoitus toimia projektin koordinaattorina koko sen ajan, jonka TSA-hankkeen yliopisto-osio oli tarkoitettu kestävänsä. Palvelussuhde on kuitenkin päätynyt jo 31.3.2005. Perusteena oli budjetin ylittäminen ja se, ettei lisärahoitusta X:n palkkaan enää saatu. Yliopiston mukaan X oli laiminlyönyt annetussa määräajassa suorittaa hänelle projektin koordinaattorina kuuluvat tehtävät. Kysymys ei siten ole siitä, onko yliopistolla ollut virkamieslain mukaiset perusteet nimittää X virkasuhteeseen määräajaksi vaan siitä, onko yliopistolla ollut rahoituksen puutteen ja X:n mahdollisten laiminlyöntien vuoksi perusteet olla nimittämättä X määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalla 1.4. - 30.10.2005 ja siten päättää hänen virkasuhteensa ennen projektin loppumista. Asiassa ei ole kyse palvelussuhdeturvan kiertämisestä määräaikaisia peräkkäisiä virkasuhteita käyttämällä. Virkamieslautakunta ei siten voi X:n vaatimuksen mukaisesti

määrätä virkamieslain 56 §:n mukaista korvausta hänen vaatimallaan perusteella.

Päätös

Korvausvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslaki 9 § 1 ja 2 momentti, 56 §

Muutoksenhaku

Valitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Puheenjohtaja

Heikki Jukarainen

Esittelijä

Ulla-Maarit Heljasvuo

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Äijälä, Jalava, A. Nieminen, M. Nieminen, Komulainen ja varajäsen Puttonen.