

## VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 44/2002  
16.10.2002

**Asia** Irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskeva oikaisuvaatimus

### Päätös, johon haetaan oikaisua

Poliisipäällikkö irtisanoi 18.6.2002 tekemällään päätöksellä rikosylikonstaapeli A:n irtisanomisajan kuluttua ja pidätti hänet virantoimituksesta irtisanomisajaksi.

Päätöksen perusteluna oli, että Lappeenrannan käräjäoikeus on 27.5.2002 tuominnut A:n näpistyksestä ja virkavelvollisuuksien rikkomisesta 40 päiväsakkoon. Tuomion mukaan A on toimiessaan Lappeenrannan kihlakunnan poliisilaitoksella rikosylikonstaapelina anastanut löytötavaratoimistosta 5,80 euroa. Toimimalla näin A on laiminlyönyt virkamiehenä virkaansa toimittaessaan suorittaa tehtävänsä asianmukaisesti sekä käyttäytyä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. A on näin toiminut virkavelvollisuuksiensa vastaisesti. Käräjäoikeus on perustellut ratkaisuaan toteamalla, että A:lla on poliisina ollut erityinen velvollisuus ennaltaehkäistä ja selvittää rikoksia. A on anastanut kysymyksessä olevat varat ollessaan virantoimituksessa. Nämä seikat sekä teon haitallisuus ja vahingollisuus huomioon ottaen virkavelvollisuuden rikkominen ei ole vähäinen, vaikka tavoiteltu hyöty on arvoltaan pieni.

Teon paljastuttua A on ilmoittanut haluavansa selvittää tekonsa ja sen vaikutukset. Koska löytötavaratoimistosta oli kadonnut omaisuutta, toimistossa oli käynnistetty videokameravalvonta. A:n teko on videoitu nauhalle ja hänen kertomansa poikkeaa siitä, mitä videonauhalla on nähtävissä. Tälle on annettu merkitystä arvioitaessa A:n luotettavuutta työntekijänä ja poliisina. A:n tehtävänä on tutkia omaisuusrikoksia. A:n menettely on johtanut luottamuspulaan eikä A enää poliisin uskottavuuden kannalta täytä poliisille asetettavaa luotettavuusvaatimusta.

### Oikaisuvaatimus

A:n irtisanomista ja virantoimituksesta pidättämistä koskevat päätökset on kumottava.

A on toiminut poliisina vuodesta 1982 lähtien ja ollut työssä Lappeenrannan poliisilaitoksella toukokuusta 1989 lukien. A on nimitetty rikosylikonstaapeliksi

1.9.1999 ja hän on toiminut poliisilaitoksen rikososaston tutkijana. A on hoitanut työnsä nuhteettomasti ja toiminut myös erilaisissa projekteissa, kouluttajana sekä yhdistystoiminnassa.

A:n irtisanomisen perusteena oleva teko tapahtui ajattelemattomuudesta. A otti kukkaron, jossa oli 5,80 euroa rahaa, koska oli kiireinen ja tarvitsi nopeasti kaksi euroa tyttärensä ratsastustuntia varten. A antoi tyttärelleen kaksi euroa ja laittoi loput poliisilaitoksen miehistöhuoneen kahvikassaan. A ei mennyt löytötavaratoimistoon anastamistarkoituksessa. Hän sai kuulla jälkepäin, että toimistossa oli videovalvonta päällä. A kertoi tapauksen poliisipäällikölle ja apulaispoliisipäällikölle sellaisena kuin hän sen muisti asiaa kaunistelematta.

A on jo kärsinyt suuren taloudellisen menetyksen oltuaan pidätettynä virantoimituksesta 2.2.2002 lukien. A on myös kärsinyt asian saamasta suuresta julkisuudesta.

## **Vastine**

Lappeenrannan kihlakunnan poliisilaitoksen poliisipäällikkö on antanut vastineen.

## **Vastaselitys**

A on antanut vastaselityksen.

## **Virkamieslautakunnan ratkaisu**

### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Valtion virkamieslain (750/94) 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Poliisi asetuksen 13 §:n 2 momentin mukaan poliisimiehen on virassaan ja yksityiselämässään käyttäydyttävä siten, ettei poliisin arvo siitä kärsi.

Virkamieslain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

### *Oikeudellinen arvio*

A on syyllistynyt virantoimituksessa ollessaan käräjäoikeuden päätöksessä tarkemmin ilmenevään näpistysrikokseen. Syyllistyessään käräjäoikeuden päätöksessä mainittuun tekoon, on A:n katsottava toimineen virkavelvollisuksiensa vastaisesti.

Tapauksissa, joissa irtisanomisen perusteena on henkilölle tuomioistuimessa tuomittu rangaistus, on viranomaisen henkilön käyttäytymisen moitittavuutta arvioidessaan kiinnitettävä huomiota rikosoikeudelliseen teonkuvaan ja tekoon sekä harkittava teon merkitystä virkasuhteen jatkamisen edellytyksille kokonaisuutena.

Kun arvioidaan erityisen painavan syyn olemassa oloa tässä tapauksessa, on kiinnitettävä huomiota siihen, että A on jo tuomittu irtisanomisen perusteena olevasta näpistysrikoksesta käräjäoikeuden päätöksellä sakkorangaistukseen. Irtisanomisen perusteena olevaa tekoa on lisäksi, ottaen huomioon anastetun omaisuuden määrä, pidettävä vähäisenä. Ottaen huomioon lisäksi A:n pitkän virkauran, ei A:n syyllistymistä näpistysrikokseen ole kokonaisuutena arvioiden pidettävä niin moitittavana, että poliisilaitoksella olisi tässä tapauksessa ollut virkamieslain 25 §:n 2 momentissa mainittu erityisen painavaa syy A:n virkasuhteen irtisanomiseen.

Irtisanomispäätöksen tultua kumotuksi virkamieslautakunta katsoo, ettei virkasuhteen irtisanomisen perusteena oleva teko ole osoittanut A:ta valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdassa tarkoitettulla tavalla siinä määrin soveltumattomaksi tehtävänsä, ettei hänen virantoimitustaan ole voitu jatkaa.

### **Päätös**

Oikaisuvaatimus hyväksytään.

### **Sovelletut lainkohdat**

Valtion virkamieslaki 14 §, 25 § 2 momentti ja 40 § 2 momentin 4 kohta  
Poliisiasetus 13 § 2 momentti

### **Muutoksenhaku**

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat jäsenet Paanetoja, Kulla, M. Nieminen, Sipiläinen ja Komulainen sekä vähemmistön puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Staffans, Äijälä sekä varajäsen Jalava. Asian esittelijä Ulla-Maarit Heljasvuo.

Lautakunnan sihteeri jätti asiassa eriävän mielipiteensä.

**Eri mieltä olleiden puheenjohtaja Jukarainen, jäsenten Äijälä ja Staffans sekä varajäsen Jalava lausuma:**

A on virantoimituksessa ollessaan syylistynyt edellä selostettuun näpistysrikkokseen. Vaikka anastetun omaisuuden arvo on ollut varsin vähäinen, tekoa ei ole pidettävä vähäisenä, koska sen on tehnyt rikosylikonstaapeli virantoimituksessaan ja näpistys on kohdistunut poliisilaitoksen löytötavaratoimistossa olleeseen omaisuuteen. A ei ole tekoaan kiistänyt, mutta hän on kertonut näpistystilanteesta eri tavalla kuin mitä valvontavideolta ilmenee.

Poliisilta vaaditaan sekä virantoimituksessa että vapaa-aikana erityisen nuh-teetonta käytöstä. Syylistyminen näpistykseen virkapaikalla on teko, jonka vuoksi luottamus poliisiin, jonka tehtävänä on nimenomaan rikosten torjuminen ja selvittäminen, vakavasti horjuu. A:n tehtäviin rikostutkijana on kuulunut omaisuusrikosten tutkinta. Poliisilaitoksella on ollut edellä selostetun rikoksen ja myös A:n sen jälkeisen käyttäytymisen perusteella syytä katsoa A:n käyttäytyneen virkavelvollisuuksiensa vastaisesti. A on teoillaan menettänyt poliisilta vaadittavan luotettavuuden siten, että poliisilaitoksella on ollut virkamieslaissa tarkoitettu erityisen painava syy sanoa irti A:n virkasuhde.

Irtisanomisen perusteena oleva teko on sen laatuinen, että valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 4 kohdassa tarkoitettu peruste A:n pidättämiseksi virantoimituksesta on myös ollut olemassa.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Asian esittelijä, virkamieslautakunnan sihteeri, ilmoitti eriyvänä mielipiteenään, että hänen päätösehdotuksensa oli samansisältöinen kuin vähemmistön äänestyslausuma.