

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 21/2002
8.5.2002

Asia Kirjallista varoitusta koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Rovaniemen kärjäoikeuden laamannin 6.2.2002 tekemä päätös, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista.

Asian käsittely

Laamanni on antanut asiassa vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Rovaniemen kärjäoikeuden laamanni on 6.2.2002 tekemällään päätöksellä antanut A:lle valtion virkamieslain 24 §:n nojalla kirjallisen varoituksen, koska A on toiminut vastoin virkavelvollisuuksiaan sekä laiminlyönyt niitä.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä sekä käyttäydyttävä asemansa edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n mukaan virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä, voidaan antaa kirjallinen varoitus.

Selvitys tapahtumista

Kirjallista varoitusta koskevan päätöksen mukaan A on laiminlyönyt tiedoksiantotehtävän merkitsemisen päiväkirjakorttiin sekä laiminlyönyt tiedoksiantomaksun perimisen mainitusta tehtävästä. A on lisäksi sähköpostikirjeessä käyttänyt tiedoksiantoyksikköön kuuluvista työtovereistaan ja viraston päällikön sijaisesta halventavia ja loukkaavia ilmaisuja. Samanlaiseen virkamiehen arvolle sopimattomaan kielenkäyttöön A on syyllistynyt varoitusta koskevan päätöksen mukaan lähettäessään viraston päällikön sijaiselle uuden sähköpostiviestin muutaman minuutin kuluttua edellisestä.

A on oikaisuvaatimuksessaan lausunut, että tiedoksiantotehtävän merkitseminen päiväkirjakorttiin perustuu oikeusministeriön ohjeeseen, jossa ei kuitenkaan oteta kantaa haastemiehen velvollisuuteen täyttää päiväkirjakortti. Siinä ei myöskään kielletä täyttämästä päiväkirjakorttia jälkikäteen. Kyseessä oleva ohje on vain ohjeellinen. A ei siten ole rikkonut virkavelvollisuutta. Laamannin olisi tullut ainoastaan huomauttaa A:ta.

Mitä tiedoksiantomaksun perimiseen tulee niin A oikaisuvaatimuksessaan toteaa, että tiedoksiantomaksun määrää yksin haastemies. Haastemies voi myös tuomioistuinten ja eräiden oikeushallinnonviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain 7 §:n 3 momentin nojalla päättää, ettei maksua peritä.

Edelleen A toteaa, että on sähköpostiviestissä vastannut laamannin sijaiselle hivenen särmikkäästi pahaa tarkoittamatta.

Laamanni on selityksessään todennut, että käräjäoikeuden velvollisuutena on kirjata vireille saapuneet tiedoksiantoasiat. Kirjaamisessa on noudatettu oikeusministeriön ohjeita. Haastemiehet ovat vuosia jatkuneen vakiintuneen käytännön mukaisesti kirjanneet vireille vastaanottamansa tiedoksiantoasiat. A ei ole tehnyt väitettyä päätöstä tiedoksiantomaksun perimättä jättämisestä kirjallisesti. Päätösmenettely ei täytä lain vaatimuksia. Ratkaisunsa perusteeksi A ei ole esittänyt hyväksyttäviä syitä. A on sähköpostiviestissä nimittänyt tiedoksiantoyksikköön kuuluvia virkamiehiä nupopäiksi. Toisessa sähköpostiviestissä A käyttää kirosanaa ja muutoinkin epäkunnioittavaa sanavalintaa.

Oikeudellinen arviointi

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen.

Laamanni on voinut antaa haastemiehille määräyksen tiedoksiantotehtävien merkitsemisestä päiväkirjakorttiin. A on laiminlyönyt tämän tehtävän.

A on päättänyt olla perimättä tiedoksiantomaksua. Haastemies voi tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain 7 §:n 3 momentin nojalla päättää, ettei maksua peritä. Perimättä jättäminen on yksin haastemiehen päätettävissä. Päätöksestä on kuitenkin

tehtävä merkintä asiakirjoihin. A on tämän laiminlyönyt. A:n voidaan myös katsoa sähköpostiviesteissään käyttäneen epäasiallisia ilmaisuja.

A:n käyttäytymistä voidaan pitää moitittavana. Vaikka A ei ole toiminut asianmukaisesti ei varoituksen antaminen asiaa kokonaisuutena harkiten ole oikeassa suhteessa A:n käyttäytymisen moitittavuuteen nähden. Tämän vuoksi virkamieslautakunta kumoaa laamannin päätöksen.

Päätös

Oikaisuvaatimus hyväksytään.

Sovelletut oikeusohjeet

Valtion virkamieslain 24 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat varapuheenjohtaja Kulla, jäsenet M.Nieminen, Salo ja Sipiläinen ja vähemmistön jäsenet Äijälä, Staffans ja A.Nieminen. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.

Eri mieltä olleiden jäsenten Äijälän, Staffansin ja A. Niemisen lausuma:

Laamanni on voinut antaa haastemiehille määräyksen tiedoksiantotehtävien merkitsemisestä päiväkirjakorttiin. A on laiminlyönyt tämän tehtävän. A on päättänyt olla perimättä tiedoksiantomaksua. Haastemies voi tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain 7 §:n 3 momentin nojalla päättää, ettei maksua peritä.

Perimättä jättäminen on yksin haastemiehen päätettävissä. Päätös on kuitenkin tehtävä kirjallisesti ja siitä on tehtävä merkintä asiakirjoihin. A on tämän laiminlyönyt, vaikka virallisten merkintöjen tarkoituksena on turvata julkinen luotettavuus viranomaisen toimintaan. A on myös käyttänyt sähköpostiviesteissään epäasiallisia ilmaisuja ja käyttäytynyt toisin kuin hänen asemansa ja tehtävänsä edellyttävät.

A on edellä kerrotulla tavalla rikkonut ja laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan siten, että perusteet kirjallisen varoituksen antamiseen ovat olemassa.

Hylkäämme oikaisuvaatimuksen.