

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 9/2002
20.3.2002

Asia Irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua

Espoon kihlakunnanviraston ulosotto-osaston 1.3.2001 tekemä päätös, jolla A on irtisanottu avustavan ulosottomiehen virasta.

Oikaisuvaatimus

A on vaatinut päätöksen kumoamista. Lisäksi A on pyytänyt, että asiassa järjestetään suullinen käsittely.

Asian käsittely

Espoon kihlakunnanviraston ulosotto-osasto on antanut oikaisuvaatimuksen johdosta selityksen ja A sen jälkeen vastaselityksensä. Virkamieslautakunta on vielä pyytänyt ulosotto-osastolta selityksen, jonka johdosta A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Espoon kihlakunnanviraston ulosotto-osaston päätöksellä 1.3.2001 avustava ulosottomies A:n virkasuhde on irtisanottu valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentin nojalla.

Valtion virkamieslain 14 §:n 2 momentin mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ettei tämä syy ole erityisen painava.

Selvitys tapahtumista

Irtisanomista koskevasta päätöksestä käy ilmi seuraavaa.

1) Työnjohdollisten määräysten noudattamatta jättäminen

a) A:lle on kirjallisesti asetettu velvollisuus 14.4.1998 noudattaa normaalia virastotyöaika, mikäli hänellä ei ole virantoimitusta toimiston ulkopuolella ja virantoimitukselle poistuttaessa A:n on ilmoitettava joko esimiehelle tai infopisteeseen, minne menee ja koska palaa. A:lle on tällöin asetettu myös velvollisuus kulunvalvontakortin leimaamiseen työpaikalle saavuttaessa ja sieltä poistuttaessa. Tästä asiasta oli huomautettu häntä aiemmin suullisesti.

A on syys-, loka-, marras ja joulukuussa vuonna 2000 sekä tammikuussa 2001 noudattanut seuraavia liitteen mukaisia työaikoja.

Avustavilla ulosottomiehillä ei ole virkaehtosopimuksen mukaista työaika. Kuitenkin ulosotto-osastolla on käytäntönä, että virastotyöajalla tehdään pääasiallisesti virkatehtäviä. A:n työajoista on pääteltävissä, että ns. vapaata työaika käytetään väärin omien henkilökohtaisten asioiden hoitoon varsinkin, kun A ei myöskään ole tehnyt työtä virastotyöajan jälkeen tai ennen sitä.

A:lle on annettu 21.6.2000 varoitus tämän määräyksen noudattamatta jättämisestä, mutta hän on varoituksesta huolimatta jatkanut menettelyään.

b) Kihlakunnanviraston ulosotto-osastolla on johtavan kihlakunnanvoudin päätöksellä 31.8.2000 otettu käyttöön avustavien ulosottomiesten vastaanottoaika arkisin kello 9.00 - 11.00.

A on syys-, loka-, marras ja joulukuussa 2000 sekä ja tammikuussa 2001 noudattanut seuraavia liitteen mukaisia työaikoja. A on laiminlyönyt toistuvasti vastaanottoajan noudattamisen.

c) A:lle on asetettu 3.1.2000 velvollisuus ilmoittautua joka aamu kello 9.00 mennessä ensisijaisesti kihlakunnanvoudi B:lle ja hänen poissa tai estyneenä ollessaan jollekin muulle voudille. Lisäksi A:lle on asetettu velvollisuus virantoimitukselle tai muualle poistuttaessa ilmoittautua ensisijaisesti kihlakunnanvoudi B:lle ja hänen poissa tai estyneenä ollessaan jollekin muulle voudille ja kertoa, minne menee ja koska palaa.

A:lle on annettu 21.6.2000 varoitus tämän määräyksen noudattamatta jättämisestä, mutta hän on varoituksesta huolimatta jatkanut menettelyään. A on toistuvasti laiminlyönyt määräyksen noudattamisen syksyllä 2000 ja tammikuussa 2001.

2) Töiden laiminlyönti

A on laiminlyönyt 3.1.2001 ja 4.1.2001 kohdentaa selviä palkasta ja eläkkeestä kertyneitä varoja määräaikojen puitteissa päätöksen oheen liitetyn listan mukaisesti. Rahat pitää kohdentaa välittömästi velkomusasioille rahojen tultua koh-

dennuslistalle. Kyseisissä asioissa kohdentamiset on suorittanut A:n sijainen hänen poissa ollessaan.

A on laiminlyönyt kohdentaa saapuneet maksut määräajassa. Maksujen kohdentaminen välittömästi niiden saapuessa avustavan ulosottomiehen listalle on välttämätöntä, jotta kertyneet rahat voidaan tilittää velkojille säädetyssä ajassa.

A:lle on annettu 21.6.2000 varoitus maksujen kohdentamisen laiminlyönnistä, mutta hän on varoituksesta huolimatta jatkanut menettelyään.

3) Nukkuminen työpäivän aikana yms

A on 22.1.2001 kello 11.45 tavattu kihlakunnanviraston alakerrasta nukkumasta ns. poliisien lepohuoneessa. Nukkumisen on todennut kihlakunnanvouti B ja toimistopäällikkö C. A ei ole tällöin ilmoittanut mitään syytä nukkumiselleen sitä häneltä tiedusteltaessa. A ei ollut tällöin leimannut itseään poistuneeksi työpäikaltaan, eikä ilmoittanut siitä esimiehelleen, vaikka siihen olisi ollut velvollisuus. Kyseisenä päivänä A oli tullut töihin kello 10.21.

Varmistetun tiedon mukaan A ainakin kerran aikaisemmin käynyt nukkumassa työpäivän aikana.

4) Muuta

A:lle on annettu alkoholin käytön johdosta 26.1.2000 hoitoonohjaus, johon hän sitoutui. Lääkäriltä 18.1.2001 saadun tiedon mukaan A on keväällä 2000 keskeyttänyt hoidon.

Oikeudellista arviointia

Valtion virkamiesten työaika-asetuksen (822/1996) 1 §:n 4 kohdan mukaan työaikalakia ei sovelleta ulosottomies- ja haastemiestehtävissä. A:n ei voida katsoa rikkoneen työaikaa koskevia määräyksiä siten, että sillä olisi merkitystä irtisanomisperusteena.

Johtava kihlakunnanvouti on voinut antaa virkakäskynä määräyksen, jonka mukaan avustavien ulosottomiesten vastaanottoaika on arkisin kello 9.00 - 11.00. Asiakirjoissa olevan kulunvalvontaa koskevan selvityksen mukaan A ei ole ainakaan syys-joulukuussa 2000, eikä tammikuussa 2001 määräystä noudattanut. A:n edellä mainitut laiminlyönnit hänelle annettujen tehtävien suorittamisessa, on katsottava muodostavan sellaisen valtion virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitetun erityisen painavan syyn, jonka perusteella A on voitu irtisanoa Espoon kihlakunnanviraston ulosotto-osaston avustavan ulosottomiehen virasta.

Sen sijaan virkamieslautakunta katsoo jääneen selvittämättä, että A olisi laiminlyönyt työtehtäviään, siten että tämä muodostaisi perusteen irtisanomiselle. Myöskään nukkuminen työaikana ja hoitosopimuksen rikkominen keväällä 2000, ottaen huomioon, että asiasta on ilmoitettu työnantajalle vasta tammikuussa 2001, eivät ole sellaisia syitä, jotka virkamieslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitetaan.

Päätös

Suullista käsittelyä koskeva pyyntö hylätään, koska asian selvittäminen ei sitä vaadi.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 14 § 2 momentti ja 25 § 2 momentti.

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen ja jäsenet Kulla, Äijälä sekä A. Nieminen ja vähemmistön jäsen M. Nieminen sekä varajäsenet Komulainen ja Anttila. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.

Jäsenet Äijälä ja A. Nieminen jättivät eriävän lausumansa irtisanomisen perusteina pidettävistä seikoista.

Eri mieltä olleiden jäsen M. Niemisen sekä varajäsenten Komulainen ja Anttila lausuma:

A:n irtisanomista koskevassa päätöksessä mainitut teot ja laiminlyönnit eivät yksittäisinä, eivätkä yhdessäkään muodosta sellaista valtion virkamieslain 25 §:ssä tarkoitettua erityisen painavaa syytä, jonka perusteella A voitaisiin irtisanoa avustavan ulosottomiehen virasta. Tämän vuoksi A:n oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä.

Eri mieltä olleiden jäsen Äijälän ja A. Niemisen lausuma:

Olemme lopputuloksesta samaa mieltä kuin enemmistö. Katsomme, että yksinomaan vastaanottoaikojen laiminlyönnit täyttävät erityisen painavan syyn edellytyksen irtisanomisperusteena.

Katsomme kuitenkin lisäksi, että A on rikkonut ja laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan jättämällä noudattamatta hänelle määrättyä paikallaolovelvoitetta ja sen seurantaan sekä työaikana työpaikalla ilman asiallista syytä. Nämä teot ja laiminlyönnit on oikein otettu huomioon irtisanomisperusteena.

Asiassa on selvitetty, että A on pitkään laiminlyönyt työtehtäviään, mikä on johtanut muun muassa siihen, että hänen tehtäviään on vähennetty. Yhtenä toimenpiteenä A:n osalta on ollut se, että työnantaja on määrännyt hänet olemaan työpaikalla. Tätä on valvottu kulunvalvontaleimauksilla ja velvoittamalla A erikseen ilmoittautumaan virastosta lähtiessään ja sinne tullessaan. Se, että valtion työaika-asetuksen mukaan avustaviin ulosottomiehiin ei sovelleta työaikalakia, ei ole esteenä sille, että työnantaja työnjohto-oikeutensa puitteissa asettaa työtehtävien suorittamisajolle rajoja. A:lle määrätty paikallaolovelvoite on liittynyt hänen työnteossaan ilmenneisiin ongelmiin.