

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 88/2001
12.12.2001

Asia: Varoituksen antamista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Suomenlahden merenkulkupiirin 3.9.2001 tekemä päätös, jolla A:lle on annettu kirjallinen varoitus.

Oikaisuvaatimus:

A on vaatinut päätöksen kumoamista. Lisäksi A on vaatinut, että asiassa järjestetään suullinen käsittely.

Asian käsittely:

Suomenlahden merenkulkupiiri on antanut asiassa vastineen. A on antanut vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu

Perustelut

Luotsi A:lle on 3.9.2001 annettu varoitus, koska hän oli lähettänyt sopimattoman kirjeen esimiehelle.

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työnjohto- ja valvontamääräyksiä. virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Saman lain 24 §:n oikeuttaa antamaan kirjallisen varoituksen virkamiehelle, joka toimii vastoin virkavelvollisuuksiaan tai laiminlyö niitä.

Selvitys tapahtumista

Suomenlahden merenkulkupiiri oli pyytänyt A:lta lisäselvitystä tämän tekemään virkamatkaan liittyen. Suomenlahden merenkulkupiiri on antanut A:lle varoituksen, koska tämä on lähettänyt esimiehelle pyydetyn lisäselvityksen sijasta toimialapäällikölle sisällöltään epäasiallisen kirjeen. Päätöksen mukaan kirje sisältää voimasanoja, ja muita alatyylisiä ilmaisuja. Kirjeen teksti on kärkevää ja

asiayhteyteen täysin sopimatonta. Kirje sisältää muun muassa lauseita, jotka voidaan tulkita rasistisiksi kannanotoiksi.

A on oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin, että hän toimii Suomenlahden alueen luotsien luottamusmiehenä. Tässä ominaisuudessa hän on jatkuvasti joutunut osallistumaan mm. matkalaskujen tulkinnoista aiheutuneiden erimielisyyksien selvittelyyn merenkulkupiirin virkamiesten kanssa. Kysymyksessä olevan hänen omaan virkamatkaansa liittyvän selvityksen sisältö ei ole laadittu virkakielellä, vaan pakinatyyllillä, jonka tuolloin A arveli selvittävän myös laajemmin kentällä vallitsevia tunnelmia. A kiistää, että kirjoitukseen olisi sisältynyt mitään tarkoitusta loukata sen paremmin esimiehiä, kollegoja kuin ketään muutakaan millään perusteella. Annettu varoitus tapahtumiin liittyvänä sanktiona on liian ankara. Jos johonkin ojentavaan toimeen nähdään aiheutta, huomautus toimenpiteenä olisi ollut riittävä.

Oikeudellinen arviointi

A on saatuaan virkamatkaansa liittyen esimieheltään selvityspyynnön toimittanut esimiehelle epäasiallisen ja kieliassultaan sopimattoman kirjeen, antamatta esimiehen haluamaa selvitystä virkamatkaan liittyen.

Kirjallinen varoitus on hallintopäätös, jolla kohdistetaan moite virkavelvollisuuksien rikkomiseen ja kiinnitetään vastaisen varalle virkamiehen huomio tämän toiminnan moitittavuuteen. Edellä esitetyillä perusteilla ja koska A:n on täytynyt ymmärtää menettelleensä sopimattomasti ja toimineen vastoin virkavelvollisuuksiaan. Edellytykset kirjallisen varoituksen antamiseen ovat täytyneet.

Päätös

Suullista käsittelyä koskeva pyyntö hylätään, koska asian selvittäminen ei sitä vaadi.

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat

Valtion virkamieslaki 14 ja 24 §

Muutoksenhaku

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen sekä jäsenet Kulla, Paanetoja, Staffans, A. Nieminen, M. Nieminen, Salo sekä varajäsen Liuksia ja vähemmistön jäsen Sipiläinen. Asian esittelijä Anneli Tulikallio.

Eri mieltä olleen jäsen Sipiläisen lausuma:

Edellytykset kirjallisen varoituksen antamiselle eivät täyty. Tämän vuoksi hyväksyn oikaisuvaatimuksen.