

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 65/2001
19.9.2001

Asia: Korvausvaatimus

Korvausvaatimuksen perusteena olevat päätökset:

Helsingin yliopiston nimittämispäätökset määräajaksi 1.1.1983 – 31.12.1987 assistentin määräaikainen toimi, 1.1.1988 – 31.12.1992 ja 1.1.1993 – 31.12.1997 assistentin virka ja 1.1. – 31.7.1998, 1.8. – 30.9.1998, 1.10. – 31.12.1998, 1.1. – 30.6.1999, 1.7. – 31.12.1999, 1.1. – 31.3.2000, 1.4. – 30.6.2000, 1.7. – 28.8.2000 assistentti, määräaikainen virka sekä 29.8. – 15.11.2000, 16.11. – 24.11.2000 ja 25.11. – 31.12.2000 lehtori, määräaikainen virkasuhde, opettajainkoulutuslaitos.

Korvausvaatimus:

A on vaatinut, että Helsingin yliopisto veloitetaan suorittamaan hänelle 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus.

Asian käsittely:

Helsingin yliopisto on antanut asiassa vastineen ja A sen jälkeen vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:**Perustelut:**

Voimassa olevan valtion virkamieslain nojalla A on nimitetty määräaikaisiin assistentin virkasuhteisiin ajalla 1.1.1998 – 28.8.2000 kahdeksalla eri määräyksellä ja ajalla 29.8. – 31.12.2000 opettajankoulutuslaitoksen lehtorin määräaikaiseen virkasuhteeseen kolmella eri määräyksellä.

Valtion virkamieslain 56 §:n 1 momentin mukaan virkamiehellä, joka on ilman 9 §:n 1 tai 2 momentissa säädettyä perustetta nimitetty määräajaksi tai ilman pätevää syytä toistuvasti peräkkäin 9 §:n 1 tai 2 momentin nojalla määräajaksi, on oikeus virkasuhteen virastoon päättyessä sen vuoksi, ettei häntä enää nimitetä tämän viraston virkamieheksi, saada virastolta vähintään kuuden ja enintään 24 kuukauden palkkaa vastaava korvaus. Lain 9 §:n 1 momentin

mukaan virkamieheksi voidaan nimittää määräajaksi tai muutoin rajoitetuksi ajaksi, jos työn luonne, sijaisuus, avoinna olevaan virkaan kuuluvien tehtävien väliaikainen järjestäminen tai harjoittelu edellyttää määräaikaista virkasuhdetta.

Selvitys tapahtumista

A on toiminut Helsingin yliopiston kemian laitoksella orgaanisen kemian osastolla. Hänet nimitettiin 1.1.1993 lukien kolme kertaa peräkkäin assistentin viisivuotiseen virkaan ja sen jälkeen kahdeksalla eri määräyksellä määräaikaiseen assistentin virkaan ajalla 1.1.1998 – 28.8.2000. Tämän jälkeen A on ajalla 29.8. – 31.12.2000 kolmella eri määräyksellä nimitetty opettajankoulutuslaitoksen lehtorin määräaikaiseen virkaan. Määräaikaisuuden perusteena on lehtorin virassa ollut viransijaisuus, minkä A on itsekin oikaisuvaatimuksessaan todennut.

A:n käsityksen mukaan orgaanisen kemian assistentin tehtävät ovat pysyväisluonteisia ja jatkuvia ja hän katsoo, että virka olisi tullut julistaa avoimeksi jo 1.1.1998 alkaen, kun A:n määräys virkaan päättyi.

Yliopisto korostaa vastineessaan, että assistentin virkoihin on aina nimitetty määräajaksi, eivätkä tehtävät ole luonteeltaan pysyviä. Perusteena sille, että assistentin virka 1.1.1998 lukien täytettiin lyhyiksi ajoiksi kerrallaan, oli assistentin tehtävien määräaikainen järjestäminen aikana, jolloin yliopisto on ollut kehittämässä ja siirtymässä uuteen opetus- ja tutkimusvirkojen järjestelmään ja kemian laitos laatimassa henkilöstösuunnitelmaa. Kemian assistenttujen jatkonimityksiä käsiteltiin jo kokouksessa 2.12.1997 ennen A:n kolmannen viisivuotiskauden päättymistä. Kokouksessa pohdittiin, tulisiko jatko-opiskelua jo tässä siirtymävaiheessa käyttää yhtenä kriteerinä henkilövalinnoissa. A:n tiedossa oli jo tuolloin, että assistentin toimenkuva muuttuu suuresti. Vuosina 1998 – 1999 kehitetyn uuden järjestelmän mukaiset assistentin virat ovat yksinomaan jatkokoulutusvirkoja. A:n 1.1.1998 jälkeen saamat määräykset johtuvat siitä, ettei A:n työsuhdetta haluttu lakkauttaa lyhyellä varoitusaajalla, vaan hänelle haluttiin antaa aikaa pätevytyä uuteen ammattiin. Vastineen mukaan A on hakenut uuden järjestelmän mukaista yliopistonlehtorin virkaa, mutta ei ole tullut valituksi.

Vastaselityksessään A toteaa, että hänelle olisi hyvin voitu antaa 1.1.1998 nimitys assistentin virkaan, koska uuden virkajärjestelmän luominen kestää useita vuosia. Laboratorio- ja opinnäytetöiden ohjaus ovat kemian opetuksessa pysyviä tehtäviä. Orgaanisen kemian laboratorioon ei vielä ole perustettu uuden opetus- ja tutkimusvirkajärjestelmän mukaisia yliopistonlehtorin virkoja, joihin A:lla olisi pätevyys. A:n työuran jatko on tehty mahdolliseksi työyhteisöön liittyvistä syistä.

Oikeudellista arviointia

A:n työtehtävät Helsingin yliopistossa ovat jatkuneet yhtäjaksoisena 1.1.1983 lukien. Assistentin virat on yliopistossa aina täytetty määräaikaisina. Perusteena sille, että assistentin virka täytettiin 1.1.1998 lukien määräajoiksi kerrallaan, oli yliopiston opetus- ja tutkimusvirkojen järjestelmän kehittäminen vuo-

sina 1998 – 1999, päätös uuteen järjestelmään siirtymisestä vuonna 1999 ja tätä koskevan henkilöstösuunnitelman laatiminen. Yliopistolla on siten ollut virkamieslain 9 §:n 1 momentin mukainen työn luonteeseen ja tehtävien väliaikaiseen järjestämiseen liittyvä peruste A:n nimittämiseksi nyt kyseessä olevalla tavalla määräaikaisesti assistentin virkasuhteisiin.

Ajalla 29.8. – 31.12.2000 kysymys on ollut lehtorin viransijaisuudesta.

A:n nimittämiseksi määräaikaisiin virkasuhteisiin on siten ollut valtion virkamieslain 9 §:ssä tarkoitettu peruste, ja yliopistolla on ollut pätevä syy toistuviin määräaikaisiin nimityksiin. A:lla ei ole oikeutta vaatimiinsa korvauksiin.

Päätös:

Korvausvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslain 9 §:n 1 momentti ja 56 §.

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, A. Nieminen, M. Nieminen, Salo ja Sipiläinen sekä varajäsenet Kuusama ja Lankinen. Asian esittelijä Ulla-Maarit Heljasvuori.