

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 63/2001
19.9.2001

Asia: Virkasuhteen purkaminen koeaikana

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Vaasan kihlakunnan ulosottoviraston kihlakunnanvoudin päätös 14.2.2001, jolla A:n koeaikainen virkasuhde purettiin 28.2.2001 lukien.

Oikaisuvaatimus:

Kihlakunnanvoudin päätös on kumottava ja A:n virkasuhde palautettava.

Asian käsittely:

Kihlakunnanvoudi on antanut asiassa vastineen ja A on tämän jälkeen antanut kaksi vastaselitystä. Virkamieslautakunta on pyytänyt kihlakunnanvoudilta yksilöidyn selityksen A:n virkasuhteen purkamisen perusteista. Kihlakunnanvoudi on antanut pyydetyn selvityksen ja A sen johdosta vielä vastaselityksen.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:**Perustelut:**

Valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentin mukaan virkamiestä nimitettäessä voidaan määrätä, että virkasuhde voidaan enintään kuusi kuukautta kestävä koeajan aikana purkaa sekä nimittävän viranomaisen että virkamiehen puolelta. Purkaminen ei saa kuitenkaan tapahtua 11 §:ssä tarkoitetulla tai muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Valtion virkamieslain 11 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava palveluksessaan olevia virkamiehiä tasapuolisesti niin, ettei ketään perusteettomasti aseteta toisiin nähden eri asemaan syntyperän, kansalaisuuden, sukupuolen, uskonnon, iän taikka poliittisen tai ammattiyhdistystoiminnan taikka muun näihin verrattavan seikan vuoksi.

Valtion virkamiesasetuksen 43 §:n mukaan ennen virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen tekemistä viranomaisen on varattava, mikäli virkamies sitä pyytää, asianomaiselle pääluottamusmiehelle tai luottamusmiehelle tilaisuus tulla kuulluksi.

Selvitys tapahtumista

Ylioppilasmerkonomi A on 11.7.2000 nimitetty Vaasan kihlakunnan ulosottoviraston toimistopäälliköksi 1.9.2000 alkaen valtion virkamieslain 10 §:n 1 momentissa tarkoitettulle kuuden kuukauden koeajalle. A:n virkasuhde purettiin 28.2.2001 lukien. Päätöksen perusteena oli, ettei A ole kyennyt keskittymään oleellisimpiin virkatehtäviin, hän on käyttänyt melkoisen osan työajasta keskustelemalla muun henkilöstön kanssa muista kuin työasioista, jättänyt määraikaistehtäviä suorittamatta, eikä ole muutoinkaan suoriutunut kaikista tehtävistä kohtuullisessa ajassa, eikä ole pystynyt hyödyntämään atk –osaamistaan toivotulla tavalla. A ei yleisesti ottaen ole saanut koeaikana virkatehtävistään sellaista otetta, jota kohtuudella olisi voitu odottaa.

A on oikaisuvaatimuksessaan todennut, ettei hänelle ole aiemmin huomautettu työtehtävien hoidosta, eikä häntä ole perehdytetty työtehtäviin niin, että hänen voitaisiin olettaa hallitsevan kaikki työtehtävät kuudessa kuukaudessa. Keskustelut muun henkilökunnan kanssa ovat liittyneet työasioihin. Väite siitä, ettei A ole pystynyt hyödyntämään atk –osaamistaan on yksilöimätön.

A:n mukaan oikeushallinnon henkilökunta ry:llä ei ole luottamusmiestä, vaan luottamusmies on Pardia ry:n luottamusmies, jolle ei ole virallisesti varattu tilaisuutta tulla kuulluksi asiassa.

A on väittänyt, ettei virkasuhdetta ole purettu koeaikana vaan koeajan päättymisestä lukien.

Kihlakunnanvouti on vastineessaan maininnut esimerkkeinä A:n hoitamatta jääneistä virkatehtävistä viraston vuositilaston myöhästymisen, vaikka A:ta oli ohjeistettu sen teossa ja kihlakunnanvouti oli kahdesti kysynyt työn edistymisestä. A ei tuonut esille, ettei hän olisi saanut tehtävässä tarvitsemaansa apua tai ohjausta. A:n atk –osaaminen oli enemmän teknistä laatua, henkilökunta ei ole huomannut oleellisia eroja oman ja A:n atk –osaamisen välillä, vaikka hänet palkattiin työhön juuri atk –osaamisen perusteella. Vastineen mukaan A ei osannut päättää tekeekö työn itse, vai siirtääkö sen muille. A:n oli vaikea tehdä päätöksiä ja hoitaa omat tehtävänsä sujuvasti, eikä hän pystynyt työnjohtajan vaikeaan tehtävään. Osastosihteeri on kädestä pitäen opastanut A:ta työtehtävissä. Kihlakunnanvouti on 5.2.2001 kuulemistilaisuudessa nimenomaan kysynyt A:lta perehdyttämisestä, mutta hän ei sitä moittinut. Osastosihteeri on joutunut suorastaan valvomaan, että työt tulevat ajoissa tehdyiksi. A on ylikorostuneesti hoitanut omia etujaan virastossa. A:n kanssa on keskusteltu vaihtoehtoista virkasuhteen purkamiselle siten, että asiasta aiheutuisi A:lle mahdollisimman vähän haittaa.

Luottamusmies B:lle on 9.2.2001 sähköpostitse varattu tilaisuus tulla kuulluksi asiassa toimittamalla mahdollinen lausumansa asiassa viimeistään 13.2.2001.

A on vastaselityksissään kiistänyt laiminlyöneensä tehtävänsä ja että perehdyttäminen olisi ollut riittävää.

Oikeudellinen arvio

Koeaikana tapahtuvasta virkasuhteen purkamisesta ei ole erityisiä säännöksiä valtion virkamieslaissa, vaan siinä on noudatettava samoja menettelytapoja kuin virkasuhdetta muutoin purettaessa eli kuultava virkamiestä sekä varattava asianomaiselle luottamusmiehelle tilaisuus tulla kuulluksi. Asiassa on selvitetty, että A:ta on kuultu virkasuhteen purkamista koskevassa asiassa 5.2.2001. Pardia ry:n luottamusmiehelle on sähköpostitse varattu tilaisuus lausuman antamiseen ennen A:n virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen tekemistä. Näiden selvitysten nojalla ja koska A:lla on ollut tilaisuus esittää näkemyksensä virkamieslautakunnalle, A:n tai luottamusmiehen kuulemisessa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä, jonka nojalla kihlakunnanvoudin päätös olisi kumottava.

Päätös virkasuhteen purkamisesta on tehty 14.2.2001 eli koeajan kuluessa.

Koeajan tarkoituksena on varata sekä viranomaiselle että virkamiehelle mahdollisuus virkasuhteen alussa harkita, vastaako virkasuhteen jatkaminen heidän etujaan. Virkasuhteen purkaminen koeaikana on mahdollista riippumatta valtion virkamieslain yleisistä virkasuhteen irtisanomis- ja purkamisperusteista. Purkaminen ei kuitenkaan saa tapahtua virkamieslain 11 §:ssä tarkoitetuilla tai muilla epäasiallisilla perusteilla. Saadun selvityksen mukaan perusteet, joilla A:n virkasuhde on purettu koeaikana, ovat olleet seikkoja, joiden vuoksi A:n ei ole katsottu odotetulla tavalla selviytyvän tehtäviensä hoidosta. Kyse ei ole ollut virkamieslain 11 §:ssä tarkoitetuista perusteista. Irtisanomisen ei muutoinkaan ole selvitetty tapahtuneen epäasiallisilla perusteilla.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslaki 10 § 1 momentti, 11 § ja 66 §
Valtion virkamiesasetus 43 §

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli tulos äänestyksestä, jossa enemmistön muodostivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, A. Nieminen, M. Nieminen, Salo sekä varajäsenet Kuusama ja Lankinen ja vähemmistön jäsen Sipiläinen. Asian esittelijä Ulla-Maarit Heljasvuo.

Eri mieltä olleen jäsen Sipiläisen lausuma:

A:n purkua koeaikana on perusteltu joillakin yksittäisillä syillä ja yleisemmin sillä, ettei A:lla ollut sellaista otetta, jota kohtuudella olisi voinut häneltä odottaa. A on kiistänyt muut perusteet, mutta myöntänyt vuositilaston laadintaan liittyvät ongelmat. Purkuperusteissa ei ole vedottu epäasiallisiin syihin. Kuitenkin työnantajan perusteet ovat olleet yleisellä tasolla ja niitä ei ole riittävästi näytetty toteen, eikä täsmennetty edes virkamieslautakunnan pyynnöstä huolimatta. A:n on tästä johtuen ollut lähes mahdoton esittää väitetyistä perusteista vastanäyttöä. Katson, ettei Vaasan kihlakunnan ulosottovirastolla ole ollut oikeutta valtion virkamieslain 10 §:n momentin nojalla purkaa A:n virkasuhdetta koeaikana. Säännöksen tarkoittama koeaikapurun kynnys ei ole ylittynyt. Hyväksyn oikaisuvaatimuksen.