

VIRKAMIESLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Päätös nro 60/2001
5.9.2001

Asia: Virkasuhteen irtisanomista koskeva oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan oikaisua:

Helsingin yliopiston 20.3.2001 tekemä päätös, jolla A:n virkasuhde on irtisanottu.

Oikaisuvaatimus:

A on pyytänyt irtisanomispäätöksen kumoamista.

Asian käsittely:

Helsingin yliopisto on antanut asiasta vastineen ja A on sen jälkeen antanut vastaselityksensä.

Virkamieslautakunnan ratkaisu:**Perustelut:**

A:n virkasuhde Helsingin yliopiston lehtorina on Helsingin yliopiston päätöksellä 20.3.2001 irtisanottu pitkään jatkuneen tehtävien laiminlyönnin ja poissaolojen ilmoittamatta jättämisen perusteella.

Valtion virkamieslain (750/94) 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä. Hänen on noudatettava työjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Saman lain 25 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen ei saa irtisanoa virkasuhdetta virkamiehestä johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole erityisen painava.

Selvitys tapahtumista

Helsingin yliopisto on päätöksellään 20.3.2001 irtisanonut lehtori A:n virkasuhteen, koska A on pitkään laiminlyönyt tehtäviään olemalla luvattomasti poissa

työpaikalta, viimeksi 18.1. - 30.1.2001 välisen ajan, jättänyt ilmoittamatta poissaolojaan ja mm. edellä mainituista syistä menettänyt saksan kielen kääntämisen ja tulkkauksen opiskelijoiden luottamuksen. A:lle on 13.11.1996 annettu kirjallinen huomautus laiminlyönneistä saksan lehtoraatin hoidossa (opetustuntien pitämättä jättäminen ilmoittamatta poissaoloista asianmukaisesti) ja 13.10.2000 toinen kirjallinen huomautus luvattomasta poissaolosta ja tehtävien laiminlyönneistä.

A on oikaisuvaatimuksessaan ilmoittanut, että hänen aikaisemmat poissaolonsa ovat johtuneet masennuksesta. Hän on todennut noudattaneensa hoitosopimusta tarkalleen ja noudattavansa edelleen. A on todennut käyneensä 4.3.2001 päättyneen sairauslomansa jälkeen töissä säännöllisesti. A on kertonut, ettei ymmärrä opiskelijoiden luottamuspulaa, koska hän on joutunut olemaan pitkään poissa sairautensa takia.

A on oikaisuvaatimuksensa liitteenä toimittanut virkamieslautakunnalle Kouvolan A -klinikan sairaanhoitajan todistuksen A:n käynneistä A -klinikalla sosiaaliterapeutin luona 18.1.2001 ja sairaanhoitajan luona 22.1. ja 24.1.2001.

Helsingin yliopisto on todennut, että irtisanomisen perusteena olleiden laiminlyöntien osittaisena syynä ollut A:n alkoholiriippuvuus käy ilmi irtisanomispäätöksen liitteinä olevista lääkärintodistuksista. A:n kanssa on tehty hoitoonohjaussopimus 17.1.2001.

Helsingin yliopiston mukaan A:n ennalta ilmoittamattomat ja selvittämättömät poissaolot ovat aiheuttaneet haittaa ja vahinkoa opiskelijoille, joiden opintojen eteneminen on vaikeutunut. A:n opetustunnit on jouduttu peruuttamaan useita kertoja vuosien 1996 - 2000 aikana. A on saksan kielen osaston ainoa suomenkielinen lehtori, jonka vastuulla on lisäksi osastonsa hoitaminen, kehittäminen ja opetuksen suunnittelutyö. Helsingin yliopisto on todennut, että A:n 13.10.2000 saamasta kirjallisesta huomautuksesta käy ilmi, ettei A ole osallistunut opetuksen suunnitteluun ja kehittämiseen toivotulla tavalla. Mainitun asiakirjan mukaan yksi syy huomautuksen antamiselle on ollut se, ettei A ole osallistunut hänen virkatehtäviinsä kuuluneisiin henkilöstösuunnitelmatyöryhmän kaikkiin kokouksiin eikä henkilökunnan kehittämispäivään 22.8.2000.

Helsingin yliopiston mukaan A on vuodesta 1996 lähtien toiminut virkavelvollisuuksiensa vastaisesti laiminlyömällä tehtäviään. Hän ei ole ilmoittanut poissaoloistaan etukäteen, joten opetus- ja vastaanottotunnit on jouduttu usein peruuttamaan ja tästä on aiheutunut haittaa opiskelijoiden opintojen etenemiselle.

Oikeudellinen arviointi

A:lle on 13.10.2000 annettu kirjallinen huomautus luvattomiin poissaoloihin liittyvistä tehtävien laiminlyönneistä ja poissaolojen ilmoittamatta jättämisestä. A:n kanssa on 17.1.2001 tehty sopimus päihdeongelmaisen ohjaamisesta hoitoon. Tämän jälkeen A on 18.1.2001 käynyt A -klinikan sosiaaliterapeutin vastaanotolla, mutta ollut koko päivän poissa työpaikalta, ollut 19.1. luvattomasti syytä ilmoittamatta poissa työpaikalta, 22.1. käynyt A -klinikan sairaanhoitajan vastaanotolla, mutta ollut koko päivän poissa työpaikalta, ollut 23.1. jälleen luvattomasti syytä ilmoittamatta poissa työpaikalta, 24.1. käynyt uudelleen A -

klinikan sairaanhoitajan vastaanotolla, mutta ollut koko päivän poissa työpaikalta ja sitten ollut luvattomasti syytä ilmoittamatta poissa työpaikalta 25.1. - 30.1.2001 välisen ajan. A on lisäksi laiminlyönyt ilmoittaa työnantajalle poissaoloistaan.

Olemalla edellä esitetyllä tavalla luvattomasti poissa työpaikalta 18. - 29.1.2001 välisenä aikana ja jättäessään ilmoittamatta työnantajalle poissaolonsa syyn ja ajankohdan, A on laiminlyönyt suorittaa virkatehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä ja lisäksi laiminlyönyt noudattaa työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Virkamieslautakunta katsoo, että A:n virkasuhteen irtisanomiselle on ollut virkamiehestä johtuva erityisen painava syy ja päätös irtisanomisesta on siten voitu tehdä.

Päätös:

Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut lainkohdat:

Valtion virkamieslaki 14 § ja 25 § 2 momentti.

Muutoksenhaku:

Valitusosoitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen liitteenä.

Virkamieslautakunnan päätös oli yksimielinen ja siihen osallistuivat puheenjohtaja Jukarainen, jäsenet Kulla, A. Nieminen, M. Nieminen, Paanetoja, Salo, Sipiläinen ja Staffans sekä varajäsen Lankinen. Asian esittelijä Mika Saarinen.